

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Białecka (spr.)
Sędziowie:	SA Romana Mrotek SA Jolanta Hawryszko

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania B. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o wznowienie postępowania w sprawie prawa do emerytury

na skutek zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 grudnia 2015 roku, sygn. akt VI U 538/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 grudnia 2015r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie z odwołania B. S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G. o wznowienie postępowania w sprawie prawa do emerytury odrzucił wniosek ubezpieczonego o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że ubezpieczony nadał 8 grudnia 2015 roku wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie VI U 538/15. Na dzień złożenia (nadania) wniosku wyrok w sprawie jeszcze nie zapadł. Wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, nadany przed jego ogłoszeniem w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23.11.2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, jako przedwczesny nie wywołuje skutków prawnych (uchw. SN z 30.6.1989 r., III CZP 67/89, OSP 1990, Nr 9, poz. 326).

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł ubezpieczony, wnosząc o jego uchylenie. Podkreślił, że wniosek o uzasadnienie nadał w dniu 8 grudnia 2015r. a rozprawa odbyła się w dniu 9 grudnia 2015r, lecz wyrok w tym dniu nie zapadł. Nie został przekroczony termin na złożenie wniosku z powodu braku wyroku.

Organ rentowy nie wniósł odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego B. S. jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c., termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wynosi tydzień i rozpoczyna bieg od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. W literaturze i orzecznictwie już od czasów przedwojennych jednolicie przyjmuje się, że wniosek strony o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia złożony przed ogłoszeniem jego sentencji jest przedwczesny i nie wywołuje skutków procesowych. Niewątpliwie zatem wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony w dniach poprzedzających dzień ogłoszenia sentencji, jako przedwczesny, nie wywołuje skutków procesowych. Za taką wykładnią przemawia nie tylko brzmienie omawianego przepisu, w związku z art. 332 § 1 k.p.c., lecz także to - co podkreślał Sąd Najwyższy już w orzecznictwie przedwojennym - że interes procesowy w żądaniu sporządzenia i doręczenia uzasadnienia orzeczenia ma strona, która przegrała sprawę, a o tym że ją przegrała może dowiedzieć się dopiero z sentencji orzeczenia - cyt. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r. V CZ 21/13.

Wyrok w niniejszej sprawie ogłoszono po zamknięciu rozprawy w dniu 9 grudnia 2015r. Ubezpieczony nadał wniosek o uzasadnienie na poczcie w dniu 8 grudnia 2015r. a więc dzień przed rozprawą, gdy jeszcze nie wiadomo było, czy wyrok zostanie ogłoszony bezpośrednio po rozprawie i jaka będzie jego treść.

Zatem wniosek ubezpieczonego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sąd Okręgowy prawidłowo potraktował jako przedwczesny i nie wywołujący skutków procesowych w postaci sporządzenia uzasadnienia i doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem albowiem został złożony przed ogłoszeniem sentencji wyroku.

Wobec powyższego zażalenie ubezpieczonego należało uznać za nieuzasadnione i je oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek