

Sygn. akt III AUz 91/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak (spr.)
Sędziowie:	SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka - Szkibiel

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy (...) w S.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.**

o zwrot nienależnie pobranych świadczeń

na skutek zażalenia organu rentowego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 26 października 2015 r. sygn. akt VI U 2160/14

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt III AUa 91/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 października 2015 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił apelację organu rentowego w sprawie przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z odwołania (...) w S. o zwrot nienależnie pobranych świadczeń.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 3 września 2015 roku zmienił decyzję organu rentowego. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi organu rentowego, który w dniu 2 października 2015 roku wywiódł od powyższego wyroku apelację. Jak stanowi art. 369§ 1 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Skutkiem wniesienia apelacji po upływie ustawowego terminu stosownie do treści art. 370 k.p.c. jest obowiązek odrzucenia apelacji, tak też postąpił Sąd I instancji. W sprawie dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji

przez organ rentowy rozpoczął swój bieg od dnia 2 października 2015 (tak data doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem) a upłynął z dniem 16 października 2015r.

Pełnomocnik ZUS nadał apelację listem poleconym dopiero dnia 20 października 2015 roku. Tym samym przekroczył ustawowy termin na wniesienie apelacji od wydanego wyroku co skutkowało odrzuceniem apelacji, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 370 k.p.c.

Z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego nie zgodził się Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. złożył zażalenie. W wywiedzionym środku zaskarżenia domaga się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przyjęcia apelacji do rozpoznania oraz dopuszczenia dowodu z załączonych do zażalenia dowodów na okoliczność wykazania faktycznej daty doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem na adres organu rentowego tj. daty 6.10.2015r.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że organ rentowy otrzymał wyrok z uzasadnieniem w dniu 6 października 2015 roku, o czym świadczy prezentata wpływu do ZUS O/K. na odpisie wyroku oraz zapis w rejestrze informatycznym do obsługi korespondencji. Data na pieczęci wpływu jest datą z jaką pełnomocnik organu rentowego upoważniony do obsługi korespondencji odebrał przesyłkę od doręczyciela (...) i potwierdził ten odbiór podpisem elektronicznym w systemie elektronicznym w tablecie doręczyciela (...) bowiem było to doręczenie z elektronicznym potwierdzeniem odbioru.

Fakt terminowego wniesienia środka zaskarżenia znajduje potwierdzenie w elektronicznym systemie śledzenia przesyłki na stronie internetowej (...). Przesyłka nr (...) zawierająca wyrok z uzasadnieniem w dniu 2.10.2015 roku o godzinie 14.23 została dopiero przyjęta przez Oddział firmy (...), nie zaś przez Oddział ZUS w K. jak błędnie przyjął Sąd I instancji. O przebiegu i dacie doręczenia mają świadczyć zapisy na stronie internetowej. W systemie nie odnotowano daty faktycznego doręczenia przesyłki adresatowi, chociaż doręczenie zostało dokonane w dniu 6 października 2015 roku. Skoro przesyłka trafiła do (...) w K. dopiero o godzinie 14.23 w dniu 2 października 2015 roku (piątek) to nieuzasadnione jest w ocenie skarżącego przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że w tym samym dniu została doręczona (...) Oddział w K. do godziny 15.00. Zdaniem skarżącego przesyłka do ZUS została doręczona faktycznie w dniu 6 października 2015 roku o godzinie 9.28, wówczas została odebrana przez adresata lub osobę upoważnioną. Pełnomocnik odwołującego się nie wniósł odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Wywiedzione zażalenie okazało się zasadne, co skutkowało uchyleciem zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu apelacji. W szczególności podniesione w zażaleniu argumenty dotyczące dat doręczenia wydanego wyroku z dnia 3 września 2015 roku, dają podstawę do uwzględnienia zażalenia, zwłaszcza, że są one poparte dowodami i logiczną argumentacją. Z dokumentów, które znajdują się obecnie w aktach sprawy nie można jednoznacznie stwierdzić w jakim dniu wyrok wraz z uzasadnieniem został doręczony organowi rentowemu Oddziałowi w K.. W aktach sprawy znajduje się co prawda elektroniczne potwierdzenie odbioru przesyłki w dniu 2 października 2015 roku ale z tego dokumentu nie wynika czy doręczono ją upoważnionemu pracownikowi ZUS, czy też wprost pełnomocnikowi reprezentującemu ZUS, czy też pracownikowi (...) w K.. Brak też informacji czy Ł. Z. wskazany jako odbiorca jest pracownikiem (...), czy też pracownikiem (...) Oddział w K..

Z tych też względów w sprawie zachodzi konieczność poczynienia dodatkowych ustaleń związanych z dokonaniem doręczenia adresatowi przesyłki o numerze (...) oraz przesłania na stronie internetowej jej drogi i sposobu doręczenia. Należy ustalić kiedy przesyłka została przyjęta przez Oddział (...)u w K. i kiedy została doręczona faktycznie adresatowi oraz w jaki sposób dokonuje się doręczeń korespondencji dla (...) Oddział w K.. Być może będzie zachodziła potrzeba uzyskania stosownych wyjaśnień od (...), bądź też przesłuchania w charakterze świadka Ł. Z. (o ile Sąd rozpoznający sprawę uzna to za konieczne). Po dokonaniu powyższych zaleceń Sąd Okręgowy rozstrzygnie czy sporna przesyłka została doręczona 2 czy też 6 października 2015 roku i podejmie stosowne czynności do poczynionych ustaleń tj. nada bieg apelacji lub też ją odrzuci.

Wobec trafnych argumentów zawartych w zażaleniu i wskazanych dowodów zaskarżone postanowienie należało uchylić, o czym orzeczono na podstawie art. 386§ 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Anna Polak SSA Zofia Rybicka-Szkibiel