

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie

III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący SSA Jolanta Hawryszko (spr.)

Sędziowie SSA Anna Polak

SSA Urszula Iwanowska

po rozpoznaniu 21 lipca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o rentę rodzinną

na skutek zażalenia M. M. na postanowienie Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 12.05.2013 r. sygn. akt VI U 479/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie M. M. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G. o rentę rodzinną, postanowieniem z 12.05.2013 r. odrzucił apelację ubezpieczonej od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z 13 marca 2013 r. W uzasadnieniu wskazał, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi ubezpieczonej 23.04.2013 r. Apelacja została złożona 8.05.2013 r. Sąd okręgowy odwołał się do art. 369 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i wskazał, że termin do wniesienia apelacji upłynął z dniem 7.05.2013 r. Apelacja złożona w urzędzie pocztowym 8.05.2013 r. podlegała odrzuceniu jako spóźniona.

Zażalenie na to postanowienie złożyła profesjonalna pełnomocnik ubezpieczonej zarzucając naruszenie przepisów postępowania mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, tj. naruszenie art. 477⁹ § 3 k.p.c. przez niezastosowanie i odrzucenie apelacji odwołującej się M. M. jako apelacji wniesionej po terminie, podczas gdy zaniechanie dokonania czynności było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez stronę, ponadto apelacja wniesiona została tylko jeden dzień po terminie do jej wniesienia; naruszenie art. 168 § 1 k.p.c. przez ustalenie, iż odwołująca się ze swojej winy uchybiła terminowi do wniesienia apelacji, podczas gdy strona nie dokonała czynności procesowej w określonym terminie nie ze swojej winy. Skarżąca wnioskuje o uchylenie zaskarżonego postanowienia sądu I instancji oraz nadanie apelacji biegu, ewentualnie na podstawie art. 169 § 1 k.p.c. wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. VI Wydział Pracy i ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 marca 2013 r. (art. 169 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu wskazano, że niewątpliwie nastąpiła omyłka w obliczeniu terminu do wniesienia apelacji, z uwagi jednakże, że termin przekroczenia wniesienia środka odwoławczego został przekroczony nieznacznie, z jednodniowym

opóźnieniem zasadnym jest przywrócenie terminu na wniesienie apelacji. Wskazano, że przepisy postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych stanowią *lex specialis* wobec ogólnych przepisów zawartych w kodeksie postępowania cywilnego; oznacza to przyznanie pierwszeństwa w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przepisom dotyczącym tego właśnie postępowania (art. 477⁸ k.p.c. - 479 k.p.c.).

Sąd apelacyjny rozważył zażalenie i uznał, że jest oczywiście bezprzedmiotowe.

Należy stanowczo podkreślić, co oczywiście powinno być wiadome dla profesjonalnego pełnomocnika, że rozpoznanie apelacji w sprawie ubezpieczeniowej odbywa się na podstawie ogólnych przepisów procedury cywilnej. Zatem zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. Apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Natomiast na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Apelacja wniesiona po upływie terminu, nawet jeden dzień, jest spóźniona i nie może być przedmiotem rozpoznania. W tym zakresie przepisy nie przewidują żadnych ulg procesowych z uwagi na długość okresu spóźnienia. Od profesjonalnego pełnomocnika, w tej kwestii można wymagać znajomości elementarnych przecież przepisów i szczególnej rozwagi przy czynności procesowej jaką jest zażalenie. Należy też wskazać, że dla terminu złożenia apelacji nie ma odrębnych uregulowań w zakresie spraw dotyczących ubezpieczeń społecznych. Bez szczegółowej analizy prawnej profesjonalny pełnomocnik powinien mieć wiedzę, że przywołany w zarzucie zażalenia art. 477⁹ § 3 k.p.c. ma zastosowanie jedynie dla oceny dopuszczalności odwołania od decyzji. Odwołanie od decyzji zastępujące pozew, nie jest tożsame z apelacją od wyroku.

Mając na uwadze przedstawioną ocenę Sąd Apelacyjny na podstawie art.397 §2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie.