

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Zofia Rybicka-Szkibiel,

Sędziowie SA: Edyta Buczkowska-Żuk

Urszula Iwanowska (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014 r., na posiedzeniu niejawnym,

**sprawy z odwołania** R. K.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi we W.

**przy udziale** (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek zażalenia płatnika składek na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt VI U 2159/13,

**postanawia:** zmienić zaskarżone postanowienie i podjąć zawieszony postępowanie w sprawie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Edyta Buczkowska-Żuk

## UZASADNIENIE

Rober K. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W., którą ustalono, że podlega ubezpieczeniom społecznym w okresie od 10 stycznia 2011 r. do 28 lutego 2011 r. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W..

Powyższą decyzję zaskarżył także płatnik (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., który w dniu 25 listopada 2013 r. złożył odwołanie. Sprawa z odwołania płatnika zawisła przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygnaturą VIII U 5234/13.

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2014 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. do czasu prawomocnego zakończenia sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod sygnaturą VIII U 5234/13.

W ocenie sądu pierwszej instancji rozstrzygnięcie niniejszej sprawy o ustalenie obowiązku ubezpieczenia społecznego zależy od treści orzeczenia jakie zapadnie we wcześniej wszczętej sprawie z odwołania płatnika. Ubezpieczony nie wyraził zgody na przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu, a nie jest możliwe odrębne prowadzenie spraw z odwołań dwóch adresatów tej samej decyzji, gdyż wyroki kończące te sprawy mogłyby być ze sobą sprzeczne. W sprawie toczącej się przed Sądem we Wrocławiu ubezpieczony będzie miał status strony jako adresat decyzji i będzie mógł złożyć zeznania.

Z powyższym postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie w całości nie zgodziła się (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., która w złożonym zażaleniu wniosła o jego uchylenie zarzucając mu naruszenie art. 233

§ 1 k.p.c. przez pominięcie przy wydawaniu zaskarżonego postanowienia okoliczności faktycznych wynikających z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i przekroczenie tym samym granic swobodnej oceny dowodów.

Skarżąca podniosła, że z dokumentów przedłożonych przez ubezpieczonego wynika, iż w czasie, gdy wykonywał u płatnika umowę o dzieło podlegał obowiązkowi ubezpieczeń z innego tytułu. Zatem rozstrzygnięcie kwestii dotyczącej podleganiu przez ubezpieczonego obowiązkowi ubezpieczeń i tytułów ubezpieczeń – jako prejudycjalnej – będzie skutkowało dla określenia i zakresu obowiązków płatnika.

Następnie skarżąca zaznaczyła, że nie posiada wiedzy na temat równoległego zatrudnienia ubezpieczonego w pierwszej połowie 2011 r. i dlatego od rozstrzygnięcia sprawy przed Sądem Okręgowym w Szczecinie będzie zależało rozstrzygnięcie sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu. Ponad powyższe płatnik wskazał także, że ubezpieczony ze względów ekonomicznych nie chce i nie może uczestniczyć w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, a sprawa ta została wszczęta w dniu 25 listopada 2013 r. a więc później niż niniejsza sprawa.

### **Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Przesłankę zawieszenia postępowania na podstawie przytoczonego przepisu stanowi zależność rozstrzygnięcia sprawy od wyniku innego postępowania cywilnego. Zależność ta musi być tego rodzaju, że orzeczenie, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszona postępowanie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2005 r., V CK 407/05, LEX nr 462935). Inaczej mówiąc, przepis art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. znajduje zastosowanie, gdy wynik jednego postępowania cywilnego zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2006 r., III APz 11/06, LEX nr 21709).

W ocenie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. Obie sprawy toczące się z odwołania ubezpieczonego i płatnika składek od decyzji z dnia 18 września 2012 r. są oparte na tej samej podstawie faktycznej i prawnej, ale związek między tymi sprawami nie jest związkiem prejudycjalnym, a już na pewno brak tego związku w odniesieniu niniejszej sprawy do sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu z odwołania płatnika składek.

Natomiast w rozpoznawanej sprawie – na co słusznie zwraca uwagę skarżąca spółka – należy mieć na uwadze, że ubezpieczony w piśmie z dnia 28 stycznia 2013 r. podniósł, że w spornym okresie wykonywał umowę zlecenia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i że w okresie od 3 stycznia do 28 lutego 2011 r. z tytułu tego zatrudnienia zostały odprowadzone składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne (k. 27 i 28 akt sprawy). Zatem to rozstrzygnięcie niniejszej sprawy może być prejudykatem przy rozstrzygnięciu sprawy przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu z odwołania płatnika.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie uznając brak podstaw do zwieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Edyta Buczkowska-Żuk