

Sygn. akt III AUz 71/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie

Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jolanta Hawryszko (spr.)
Sędziowie:	SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Urszula Iwanowska

po rozpoznaniu 1 sierpnia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy T. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 marca 2014 r. sygn. akt VII U 1885/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III AUz 71/14

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie T. O. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z 21.03.2014 r. odrzucił apelację ubezpieczonego od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 11 lutego 2014 r. Sąd I instancji wskazał, że pismem z 18.02.2014 r. wezwał ubezpieczonego do usunięcia braków formalnych apelacji przez uiszczenie opłaty 30 zł oraz wskazanie wniosków i zarzutów apelacji, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji; mimo upływu terminu braki formalne nie zostały uzupełnione. Sąd okręgowy wskazał, jako podstawę prawną orzeczenia art. 370 K.p.c.

Zażalenie na postanowienie wniósł ubezpieczony wskazując, że pismem z 7.03.2014 r. odpowiedział twierdząco na zapytanie sądu, czy podtrzymuje wniosek. Stwierdził, że spełnił wszystkie wymogi formalne apelacji. Załączył dowód opłaty za apelację i kserokopię decyzji OPS w G.. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyjęcie apelacji do rozpoznania.

### **Sąd apelacyjny rozważył zażalenie i uznał, że jest nieuzasadnione.**

Wymogi formalne apelacji określa art. 368 K.p.c. Należy również wskazać, że zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) w sprawach z zakresu z ubezpieczeń społecznych i w sprawach odwołań rozpoznawanych przez sąd pracy i ubezpieczeń społecznych pobiera się opłatę podstawową w kwocie 30 zł wyłącznie od apelacji (...). Zgodnie z art. 130 § 1 K.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. (...). Nadto, zgodnie z art. 370 K.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Z regulacji art. 370 w zw. z art. 130 § 1 K.p.c. wyprowadza się zatem obowiązek uzupełnienia braków formalnych apelacji w wyznaczonym terminie sądowym, pod rygorem odrzucenia apelacji.

W sprawie, ubezpieczony w treści apelacji wskazał jedynie, że nie zgadza się z wyrokiem sądu I instancji oraz, że dostarczy zaświadczenie o wykonywanej pracy; apelacji nie opłacił. Sąd okręgowy zobowiązał skarżącego do uzupełnienia braków formalnych apelacji terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia przez uiszczenie opłaty 30 zł, wskazanie wniosków apelacji, to jest podanie, czy domaga się uchylenia wyroku sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, czy też domaga się zmiany wyroku, z podaniem na czym zmiana ta ma polegać, a także wskazanie zarzutów apelacji i ich uzasadnienie, z powołaniem dowodów na poparcie swoich twierdzeń, złożenie 1 odpisu apelacji. Wezwanie do usunięcia braków ubezpieczony odebrał 21.02.2014 r. W toku postępowania międzyinstancyjnego ubezpieczony 25.02.2014 r. złożył wniosek o doręczenie prawomocnego orzeczenia z 11.02.2014 r. Sąd poinformował ubezpieczonego, że wyrok nie jest prawomocny, ponieważ złożył on apelację. Z datą 18.03.2014 ubezpieczony złożył dwa kolejne pisma, w jednym z nich kolejny wniosek o doręczenie prawomocnego orzeczenia, a w drugim poinformował o przeszkodach w dostarczeniu zaświadczenia o wykonywaniu pracy. Niewątpliwie ubezpieczony nie uzupełnił opłaty od apelacji, nie uzupełnił też pozostałych braków formalnych apelacji. Opłatę w wysokości 30 zł uiszczoną w znakach sądowych wniósł jedynie od zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji, co nie jest tożsame z opłaceniem apelacji. Nie sporządził również pisma, w którym uzupełniłby braki w treści apelacji. Co więcej w ocenie sądu apelacyjnego, ubezpieczony we wskazanych wyżej pismach sądowych, domagając się doręczenia prawomocnego orzeczenia jednoznacznie dał wyraz woli niewnoszenia apelacji.

Reasumując, w sprawie jest oczywiste, że ubezpieczony w ogóle nie uzupełnił braków formalnych, w tym najistotniejszego w postaci opłacenia apelacji, zatem sąd okręgowy na podstawie art. 370 K.p.c. prawidłowo odrzucił apelację. W związku z powyższym, sąd apelacyjny na podstawie art. 397 § 2 w zw. z art. 385 K.p.c. oddalił zażalenie.