

Sygn. akt III AUz 467/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka (spr.) SSA Romana Mrotek

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z M. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 13 sierpnia 2013 r. sygn. akt VI U 1934/11

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA Barbara Białecka SSA Anna Polak SSA Romana Mrotek

Sygn. akt III AUz 467/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2013r. Sąd Okręgowy w Szczecinie- VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu sprawy M. A. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy, odrzucił apelację ubezpieczonego. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wyrokiem z dnia 28 marca 2013r. oddalono odwołanie ubezpieczonego. W dniu 5 kwietnia 2013r. ubezpieczony złożył wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku, który to został mu doręczony w dniu 16 kwietnia 2013r. Ubezpieczony nie wniósł o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W dniu 10 sierpnia 2013r. M. A. złożył apelację od wyroku z dnia 28 marca 2013r. Sąd I instancji podkreślił, że skoro ubezpieczony nie wniósł o sporządzenie uzasadnienia wyroku, to termin do wniesienia apelacji upłynął mu 18 kwietnia 2013r., a zatem apelację zdaniem Sądu Okręgowego należało odrzucić ponieważ została wniesiona po upływie terminu określonego w art. 369 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł ubezpieczony, zaskarżając je w całości wniósł o jego uchylenie. Podniósł, że w dniu 28 marca 2013r. był na rozprawie, lecz nie było żadnego ogłoszenia wyroku, w związku z tym

nie był pouczony o sposobie zaskarżenia wyroku. Ponadto podał, że nie wysyłał żadnego pisma o doręczenie odpisu wyroku a otrzymał go po telefonie do sądu, lecz bez jakiegokolwiek pouczenia .

Organ rentowy nie wniósł odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego jest nieuzasadnione

Stosownie do treści art. 370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Natomiast art. 369 k.p.c. stanowi, iż apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Jest to termin ustawowy i procesowy. Niedopuszczalne jest zatem jego skrócenie lub przedłużenie przez sąd lub przewodniczącego. Sposób obliczenia terminu do wniesienia apelacji następuje na podstawie przepisów materialnego prawa cywilnego, do których odsyła art. 165 § 1 k.p.c. Termin ustawowy przewidziany w art. 369 § 1 k.p.c. jest zachowany tylko wtedy, gdy apelacja została przed jego upływem wniesiona do tego sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, bądź nadana pod adresem tego sądu w polskim urzędzie pocztowym (uchwała Sądu Najwyższego z 16 kwietnia 1955 r., mająca moc zasady prawnej, I CO 20/55, OSN 1995, Nr 4, poz. 69).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że ubezpieczony M. A. nie złożył wniosku o doręczenie mu odpisu zaskarżonego wyroku wraz z uzasadnieniem, w związku z czym termin do wniesienia apelacji upłynął dla niego w dniu 18 kwietnia 2013r. Zatem złożenie apelacji w dniu 10 sierpnia 2013r. należało uznać za spóźnione. Mylne są twierdzenia ubezpieczonego, że był obecny na rozprawie w dniu 28 marca 2013r. i nie było wtedy ogłoszenia wyroku. Z akt sprawy wynika, że ubezpieczony był obecny na rozprawie, która odbyła się 14 marca 2013r., na której rzeczywiście nie ogłoszono wyroku, lecz podano, że wyrok zostanie ogłoszony w dniu 28 marca 2013r. Na ogłoszenie wyroku w dniu 28 marca 2013r. ubezpieczony nie stawił się, w związku z tym nie został pouczony o terminie i sposobie zaskarżenia wyroku. Wbrew twierdzeniom ubezpieczonego, w dniu 6 kwietnia 2013r. złożył wniosek o doręczenie odpisu wyroku, wskazując, że wyrok zapadł 28 marca 2013r. (k. 92 akt). W przypadku gdyby ubezpieczony w ustawowym terminie wniósł o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie to zostałby wówczas pouczony o zaskarżeniu tego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Apelacyjny uznał odrzucenie apelacji za uzasadnione a tym samym zażalenie ubezpieczonego oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Barbara Białecka SSA Anna Polak SSA Romana Mrotek