

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SSA Urszula Iwanowska SSA Barbara Białecka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

przy udziale E. B. (1), T. A., E. B. (2), Z. B., E. K., M. P.

o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek zażalenia płatnika składek na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 września 2012 r. sygn. akt VII U 1185 /12

postanawia:

1. sprostować w sentencji zaskarżonego postanowienia oczywistą omyłkę pisarską przez wskazanie, że sprawa jest rozpoznawana „przy udziale E. B. (1), T. A., E. B. (2), Z. B., E. K., M. P.” oraz oznaczenie sądu właściwego jako „Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie” w miejsce „Sądu Okręgowego w Warszawie”,
2. oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w przedmiotowej sprawie uznał się niewłaściwym miejscowo do rozpoznania sprawy i przekazał ją zgodnie z właściwością Sądowi Okręgowemu w Warszawie. Powołując treść art. 461 § 2 k.p.c. Sąd I instancji stwierdził, że płatnik ma siedzibę w W., dlatego właściwy do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie; stąd na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. przekazał sprawę do rozpoznania temu sądowi.

Zażalenie na postanowienie złożyło Przedsiębiorstwo wnoskując o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zarzucając naruszenie art. 461 § 2 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i zastosowanie podnosząc, że w momencie przeprowadzania kontroli ZUS i sporządzania protokołu kontrolnego pracodawcą ubezpieczonego był Zakład (...) z siedzibą w S.; dopiero na etapie odwołań od decyzji pracodawca uległ zmianie i stał się nim (...) spółka z o. o. w W..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. okazało się nieuzasadnione.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych – jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej – właściwy jest sąd, w którego okręgu ma miejsce zamieszkania (siedzibę) strona odwołująca się od decyzji wydanej przez organ rentowy (art. 461 § 2 k.p.c.). Cytowana regulacja, przy uwzględnieniu treści art. 461 § 2¹ oraz § 2² określa właściwość wyłączną w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, którą może modyfikować tylko zastosowanie § 3 tego przepisu, a także postanowienia przepisów szczególnych odnoszących się do systemu ubezpieczeń społecznych. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 200 § 1 k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu. Jak wynika z akt sprawy, postępowanie sądowe zostało zainicjowane odwołaniem Przedsiębiorstwa (...) spółki z o.o. w W.. Jednocześnie z akt sprawy wynika, że na podstawie uchwały Zarządu Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. nr (...) z 15 grudnia 2011 r., z dniem 1 stycznia 2012 r. wprowadzono strukturę jednego pracodawcy w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. i pracodawcą dla wszystkich pracowników spółki zostało Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w W.. Pracownicy, dla których dotychczasowym pracodawcą była między innymi (...) Spółka z o.o. Zakład (...) w S. przeszli do nowego pracodawcy z dniem 1 stycznia 2012 r. w trybie art. 23¹ kodeksu pracy. Dlatego ocena Sądu Okręgowego jest prawidłowa.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił; na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. z urzędu sprostował w zaskarżonym postanowieniu niedokładność polegającą na pominięciu zainteresowanych jako strony postępowania (art. 477¹¹ § 1 k.p.c.) oraz na wskazaniu sądu właściwego do rozpoznania sprawy.