

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Urszula Iwanowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2012 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania H. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o wysokość emerytury

na skutek zażalenia ubezpieczonej na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 kwietnia 2012 r., sygn. akt VII U 209/09,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

Uzasadnienie:

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2010 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie H. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. o ponowne przeliczenie świadczenia.

Orzeczenie zostało ogłoszone na rozprawie, na której wnioskodawczyni była obecna i została pouczona o terminie do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku (protokół rozprawy k. 100-101 akt). Ponieważ żadna ze stron w ustawowym terminie nie złożyła wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, nie zostało ono w niniejszej sprawie sporządzone.

W dniu 10 lutego 2011 r. ubezpieczona złożyła w Sądzie Okręgowym wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 109 akt). Postanowieniem z dnia 26 maja 2011 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek o przywrócenie terminu (punkt I) oraz odrzucił wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku (punkt II). Na skutek zażalenia ubezpieczonej na to orzeczenie Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 19 lipca 2011 r. oddalił zażalenie.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. H. S. ponownie złożyła wniosek o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił wniosek H. S. o pisemne uzasadnienie wyroku.

W uzasadnieniu decyzji sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym.

Ponieważ ubezpieczona wniosek o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem złożyła dopiero w dniu 16 kwietnia 2012 r., Sąd Okręgowy uznał, że uchybiła terminowi do jego złożenia. Sąd wskazał, że wnioskodawczyni powinna zgłosić wniosek o pisemne uzasadnienie ogłoszonego wyroku najpóźniej w terminie do dnia 15 czerwca 2010 r.

H. S. złożyła zażalenie na powyższe postanowienie wnosząc o pozytywne załatwienie prośby, tj. wniosku o wydanie wyroku z dnia 8 czerwca 2010 r. wraz z uzasadnieniem. Skarżąca między innymi wskazała, że sprawa trwa ponad trzy lata bez rezultatu, a jej zażalenie stale jest oddalane. Nadto H. S. wskazała na szereg schorzeń, na które cierpi od lat oraz przedstawiła sporny okres zatrudnienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Prawidłowo Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Ponieważ H. S. ponowny wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 8 czerwca 2010 r. złożyła w dniu 15 kwietnia 2012 r., to Sąd Okręgowy słusznie uznał, że wnioskodawczyni uchybiła terminowi do złożenia tego wniosku i orzekł o jego odrzuceniu. Nie może budzić bowiem żadnych wątpliwości fakt, że złożenie przez ubezpieczoną wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku w dniu 15 kwietnia 2012 r., tj. po ponad dwóch latach od ogłoszenia wyroku, było czynnością wykonaną po upływie ustawowego terminu. Przy czym należy podkreślić, że termin do złożenia omawianego wniosku jest terminem ustawowym, nie może być w związku z tym przedłużany czy skracany.

Natomiast przedstawiona przez skarżącą jej sytuacja zdrowotna nie należy do przesłanek mających wpływ na uwzględnienie wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku. Nadto, na obecnym etapie postępowania Sąd Apelacyjny nie może dokonać merytorycznej oceny wyroku Sądu Okręgowego z dnia 8 czerwca 2010 r. i wypowiedzieć się co do prawidłowości odmowy uwzględnienia spornych okresów przy ustaleniu wysokości świadczenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie H. S..

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak