

Sygn. akt III AUz 26/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSA Zofia Rybicka - Szkibiel (spr.)</b>
Sędziowie:	<b>SSA Urszula Iwanowska</b> <b>SSA Eugeniusz Skotarczak</b>

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy **J. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. W..**

**o wysokość emerytury**

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie W.. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 20 lutego 2012 r. sygn. akt VI U 1362/11

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

**Sygn. akt III AUz 26/12**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20.02.2012r. Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił wniosek J. S.

o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku oraz jego doręczenie, jako złożony po terminie.

Rozstrzygnięcie Sądu I Instancji wydane zostało w oparciu o art. 328 § 1 k.p.c.

w następującym stanie faktycznym. W dniu 18.11.2011r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego

w G. W.. oddalający odwołanie J. S. (VI U 1362/11). Ubezpieczony był obecny na publikacji wyroku i został też pouczone o prawie i terminie wniesienia apelacji.

J. S. w dniu 16.02.2012r. nadał w urzędzie pocztowym wniosek o doręczenie uzasadnienia wyroku, tj. po upływie tygodniowego terminu, który minął z dniem 25.11.2011r.

Sąd Okręgowy odrzucił ten wniosek, jako spóźniony.

Rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji zaskarżył J. S. wskazując, że został błędnie pouczone, tj. jedynie o możliwości wniesienia apelacji w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyroku na piśmie. Spokojnie oczekiwał na doręczenie na uzasadnienie wyroku,

a jako, że nie otrzymał go, złożył wniosek o doręczenie. Dodał, że Sąd Okręgowy mógł pomylić się udzielając pouczenia o terminie i sposobie wniesienia apelacji, a poza tym Sąd nie zadał pytania czy pouczenie jest zrozumiane, a to przecież mogłoby zapobiec rozbieżnościom.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kontrola instancyjna doprowadziła do wniosku, iż Sąd Okręgowy dokonał trafnych ustaleń faktycznych i przy prawidłowej subsumpcji, przyjął właściwą podstawę prawną rozstrzygnięcia, słusznie uznając, że skoro wniosek został złożony po terminie, to obowiązany jest do jego odrzucenia. Zgodnie bowiem z art. 328 § k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, zaś żądanie w tym zakresie spóźnione sąd obowiązany jest odrzucić. W niniejszej zaś sprawie niespornym jest, że ubezpieczony zgłosił wniosek w dniu 16.02.2012r. , a zatem po upływie tygodniowego terminu (k. 22 i 23 akt), który minął z dniem 25.11.2011r.

Ubezpieczony nie kwestionuje zresztą, że uchybił terminowi na złożenie wniosku

o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji. Stanowi

to wystarczającą podstawę do oddalenia zażalenia. Niemniej, wychodząc z jurydycznie starszej koncepcji o braku rozpoczęcia terminu do dokonania czynności procesowej, można ewentualnie dodać, że akta sprawy czy argumentacja zażalenia nie dają podstaw do przyjęcia naruszenia procedury czy zaistnienia omyłki po stronie Sądu pierwszej instancji. Ubezpieczony niezasadnie oczekiwał na doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku, skoro na rozprawie publikacyjnej zostały mu podane ustnie motywy rozstrzygnięcia, po drugie nie występował do Sądu ze stosownym wnioskiem. Nie jest przy tym wiarygodna sugestia, że Sąd I Instancji udzielił błędnego pouczenia, skoro jest to jedna z podstawowych czynności Przewodniczącego po ogłoszeniu wyroku i podaniu ustnych najistotniejszych motywów orzeczenia. Wbrew twierdzeniu ubezpieczonego, przepisy procedury cywilnej nie przewidują możliwości ustalania czy i w jakim zakresie strony zrozumiały pouczenie, choć osoba, która nie rozumiała części czy całości pouczenia może poprosić o jego powtórzenie, czy takie wyjaśnienie, aby stało się ono zrozumiałe, zwłaszcza, gdy nie posiada wykształcenia prawniczego lub jest osobą nieporadną. Strona może również zwrócić się do sekretariatu wydziału o wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości.

Jako, że w niniejszej sprawie nie został zachowany termin na złożenie wniosku

o sporządzenie i uzasadnienie wyroku, a podniesiona w zażaleniu argumentacja

nie zasługiwała na uwzględnienie, Sąd Apelacyjny uznając zaskarżone rozstrzygnięcie

za prawidłowe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibieli SSA Eugeniusz Skotarczak