

Sygn. akt III AUa 926/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Białecka (spr.)
Sędziowie:	SSA Urszula Iwanowska SSO del. Gabriela Horodnicka - Stelmaszczuk
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Kaźmierczak

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2018 r. na rozprawie

sprawy T. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

w związku z wnioskiem ubezpieczonego T. G. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 października 2017 roku i jego doręczenie

po s t a n a w i a :

1. oddalić wniosek T. G. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie,
2. odrzucić wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Barbara Białecka SSO del. Gabriela Horodnicka

- Stelmaszczuk

III AUA 926/16

## UZASADNIENIE

Ubezpieczony T. G. wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 6 grudnia 2017r. dzwoniąc do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie dowiedział się o rozprawie apelacyjnej. Nie wie z jakiej przyczyny nie dostarczono mu zawiadomienia o rozprawie podejrzewa, że to wina poczty, gdyż często zmieniają się listonosze i popełniają pomyłki z dostarczaniem przesyłek. Podniósł też okoliczności złego stanu zdrowia.

Organ rentowy nie ustosunkował się do wniosku ubezpieczonego.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 24 października 2016r. Sąd Okręgowy w Koszalinie oddalił odwołanie ubezpieczonego T. G. w niniejszej sprawie. Ubezpieczony wniósł apelację od powyższego wyroku. W dniu 26 października 2017r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na którą ubezpieczony nie stawiał się. Zawiadomienia o terminie tej rozprawy ubezpieczony nie odebrał, w związku z tym po prawidłowym awizowaniu przesyłkę zwrócono Sądowi. Uznając, że ubezpieczony w sposób zastępczy został zawiadomiony o terminie rozprawy, Sąd Apelacyjny po zamknięciu rozprawy w dniu 26 października 2017r. wydał wyrok oddalający apelację. W dniu 7 grudnia 2017r. ubezpieczony nadał do Sądu Apelacyjnego pismo o przywrócenie terminu rozprawy, która odbyła się bez jego udziału. Ostatecznie precyzując żądanie ubezpieczony wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wskazując, że nie został zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej, przypuszczając, że to z winy poczty.

Po dopuszczeniu dowodu z zeznań ubezpieczonego Sąd Apelacyjny ustalił, że ubezpieczony nie zgłaszał w urzędzie pocztowym żadnych skarg czy reklamacji związanych z nieprawidłowościami doręczeń. W czasie, gdy awizowano przesyłkę nigdzie nie wyjeżdżał.

Zgodnie z treścią art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego ubezpieczony nie uprawdopodobnił, że bez swojej winy nie złożył w terminie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Nie uprawdopodobnił, że urząd pocztowy nie pozostawił mu zawiadomienia o awizowaniu przesyłki a zatem, że nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. Twierdzenia ubezpieczonego o nieprawidłowościach ze strony poczty w doręczaniu przesyłek są gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami. Ubezpieczony nie zgłaszał w urzędzie pocztowym żadnych skarg czy reklamacji z tym związanych. Gdyby ubezpieczony dochował należytej staranności i odebrał przesyłkę wiedziałby o terminie rozprawy apelacyjnej i gdyby nawet nie stawiał się na rozprawę miałby możliwość dowiedzenia się, że zapadł wyrok i jaki jest termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenia uzasadnienia wyroku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uznał wniosek o przywrócenie terminu za nieuzasadniony i oddalił go, o czym orzekł w punkcie 1. postanowienia.

Konsekwencją odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie jest także odrzucenie samego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie jako złożonego po terminie. Termin do wniesienia tego wniosku upłynął w dniu 2 listopada 2017 r. Zatem złożenie go w styczniu 2018r, należało uznać za spóźnione i odrzucić go na podstawie art. 328 § 1 k.p.c.(pkt 2 postanowienia.