

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Urszula Iwanowska (sprawozdawca)

Sędziowie SA: Beata Górską

Małgorzata Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania B. W. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy,

na skutek wniosku ubezpieczonej o uzupełnienie wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2017 r.

postanawia: oddalić wniosek.

SSA Beata Górską SSA Urszula Iwanowska SSA Małgorzata Jankowska

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 września 2017 r. Sąd Apelacyjny po ponownym rozpoznaniu sprawy B. W. (1), na skutek uchylecia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 23 kwietnia 2015 r. przez Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 24 maja 2016 r. po rozpoznaniu skargi kasacyjnej ubezpieczonej, w punkcie 1. oddalił apelację, a w punkcie 2. odstąpił od obciążenia ubezpieczonej kosztami zastępstwa procesowego organu rentowego w postępowaniu apelacyjnym.

Pismem z dnia 27 września 2017 r. pełnomocnik ubezpieczonej złożył wniosek o uzupełnienie wyroku Sądu Apelacyjnego przez rozstrzygnięcie o kosztach procesu – zastępstwa adwokackiego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Wnioskodawca wskazał, że Sąd Najwyższy uwzględnił skargę kasacyjną ubezpieczonej i w swoim rozstrzygnięciu przekazał Sądowi Apelacyjnemu orzeczenie o kosztach tego postępowania. Zdaniem wnioskodawcy, ponieważ skarga kasacyjna była skuteczna konieczne jest zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego za to postępowanie czego zabrakło w rozstrzygnięciu Sądu Apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Wniosek jest oczywiście nieuzasadniony.

Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2017 r. zawiera rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, które w sprawie należały się jedynie organowi rentowemu jako stronie wygrywającej sprawę w całości. Dlatego brak podstaw do wnioskowanego uzupełnienia tego wyroku.

Sąd Apelacyjny podkreśla, że zasada odpowiedzialności za wynik procesu została określona w art. 98 § 1 k.p.c. i zgodnie z nią strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W niniejszej sprawie stroną ją przegrywającą jest B. W. (1), więc nie ma podstaw do przyznania jej kosztów od strony wygrywającej sprawę – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za jakikolwiek etap tego postępowania.

W myśl bowiem art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 maja 2016 r. pozostawił Sądowi Apelacyjnemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego, a skoro apelacja ubezpieczonej została ponownie oddalona pomimo uwzględniania w toku tego postępowania wytycznych Sądu Najwyższego, to nie można uznać, że organ rentowy przegrał postępowanie przed Sądem Najwyższym i za ten etap ubezpieczonej przysługuje zwrot kosztów postępowania.

W postanowieniu z dnia 17 lutego 2011 r., III UZ 18/10 (LEX nr 1396445) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że zasada odpowiedzialności za wynik sprawy oznacza obowiązek ponoszenia kosztów procesu przez tę stronę, która przegrała sprawę i to bez względu na to, czy ponosi ona winę za sposób prowadzenia postępowania. Decydującym w tym względzie jest wynik całego procesu (czyli rozstrzygnięcie sprawy jako całości), a nie poszczególnych jego etapów.

Podzielając w całości powyższe stanowisko Sąd Apelacyjny uznał, że skoro B. W. (1) przegrała sprawę, nie przysługuje jej zwrot kosztów postępowania za jakikolwiek etap tego postępowania, a więc i za sprawę prowadzoną przed Sądem Najwyższym. Przy czym, organ rentowy wnosił o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego tylko za postępowanie apelacyjne, dlatego rozstrzygnięcie o kosztach w wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 25 września 2017 r. mogło dotyczyć tylko tych kosztów.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności okoliczność, że wyrok z dnia 25 września 2017 r. w punkcie 2 zawiera orzeczenie o kosztach postępowania, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 351 § 1 i 2 k.p.c. oddalił wniosek.

SSA Beata Górka SSA Urszula Iwanowska SSA Małgorzata Jankowska