

Sygn. akt III AUa 413/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Romana Mrotek
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka (spr.) SSO del. Aleksandra Mitros
Protokolant:	st.sekr.sądowy Elżbieta Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2017 r. na rozprawie

sprawy A. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o emeryturę pomostową

na skutek apelacji ubezpieczonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt VI U 1844/13

p o s t a n a w i a :

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek SSO del. Aleksandra Mitros

III AUa 413/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 marca 2016r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił odwołanie ubezpieczonego A. C. od decyzji z dnia 14 sierpnia 2013r. odmawiającej prawa do emerytury pomostowej.

Ubezpieczony wniósł apelację od powyższego wyroku.

W odpowiedzi na apelację organ rentowy wniósł o oddalenie apelacji w całości.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 13 kwietnia 2017r. ubezpieczony cofnął apelację oświadczając, że w październiku 2017r. nabędzie prawo do emerytury w wieku powszechnym.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Postępowanie odwoławcze należało umorzyć w związku z cofnięciem apelacji. Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przy czym, cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr. 2000/10/37). Jednakże w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych powyższa czynność z uwagi na treść art. 469 k.p.c., który stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego, podlega kontroli Sądu. W ocenie Sądu Apelacyjnego, ubezpieczony skutecznie dokonał czynności procesowej – cofnięcia apelacji, a brak jest przesłanek do uznania, iż czynność ta narusza słuszny interes ubezpieczonego (art. 469 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny uznał, że cofnięcie apelacji nie narusza prawa i dlatego na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.