

Sygn. akt III AUa 732/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

|                 |  |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Jolanta Hawryszko                                |
| Sędziowie:      | SSA Urszula Iwanowska<br>SSA Barbara Białecka (spr.) |
| Protokolant:    | sekr. sąd. sądowy Katarzyna Kaźmierczak              |

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. na rozprawie

sprawy T. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

o podjęcie wypłaty emerytury

na skutek apelacji ubezpieczonej

od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 26 czerwca 2013 r. sygn. akt IV U 1658/13

p o s t a n a w i a :

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska

Sygn. akt III AUa 732/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26.06.2013 roku Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie ubezpieczonej T. M.

od decyzji organu rentowego z dnia 18.04.2013r. odmawiającej uchylecia decyzji

z dnia 3.10.2011 roku w części w jakiej zawieszała ona na podstawie art. 28 ustawy

z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art.

103 a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach

i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury za okres

od 1.10.2011 r. do 21.11.2012 r.

Apelację od powyższego wyroku wniosła ubezpieczona, zaskarżając go w całości i wnosząc o jego „uchylenie oraz zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, aby przyznać ubezpieczonej prawo do emerytury za okres od dnia 1.10.201r. do 21.11.2012r.”

W dniu 25.02.2014 roku ubezpieczona złożyła pismo procesowe, w którym oświadczyła, że cofa apelację. Nadto, ubezpieczona, ani pełnomocnik procesowy ubezpieczonej, mimo prawidłowego zawiadomienia, nie stawili się na rozprawę apelacyjną w dniu 1.03.2014r. i nie składali dodatkowych oświadczeń.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Postępowanie odwoławcze należało umorzyć w związku z cofnięciem apelacji.

Zgodnie z dyspozycją art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. w razie cofnięcia apelacji Sąd II instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. W sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dopuszczalność cofnięcia apelacji określa nadto treść art. 469 k.p.c. wraz

– z odpowiednio stosowanym - art. 203 § 4 k.p.c. (vide: postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2011r., sygn. akt I UK 385/10, lex nr 811836; postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011r., sygn. akt I UK 366/10, lex nr 794784). Stosownie do brzmienia art. 203 § 4 k.p.c. sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Z kolei, jak wynika z treści art. 469 k.p.c. sąd uznaje za niedopuszczalne cofnięcie środka odwoławczego także wtedy, gdy czynność taka naruszałaby słuszny interes ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego w rozpoznawanej sprawie brak jest okoliczności, które sprzeciwiałyby się cofnięciu apelacji przez ubezpieczoną. Sąd Okręgowy w szczególności wypowiedział się co do zasadności żądania odwołania i nie ma podstaw, aby uznać cofnięcie apelacji za czynność naruszającą słuszny interes ubezpieczonej (art. 469 k.p.c.), która jest gospodarzem procesu, korzysta z profesjonalnej pomocy radcy prawnego, i składając wniosek ma tym samym świadomość skutków prawnych umorzenia postępowania apelacyjnego w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny uznał, że cofnięcie apelacji nie narusza prawa, w tym słusznego interesu ubezpieczonej i dlatego też na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko Urszula Iwanowska