

Sygn. akt III AUa 611/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jolanta Hawryszko
Sędziowie:	SSA Zofia Rybicka - Szkibiel (spr.) SSA Barbara Białecka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Edyta Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 r. na rozprawie

sprawy J. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

na skutek apelacji ubezpieczonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 17 września 2010 r. sygn. akt VI U 1627/09

w związku z wnioskiem ubezpieczonego o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i jego doręczenie

po s t a n a w i a :

1. oddalić wniosek o przywrócenie terminu,
2. odrzucić wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

**Sygn. akt III AUa 611/12**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 grudnia 2012 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację J. D. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie i odstąpił od obciążania ubezpieczonego kosztami postępowania.

W dniu 22 stycznia 2013 roku J. D. wniósł do Sądu Okręgowego w Szczecinie, VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych o sporządzenie uzasadnienia wyroku wydanego w dniu 18 grudnia 2012 roku w sprawie III AUa 611/12. Jednocześnie ubezpieczony wniósł o przywrócenie terminu do złożenia powyższego wniosku wskazując, że uprzednio wysłał wniosek do „Sądu Odwoławczego”, który nie został jednak doręczony przez Poczta Polską z uwagi na błędnie podany adres. Zdaniem wnioskodawcy powyższe oznacza, że sąd był prawidłowo powiadomiony. W załączeniu J. D. przedłożył zwrócony przez pocztę list nadany w dniu 22 grudnia 2013 roku, na którego kopercie umieścił adres „Sąd Odwoławczy w Szczecinie, ul. Żołnierska 45, 71-210 Szczecin”. Na odwrocie koperty widnieje pieczęć z dnia 15 stycznia 2013 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Podczas rozprawy w dniu 5 kwietnia 2013 roku (k. 180) J. D. wyjaśnił, że jego zdaniem bez względu na to jak określił sąd, do którego kierował pismo, to powinno ono być dotrzone. Ponieważ pismo zostało przez pocztę zwrócone, ubezpieczony przyjechał osobiście do S. i złożył ponowny wniosek o uzasadnienie, tym razem w Sądzie Okręgowym. J. D. wyjaśnił, że nie zna się na sądach i postąpił tak jak postąpił.

### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c., jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Zaś pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu (art. 169 § 1 k.p.c.).

Oceniając brak zawinienia J. D. w uchybieniu terminu do wniesienia o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem Sąd Apelacyjny miał na względzie, że podczas rozprawy w dniu 18 grudnia 2012 roku w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie ubezpieczony był osobiście. Po ogłoszeniu wyroku sędzia sprawozdawca podała ubezpieczonemu szczegółowe informacje i pouczenie odnośnie sposobu i terminu nadesłania wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie i o ewentualnym terminie wniesienia skargi kasacyjnej. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zapisie dźwiękowym z rozprawy z dnia 18 grudnia 2012 roku (k. 148). Podczas tej rozprawy ubezpieczony dodatkowo pytał parokrotnie przewodniczącą składu orzekającego, która udzielała apelującemu odpowiedzi. Wszystkie wątpliwości skarżącego przewodnicząca wyjaśniała.

W związku z tym, że ubezpieczony był osobiście w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 163 i został odpowiednio pouczony o przysługujących mu uprawnieniach, za niezasadne uznać należało twierdzenia J. D., że mógł on nie wiedzieć jak zaadresować wniosek do sądu drugiej instancji.

Ubezpieczony nie może zasadnie przenosić odpowiedzialności za zaistniałą sytuację na Poczta Polską, albowiem sam błędnie zaadresował przesyłkę. Sąd Apelacyjny w Szczecinie ma siedzibę przy ul. Mickiewicza 163; pod adresem ul. Żołnierska 45 siedzibę ma natomiast Urząd Celny w Szczecinie.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2007 roku, sygn. akt I CZ 108/06 stwierdził, że brak winy w uchybieniu terminu do wniesienia apelacji podlega ocenie na podstawie wszystkich okoliczności konkretnej sprawy i z uwzględnieniem obiektywnego miernika staranności, jakiej można i należy wymagać od osoby należycie dbającej o swoje interesy. Powyższe stwierdzenie znajduje zastosowanie także w niniejszej sprawie, tj. co do wniosku ubezpieczonego o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu. Zasadność usprawiedliwienia postępowania J. D. oceniać należało w kontekście tego, że ubezpieczony nie jest osobą w podeszłym wieku (64 lata), do niedawna był aktywny zawodowo, piastował stanowiska dowódcze (dowódca w lotniskowej straży pożarnej), posiada wykształcenie zawodowe, jest żonaty, prowadzi kilka spraw sądowych, w tym także przed Sądem Najwyższym. Podczas licznych kontaktów z organem rentowym i w postępowaniu sądowym skarżący niejednokrotnie podejmował samodzielne działania, bez pomocy osób trzecich. Pozwala to uznać, że J. D., przy zachowaniu minimalnej staranności, miał możliwość wniesienia pisma w ustawowym terminie.

Wskazane ustalenia świadczą o uchybieniu przez ubezpieczonego terminowi do wniesienia o sporządzenie i uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego. J. D. winien był wnieść środek zaskarżenia w terminie tygodniowym od orzeczenia wyroku. Skierowanie pisma do „Sądu Odwoławczego” pod błędny adres, wymogu tego nie spełnia.

Wobec powyższego, stosując przepis art. 168 § 1 k.p.c. a contrario, Sąd Apelacyjny w punkcie 1 postanowienia oddalił wniosek J. D. o przywrócenie terminu do wniesienia o doręczenie uzasadnienia wyroku wraz z uzasadnieniem.

Stosownie do przepisu art. 387 § 3 zd. 1 k.p.c. w postępowaniu apelacyjnym orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia. Żądanie spóźnione sąd odrzuca (art. 328 § 1 zd. 2 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.). Termin ustawowy do wniesienia o doręczenie wyroku z dnia 18 grudnia 2012 roku wraz z uzasadnieniem upłynął zatem 27 grudnia 2012 roku. Pismo z dnia 22 stycznia 2013 roku, jako złożone po ustawowym terminie, podlegało zatem odrzuceniu, o czym orzekł Sąd Apelacyjny w punkcie 2 postanowienia.

SSA Barbara Białecka SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka-Szkibiel