

Sygn. akt III APz 8/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Urszula Iwanowska

SSA Iwona Wiszniewska

del. SSO Beata Górka (spr.)

rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2013 r. w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. B.

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dobrej (...)

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, premię.

na skutek zażalenia ubezpieczonej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 lutego 2013 r. sygn. akt VI P 6/11

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić zażalenie.***

SSA Iwona Wiszniewska SSA Urszula Iwanowska del. SSO Beata Górka

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 maja 2012 r., wskazując, że wyrokiem z dnia 18 maja 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił powództwo I. B. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Dobrej (...) o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych oraz o premię bilansową. Ostatecznie sprecyzowane i rozpoznane przez Sąd powództwo opiewało na kwotę przekraczającą 50.000 zł.

Od powyższego wyroku powódka wniosła apelację, określając wartość przedmiotu zaskarżenia na 49.500 zł. Zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2012 r., doręczonym w dniu 9 lipca 2012 r., wezwano I. B. do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 2.475 złotych.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 lipca 2012 r., powódka wniosła o zwolnienie jej w całości od takiej opłaty. Postanowieniem z 10 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił wniosek powódki a w dniu 31 października 2012 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił zażalenie na powyższe postanowienie. W związku z powyższym zarządzeniem z dnia 9 stycznia 2013 r. ponownie zobowiązano powódkę do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez wniesienie opłaty w wysokości 2475 zł. Przesyłka wraz zobowiązaniem była dwukrotnie prawidłowo awizowana we właściwym z uwagi na miejsce zamieszkania I. B. Urzędzie Pocztowym. Powódka do dnia dzisiejszego nie uzupełniła braków formalnych apelacji.

Sąd Okręgowy w oparciu o treść art. 370 k.p.c. wskazał, że apelacja jest obarczona brakiem formalnym, którego powódka nie usunęła w określonym przez Sąd terminie, w związku z czym postanowił jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego zmianę. W uzasadnieniu zażalenia powódka przedstawiła zarzuty kwestionujące prawidłowość wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 maja 2012 r.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Trafnie Sąd Okręgowy uznał, że apelacja powódki wniesiona pismem z dnia 24 czerwca 2012 roku nie została należycie opłacona.

Jak wynika z akt sprawy postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił wniosek I. B. o zwolnienie jej od kosztów sądowych, tj. od opłaty od apelacji. Postanowieniem z dnia 31 października 2012 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił zażalenie powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 sierpnia 2012 roku.

Zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2013 roku powódka została wezwana do uiszczenia opłaty od apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Powyższe zarządzenie zostało powódce doręczone per awizo w dniu 29 stycznia 2013 roku. W wyznaczonym terminie powódka nie uiściła opłaty od zażalenia.

W takiej sytuacji Sąd Okręgowy zasadnie przyjął, że wobec niewykonania przez skarżącą zarządzenia z dnia 8 stycznia 2013 roku, apelacja powódki podlegała odrzuceniu.

Powódka w treści zażalenia nie kwestionowała, że uchybiła terminowi do uiszczenia opłaty od apelacji, a jedynie kwestionowała prawidłowość wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 maja 2012 r., jednakże tego rodzaju zarzuty nie mogły stanowić przedmiotu merytorycznego rozpoznania w niniejszym postępowaniu, wywołanym wniesieniem zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

W toku tego postępowania sąd bada jedynie, czy zaistniały określone w art. 370 k.p.c. przesłanki, a te w stosunku do apelacji powódki bezspornie wystąpiły.

Mając te ustalenia na uwadze Sąd Apelacyjny uznał, że skoro wbrew art. 130 § 1 k.p.c. powódka nie uzupełniła braków fiskalnych apelacji z dnia 24 czerwca 2012 roku, przyjęc należy, że istniała podstawa do jej odrzucenia przez Sąd pierwszej instancji.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny, nie znajdując podstaw do uwzględnienia środka zaskarżenia na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA Iwona Wiszniewska SSA Urszula Iwanowska del. SSO Beata Górska