

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Urszula Iwanowska
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka (spr.) SSO del. Beata Górską
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Kaźmierczak

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2013 r. na rozprawie

sprawy z odwołania Zespołu (...) w B.

od postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 6.06.2012 r. Nr (...)

przeciwko C. M.

w przedmiocie zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela

p o s t a n a w i a :

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. oddalić wniosek M. M. o zwrot kosztów dojazdu na rozprawę w dniu 18 września 2013 roku.

Del. SSO Beata Górską SSA Urszula Iwanowska SSA Barbara Białecka

III APo 3/12

UZASADNIENIE

Dyrektor Przedszkola (...) w B. M. M. wniosła odwołanie od postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 6 czerwca 2012r. Powyższym postanowieniem nie uwzględniono zażalenia Dyrektora Przedszkola i utrzymano w mocy postanowienie Komisji I instancji uwzględniające odwołanie C. M. i uchylające decyzję dyrektora w przedmiocie jej zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela.

Uchwałą Rady Gminy B. z dnia 28 lutego 2013r. Przedszkole (...) w B. włączono z dniem 1 września 2013r. do Zespołu (...) w B..

M. M. na rozprawie w dniu 18 września 2013r. oświadczyła, że od 1 września 2013r. nie jest już dyrektorem przedszkola.

C. M. oświadczyła, że w postępowaniu karnym została uniewinniona.

Obecna dyrektor S. P. na rozprawie w dniu 12 grudnia 2013r. cofnęła odwołanie w niniejszej sprawie.

M. M. w związku ze stawiennictwem na rozprawie w dniu 18 września 2013r. złożyła wniosek o zwrot kosztów dojazdu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Postępowanie odwoławcze należało umorzyć w związku z cofnięciem odwołania.

Zgodnie z art. 77 ust. 5a Karty Nauczyciela do rozpatrzenia odwołania stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Natomiast art. 391§ 2 k.p.c. stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Jednakże w myśl art. 203§ 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Szczególną regulacją jest art. 469 k.p.c., który stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego.

Mając na względzie całokształt okoliczności sprawy Sąd Apelacyjny uznał cofnięcie odwołania za dopuszczalne albowiem w żaden sposób nie narusza ono prawa, ani słusznego interesu C. M..

Odnosząc się do zgłoszonego przez M. M. wniosku o zwrot kosztów dojazdu, Sąd Apelacyjny uznał go za nieuzasadniony. Należy zauważyć, że niniejsze postępowanie zostało zainicjowane wniesieniem odwołania przez ówczesną dyrektor przedszkola M. M., która na rozprawę w dniu 18 września została wezwana jako osoba reprezentująca stronę odwołującą się. M. M. nie poinformowała Sądu Apelacyjnego, że z dniem 1 września 2013r. przestała pełnić funkcję dyrektora przedszkola. Gdyby Sąd uzyskał taką informację jej stawiennictwo na rozprawie nie byłoby konieczne. Zatem koszty dojazdu o zwrot, których wnosi M. M. powstały w wyniku jej zaniechania.

Ponadto podkreślenia wymaga, że w myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 98 k.p.c. zwrot kosztów należy się stronie wygrywającej sprawę, a w związku z cofnięciem odwołania stroną odwołującą się należało uznać za przegrywającą niniejszą sprawę. Biorąc powyższe pod uwagę wniosek M. M. podlegał oddaleniu.