

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 290/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 24 sierpnia 2023 roku wydany w sprawie III K 258/22.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1	Naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na niewłaściwej ocenie zebranych w sprawie dowodów i nieuwzględnienie części okoliczności czego konsekwencją było rozstrzygnięcie występujących wątpliwości na niekorzyść oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Obrońca oskarżonego w swej apelacji zarzucił Sądowi I Instancji naruszenie normy			

określonej w art.5§2 k.p.k. wskazując, iż w sprawie niniejszej, przy właściwej ocenie dowodów, występują wątpliwości, które nakazywały rozstrzygnąć je na korzyść oskarżonego. Przy takim ujęciu omawianego zarzutu koniecznym jest w pierwszej kolejności odniesienie się do, mającego wystąpić zdaniem apelanta, naruszenia art.7 k.p.k.

Odwołujący się obrońca oskarżonego zakwestionował przyjętą przez Sąd I Instancji ocenę dowodów przyjętą za podstawę kwestionowanego orzeczenia, a w tym ocenę wyjaśnień oskarżonego i współoskarżonego (O. P.), a ta niewłaściwa ocena doprowadzić miała do nieuprawionego

ustalenia  
polegającego na  
tym, że to  
skutkiem  
działania  
oskarżonego  
spowodowane  
zostały  
obrażenia ciała  
pokrzywdzonego  
skutkujące jego  
zgonem.  
Obrońca  
oskarżonego  
wskazał przy tym  
podstawy swego  
stanowiska, z  
którym jednak  
zgodzić się nie  
można było.

Odnosząc się  
wpierw do  
zarzutu  
dotyczącego  
naruszenia  
art.410 k.p.k.  
to przypomnieć  
należy, że  
przepis ten  
określa  
podstawę  
dowodową  
wyroku  
stanowiąc, iż  
może nią być  
tylko całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej. Sąd  
bowiem  
rozstrzyga w  
sprawie,  
przyjmując za  
podstawę swej  
decyzji  
całokształt  
okoliczności, ale  
tylko tych, które



zostały ujawnione w toku rozprawy głównej. Istotnym przy tym jest, że „Stosownie do treści art.410 k.p.k. sąd rozstrzygając w sprawie za podstawę swojego orzeczenia powinien przyjmować całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Stąd też przedmiotem jego rozważań muszą być wszystkie dowody i wynikające z nich okoliczności - istotne dla rozstrzygnięcia nie tylko o sprawstwie, winie czy kwalifikacji prawnej, przypisanego oskarżonemu czynu, ale również o wymierzonej wobec niego karze.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008 roku). Tak z treści zarzutów dotyczących obrazu

przepisów  
postępowania  
jak i z treści  
ich uzasadnienia  
nie wynika by,  
zdaniem  
apelanta, Sąd  
I Instancji za  
podstawę swego  
orzeczenia  
przyjął dowody  
nie ujawnione w  
toku rozprawy  
głównej lub też  
by przedmiotem  
rozważań tego  
Sądu nie były  
wszystkie istotne  
dowody lecz w  
tym zakresie  
należy wskazać,  
że „Wymóg  
orzekania na  
podstawie  
całokształtu  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku przewodu  
sądowego nie  
oznacza  
bynajmniej, że  
na sądzie  
orzekającym  
cięży  
bezwzględny  
obowiązek  
przywoływania i  
wypowiadania  
się odnośnie  
wszystkich bez  
wyjątku  
dowodów”  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 19 stycznia  
2012 roku).  
Powyższe już  
wykazuje  
niezasadność  
postawionego

przez  
odwołującego się  
obrońcę  
oskarżonego  
zarzutu  
naruszenia przez  
Sąd Okręgowy  
art.410 k.p.k.  
Stwierdzić  
wyraźnie należy,  
że instancyjna  
kontrola  
przedmiotowej  
sprawy nie  
wykazała by  
Sąd I Instancji  
za podstawę  
skarżonego  
wyroku przyjął  
to, co w  
trakcie rozprawy  
głównej nie  
zostało  
ujawnione lub  
też by nie  
odniósł się do  
wszystkich  
istotnych  
dowodów.

Odnosząc się  
do argumentacji  
obrońcy  
oskarżonego  
mającej  
wykazać, iż w  
sprawie  
przedmiotowej  
przy ocenie  
dowodów  
naruszono  
normę art.7  
k.p.k. zauważyć  
należy, iż, w  
ocenie Sądu  
Odwoławczego,  
argumentacja ta  
nie jest takiego  
rodzaju i nie  
przyczyniła ona

takich okoliczności, które mogłyby podważać prawidłowe oceny Sądu Orzekającego. W tym zakresie zważono, iż zarzut obrazy art.7 k.p.k. może być tylko wtedy skuteczny, gdyby przyjmowane oceny nie odpowiadały przesłankom logicznego rozumowania bądź wskazaniom doświadczenia życiowego czego skarżący w swym środowisku odwoławczym nie wykazał. Treść omawianych zarzutów i odpowiadające im uzasadnienie apelacji sprowadzają się do zanegowania ocen Sądu Orzekającego i nie wskazują jakich to konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego dopuścił się Sąd I Instancji. Z treści tych

zarzutów  
wynika, iż  
kwestionowana  
jest  
prawidłowość  
dania wiary  
określonej  
grupie dowodów  
we wskazanym  
zakresie i  
odmówienie  
tego przymiotu  
innym. Taki  
stan rzeczy nie  
wykazuje, by w  
przedmiotowej  
sprawie  
rzeczywiście  
doszło do  
naruszenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów,  
gdyż sama  
odmienność  
przekonania  
obrońcy o  
wiarygodności  
lub jej braku  
określonego  
dowodu nie  
uzasadnia  
obrazy art.7  
k.p.k. W ocenie  
Sądu  
Odwoławczego  
instancyjna  
kontrola  
skarżonego  
orzeczenia  
pozwala  
stwierdzić, iż  
ocena materiału  
dowodowego  
dokonana  
została z  
uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych  
w art.7 k.p.k.

i zgodna jest z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz nie zawiera błędów faktycznych lub logicznych. Tym samym nie można było uznać, iż rację mają apelujący obrońca oskarżonego podnosząc, iż ocena materiału dowodowego dokonana przez Sąd Okręgowy nie była prawidłowa. Słusznym wydaje się być w tym miejscu przypomnienie tego, co stwierdził w swym wyroku z dnia 14 grudnia 2006 roku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu przyjmując, że „Nie wystarczy wskazanie w skardze apelacyjnej na fakt, że wśród świadków są też tacy, którzy nie potwierdzają wersji ustalonej przez sąd lub wręcz jej przeczą, i

przedstawienie  
w oparciu o  
tak selektywnie  
zestawione  
dowody  
alternatywnej  
wersji  
możliwego  
przebiegu  
zdarzenia.  
Zarzut będzie  
bowiem  
skuteczny wtedy  
dopiero, gdy  
formułujący go  
wykaże lub w  
wysokim  
stopniu  
uwiarygodni, że  
ocena dowodów  
dokonana przez  
sąd meriti jest  
błędna, że sąd  
ten niesłusznie  
odrzuca dowody  
zasługujące na  
wiarę  
pozwalającą na  
wierną i  
prawdziwą  
rekonstrukcję  
zdarzeń  
stanowiących  
przedmiot  
postępowania, i  
jednocześnie,  
gdy skarżący  
wykaże, na czym  
polegały  
popelnione  
przez Sąd meriti  
błędy w ocenie  
dowodów.”.

W ocenie Sądu  
II Instancji Sąd  
Okręgowy  
oceniając  
dowody  
przeprowadzone

w sprawie, a w tym wyjaśnienia oskarżonych, nie naruszył zasad oceny dowodów określonych w art.7 k.p.k. Dla wykazania powyższego przy uwzględnieniu treści omawianych zarzutów i ich uzasadnienia, a przede wszystkim biorąc pod uwagę stanowisko Sądu Orzekającego wyrażone w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia (k-321v-324v) w pełni uprawnionym jest odwołanie się do wskazanej argumentacji. Jest ona pełna, adekwatna i w swej treści zawiera wszystko to, co było konieczne dla wykazania sprawstwa oskarżonego. Akceptacja tej argumentacji pozwala Sądowi Odwoławczemu uczynić ją własną, co sprawia, że nie jest koniecznym wskazywanie podstaw uznania, iż Sąd



Okręgowy  
oceniając  
dowody nie  
naruszył art.7  
k.p.k. bowiem  
w istocie rzeczy  
należałoby  
zaprezentowane  
argumenty i  
oceny  
powtórzyć. To  
miało wpływ na  
zakres  
uzasadnienia  
Sądu  
Odwoławczego  
przy czym  
wsparto się  
stanowiskiem  
Sądu  
Najwyższego  
wyrażonym w  
wyroku z dnia  
23 stycznia 2018  
roku, w którym  
przyjęto, iż  
„Stopień  
szczegółowości  
uzasadnienia  
wyroku zależny  
jest od treści  
środka  
odwoławczego,  
w szczególności  
od tego, jak  
dalece wywody  
skarżącego  
poparte są  
odwołaniem się  
do materiału  
dowodowego  
oraz jak szeroka  
jest  
argumentacja  
związana z  
zagadnieniami  
prawnymi, w  
przypadku  
postawienia  
orzeczeniu

zarzutów  
wymagających  
tego rodzaju  
umotywowania.”  
w połączeniu z  
tezą określoną  
postanowieniem  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 27 kwietnia  
2017 roku gdzie  
uznano, że  
„Stopień  
szczegółowości  
rozważań sądu  
odwoławczego  
uzależniony jest  
od jakości  
wywodów  
zawartych w  
uzasadnieniu  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji oraz  
we wniesionym  
środku  
odwoławczym i  
w zależności od  
tych czynników  
może przybierać  
formę mniej  
lub bardziej  
rozbudowanego  
wywodu. Jeżeli  
zatem sąd  
odwoławczy,  
podziela w pełni  
dokonaną przez  
sąd I instancji  
ocenę dowodów  
i kwalifikację  
prawną czynu,  
może zaniechać  
w uzasadnieniu  
swojego wyroku  
szczegółowego  
odnoszenia się  
do zarzutów  
apelacji, bowiem  
byłoby to

zbędnym  
powtórzeniem  
argumentacji  
tego sądu.”.

Przy  
uwzględnieniu  
powyższego  
wystarczającym  
będzie  
stwierdzenie, że  
apelant  
motywuując  
oceniane zarzuty  
nie podał takich  
okoliczności,  
które mogłyby  
podważyć  
prawidłowe  
oceny Sądu  
Orzekającego  
wskazanych  
precyzyjnie  
dowodów.

Zauważyć przy  
tym należy,  
iż odwołujący  
się kwestionując  
przyjętą przez  
Sąd orzekający  
ocenę dowodów  
odniósł się nie  
do całokształtu  
wniosków  
wynikających z  
przeprowadzonych  
dowodów lecz  
skupił się na  
fragmentach  
dowodów, na  
ich części. Już  
to wykazuje  
słuszność  
nieuwzględnienia  
takiej  
argumentacji.  
Sąd Orzekający  
oceniając  
dowody  
wskazane jako

podstawa  
ustaleń  
faktycznych  
uczynił to  
prawidłowo,  
powiązał je z  
pozostałym  
materiałem  
dowodowym, a  
stanowisko swe  
obszernie  
uzasadnił. To  
pozwala Sądowi  
Odwoławczemu,  
jak to już  
wskazano,  
odwołać się do  
tej motywacji  
czyniąc ją  
własną, co  
sprawia, że nie  
jest koniecznym  
jej powtarzanie.  
W ocenie Sądu  
II Instancji  
podniesione  
przez  
odwołującego się  
argumenty nie  
są tego rodzaju  
i nie mają takiej  
wymowy by  
mogły podważyć  
to, co wynika ze  
stanowiska Sądu  
Okręgowego.

Dodać do  
powyższego  
można, iż Sąd  
I Instancji po  
prawidłowym  
przeprowadzeniu  
przewodu  
sądowego  
podał  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy w  
zakresie

mającym  
związek z  
działaniami  
oskarżonego  
analizie, a tok  
swego  
rozumowania  
przedstawił w  
przekonującym  
uzasadnieniu.  
Na podstawie  
dowodów  
zebranych w  
sprawie Sąd I  
Instancji  
poczynił  
prawidłowe  
ustalenia  
faktyczne, które  
stały się  
następnie  
podstawą  
ustaleń w  
zakresie  
sprawstwa,  
które znalazły  
swoją wyraz w  
treści  
skarżonego  
orzeczenia.  
Instancyjna jego  
kontrola  
pozwala  
stwierdzić, iż  
ocena materiału  
dowodowego  
będącego  
podstawą tych  
ustaleń  
dokonana  
została z  
uwzględnieniem  
reguł  
sformułowanych  
w art.7 k.p.k.  
i zgodna jest z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz

wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
nie zawiera  
błędów  
faktycznych lub  
logicznych. W  
ocenie Sądu  
Odwoławczego  
apelacja obrońcy  
oskarżonego nie  
przytoczyła  
takich  
okoliczności,  
które mogłyby  
podważać  
prawidłowe  
oceny Sądu I  
Instancji. Jest  
przecież tak,  
że omawiane  
zarzuty byłyby  
skuteczne tylko  
wówczas, gdyby  
oceny i wnioski  
Sądu  
Orzekającego  
sprzeczne byłyby  
z zasadami  
logicznego  
rozumowania  
bądź gdyby  
przeciwstawiało  
się im  
doświadczenie  
życiowe, a tego  
skarżący w swym  
środku  
odwoławczym  
nie wykazał  
ani też nie  
uprawdopodobnił.  
Treść  
omawianych  
zarzutów i ich  
uzasadnienie  
sprowadzają się  
do negowania  
ocen i ustaleń

Sądu  
Orzekającego i  
nie wskazują  
jakich to  
konkretnych  
uchybień w  
zakresie  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego  
dopuścił się  
ten Sąd. Samo  
przeciwstawienie  
się przyjętym  
ocenom i  
wyrażenie  
odmiennego  
poglądu nie  
może prowadzić  
do wniosku  
o naruszeniu  
zasad oceny  
dowodów.  
Zauważyć przy  
tym należy,  
iż apelant, w  
swej istocie,  
uzasadniając  
podniesione  
zarzuty odwołał  
się do tego  
samego  
materiału  
dowodowego,  
który dla Sądu  
Orzekającego  
stał się podstawą  
poczynienia  
ustaleń  
faktycznych  
jednocześnie nie  
wykazał by Sąd I  
Instancji  
oceniając tą  
część materiału  
dowodowego  
uczynił to z  
obrazą art.7  
k.p.k. Takie

stanowisko nie mogło zyskać akceptacji Sądu Odwoławczego. Nie wskazano bowiem w omawianych zarzutach i apelacji oskarżonego podstaw, które miałyby przekonywać, że prawidłowym byłoby przyjęcie innej niż uczynił to Sąd Orzekający oceny dowodów przyjętych za podstawę poczynionych ustaleń faktycznych.

Treść omawianych zarzutów i apelacji obrońcy oskarżonego dowodzą, że apelant zebrany w sprawie materiał dowodowy potraktował wybiórczo eksponując te jego fragmenty, które, jego zdaniem, zgodne są z podniesionymi zarzutami.

Apelujący nie wykazał by w tym zakresie tok rozumowania Sądu I Instancji dotknięty był błędem natury



logicznej oraz by  
wystąpił  
jakikolwiek błąd  
w toku  
rozumowania.

Nie wykazano  
także by Sąd I  
Instancji  
oceniając  
dowody, którym  
odmówił wiary i  
dowody, którym  
przyznał  
przymiot  
wiarygodności  
przekroczył  
granice  
swobodnej  
oceny dowodów  
(art.7 k.p.k.).  
W tej sytuacji  
stanowisko Sądu  
I Instancji  
zyskuje  
akceptację Sądu  
II Instancji.

Reasumując  
powyższe  
stwierdzić  
należało, iż nie  
ma racji obrońca  
oskarżonego  
zarzucając  
Sądowi  
Okręgowemu  
naruszenie art.7  
k.p.k. w trakcie  
oceny  
przeprowadzonych  
dowodów.

Zdaniem Sądu  
Odwoławczego  
Sąd Okręgowy  
prawidłowo  
ocenił  
przeprowadzone  
przez siebie  
dowody, ocena  
ta jest wolna od

dowolności, jest ocena swobodną i jej przyjęcie nie było skutkiem naruszenia zasad logiki i prawidłowego rozumowania. Zwrócić uwagę nadto należało na to, a wręcz należy to wyeksponować, że Sąd I Instancji oceniając dowody uczynił to z uwzględnieniem ich wszystkich, a inaczej rzecz określając uczynił to uwzględniając całość materiału dowodowego. Inaczej postąpił obrońca oskarżonego, który materiał dowody potraktował wybiórczo, a motywując omawiany zarzut odwołał się do fragmentów dowodów, a inne pominął. Takie postąpienie nie mogło zostać zaakceptowane bowiem stoi w sprzeczności z treścią art.410 k.p.k.

Uwzględniając to, że instancyjna

kontrola  
skarżonego  
orzeczenia nie  
dała podstaw  
do stwierdzenia  
by w sprawie  
przedmiotowej,  
przy ocenie  
przeprowadzonych  
dowodów,  
naruszony został  
art.7 k.p.k. to w  
dalszej  
kolejności  
wskazać należy,  
iż nie ma  
racji odwołujący  
się obrońca  
oskarżonego  
podający, iż przy  
rozstrzygnięciu  
sprawy  
niniejszej doszło  
do naruszenia  
normy  
określonej w  
§2 art.5 k.p.k.  
W tym zakresie  
wskazać należy,  
że w sprawie  
przedmiotowej  
nie istnieją  
okoliczności  
wymagające  
stosowania  
wskazanego  
przepisu  
postępowania.  
W tym zakresie  
przypomnieć  
należy, iż w  
sytuacji gdy  
istotne dla  
sprawy ustalenia  
faktyczne mogą  
być poczynione  
w sposób pewny,  
to jest bez  
wypełniania  
rozumowania

niekorzystnymi dla oskarżonego domniemaniami, a zależne jest ono od dania wiary lub odmówienia wiary tej czy innej grupie dowodów to Sąd nie może uchylić się od oceny przeprowadzonych dowodów, odwołując się do zasady in dubio pro reo. Odwołanie się do §2 art.5 k.p.k. nie może zatem stanowić wyrazu bezradności decyzyjnej sądu w sytuacji, w której winien on zdecydować się na danie wiary temu lub innemu dowodowi, przy jednoczesnym odmówieniu wiary innemu dowodowi, jeśli tylko obdarzenie zaufaniem jednego z dowodów prowadzi do stanowczych wniosków, co do przebiegu wydarzeń istotnych z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonego. Zauważyć nadto należy, iż

złamanie  
dyrektywy  
zawartej w  
art.5§2 k.p.k.  
nie występuje w  
sytuacji, w której  
sąd dokonując  
oceny dwóch  
przeciwstawnych  
wersji  
dowodowych,  
wybiera jedną z  
nich, należycie,  
stosownie do  
wymogów art.7  
k.p.k. i art.410  
k.p.k., ten to  
wybór  
uzasadniając. O  
naruszeniu  
powołanego  
przepisu można  
by mówić  
dopiero wtedy,  
gdyby sąd  
orzekający  
powziął  
wątpliwości, co  
do treści ustaleń  
faktycznych i  
mimo braku  
możliwości  
dowodowych  
prowadzących  
do ich usunięcia  
rozstrzygnął je  
na niekorzyść  
oskarżonego,  
bądź wówczas,  
gdyby takie  
wątpliwości  
powinien był  
powziąć.  
Mówiąc inaczej  
Sąd jest  
zobowiązany  
stosować  
dyrektywę  
wynikającą z  
art.5§2 k.p.k.

gdy na  
podstawie  
przeprowadzonych  
dowodów  
ocenionych  
zgodnie z art.7  
k.p.k. również  
możliwe są  
więcej niż jedna  
wersja  
wydarzeń.

Przepis ten, co  
należy  
podkreślić, nie  
jest podstawą  
oceny dowodów  
i jego  
zastosowanie  
zyskuje na  
aktualności  
dopiero po  
dokonanej  
ocenie dowodów  
zebranych w  
sprawie.

Poczynienie  
powyższych  
uwag było  
konieczne z  
uwagi na treść  
podniesionego w  
apelacji obrońcy  
zarzutu. Nie  
mógł on zyskać  
akceptacji Sądu  
Odwoławczego.

Pisemne  
motywy  
zaskarżonego  
wyroku  
jednoznacznie  
przekonują, iż  
w sprawie nie  
występują  
podstawy do  
stosowania  
art.5§2 k.p.k.  
Sąd Okręgowy  
dokonał

jednoznacznej  
oceny dowodów  
i w tej sytuacji  
nie można  
twierdzić, iż w  
sprawie  
występują  
jakikolwiek  
wątpliwości  
wymagające  
stosowania  
art.5§2 k.p.k.  
bowiem dzięki  
poczynionej  
przez Sąd  
Orzekający  
ocenie w sprawie  
nie występują  
więcej niż jedna  
wersje  
wydarzeń.

W powyższym  
zakresie można  
dodać, iż zasada  
swobodnej  
oceny dowodów  
oznacza wolność  
wewnętrznego  
przekonania  
sądu jako organu  
procesowego w  
kwestii oceny  
dowodów i  
wyciągania z  
nich  
racjonalnych  
wniosków, a tym  
samym wolność  
od  
schematycznych  
skrepowań w  
tym zakresie.  
Przekonanie  
sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje

pod ochroną  
prawa  
procesowego,  
gdy jest  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości  
okoliczności  
sprawy w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, stanowi  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego  
oraz, gdy jest  
wyczerpująco i  
logicznie, z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego  
uargumentowane  
w uzasadnieniu  
wyroku. Przy  
uwzględnieniu  
powyższego  
zgodzić należy  
się z  
stanowiskiem  
wyrażanym w  
wielu  
orzeczeniach  
Sądu  
Najwyższego  
stwierdzającego,  
iż ustalenia  
faktyczne  
wyroku nie  
wykraczają poza  
ramy swobodnej



oceny dowodów,  
gdy poczynione  
zostały na  
podstawie  
wszechstronnej  
analizy  
przeprowadzonych  
dowodów,  
których ocena  
nie wykazuje  
błędów natury  
faktycznej czy  
logicznej,  
zgodna jest ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego oraz  
prowadzi do  
sędziowskiego  
przekonania,  
odzwierciedleniem  
którego powinno  
być  
uzasadnienie  
orzeczenia. Poza  
powyższym  
zwrócić trzeba  
uwagę także na  
to, że, jak się  
wydaje, obrońca  
oskarżonego  
stawiając zarzut  
naruszenia przez  
Sąd Orzekający  
treści art.5§2  
k.p.k. w swej  
istocie miał na  
uwadze, o czym  
przekonuje treść  
uzasadnienia  
apelacji, nie tą  
normę prawa  
procesowego  
lecz to, że  
dokonano  
niewłaściwej  
oceny dowodów.  
Gdyby bowiem  
rzecz miała

przedstawiać się  
inaczej to  
przecież apelant,  
jako  
profesjonalny  
podmiot,  
wskazałby,  
przynajmniej  
przykładowo,  
wątpliwości  
rozstrzygnięte  
na niekorzyść  
oskarżonego,  
które to  
wątpliwości  
podstawę swą  
miały w dwóch  
przeciwstawnych  
dowodach  
ocenionych jako  
wiarygodne, co  
prowadzić  
musiało do  
istnienia dwóch  
równoprawnych  
wersji. Tak się  
jednak nie stało.

Obrońca  
oskarżonego  
zarzucił również,  
iż sporządzone  
w sprawie  
przedmiotowej  
uzasadnienie  
zredagowane  
zostało z obrazą  
przepisu  
postępowania.  
W tym zakresie  
stwierdzić  
należało, iż Sąd  
II Instancji  
akceptuje  
przedstawioną  
przez Sąd  
Okręgowy w  
sporządzonym  
uzasadnieniu  
argumentację

oraz sposób jej sformułowania.

Pisemne motywy skarżonego orzeczenia dowodzą, że w ich treści nie występują dyskwalifikujące je mankamenty.

W tym zakresie wzięto pod uwagę to, że nawet gdyby przyjąć, że stanowisko Sądu Orzekającego nie w pełni czyni zadość wymaganiom stawianym uzasadnieniu orzeczenia określonym w art.424§1 k.p.k. to nie może taki stan rzeczy prowadzić do podważenia zasadności zaskarżonego wyroku. Jest bowiem tak, że uzasadnienie wyroku sporządzane jest po jego wydaniu i z tej racji nie może mieć ono wpływu na jego treść albowiem na treść dokumentu sporządzanego wcześniej (wyrok) nie ma wpływu dokument sporządzany

później  
(uzasadnienie).  
Nie jest  
koniecznym  
przedstawianie  
argumentacji  
odnoszącej się  
do skutków  
wadliwie  
sporządzonego  
uzasadnienia i w  
skrótce można  
podać, że  
uzasadnienie  
wyroku  
sporządzone z  
uchybień  
przepisowi  
art.424§1 k.p.k.  
tylko wówczas  
prowadzić może  
do innego niż  
przyjęto  
rozstrzygnięcia  
jeśli  
uniemożliwiło  
ono stronom  
odniesienie się  
do podstaw  
kwestionowanego  
wyroku i  
dokonanie jego  
instancyjnej  
kontroli.  
Odnosząc się  
do pierwszej  
wskazanej  
powyżej sytuacji  
to zauważyć  
należy, iż w  
sprawie ona nie  
występuje, a  
wystarczającym  
będzie  
wskazanie na  
treść  
rozpoznawanej  
apelacji i jej  
argumentację.  
Nie można więc

było twierdzić,  
że strona miała  
wyłączoną  
możliwość  
dokonania  
kontroli  
rozumowania  
Sądu I Instancji.  
W ocenie Sądu  
Odwoławczego i  
instancyjna  
kontrola w  
przedmiotowej  
sprawie  
skutkiem  
ocenianej treści  
uzasadnienia  
wyłączona nie  
była. Tak jak  
i apelant tak i  
Sąd II Instancji  
mógł zapoznać  
się z tokiem  
rozumowania  
Sądu  
Okręgowego i  
dokonać  
instancyjnej  
kontroli  
słuszności  
kwestionowanego  
wyroku.  
Powyższe  
uzupełnić należy  
o stwierdzenie,  
że instancyjna  
kontrola nie  
polega wyłącznie  
na zapoznaniu  
się z  
uzasadnieniem  
wyroku i do  
tej czynności  
nie ogranicza  
się. Wyraźnie  
stwierdzić  
należy, iż w  
trakcie  
instancyjnej  
kontroli Sąd II

Instancji  
zapoznaje się z  
aktami sprawy,  
zebranymi w  
niej i  
przeprowadzonymi  
na rozprawach  
dowodami i to  
ten materiał  
w połączeniu,  
co oczywiste,  
z uzasadnieniem  
jest podstawą  
instancyjnej  
kontroli. Nie  
będzie  
nadużyciem  
stwierdzenie, że  
najistotniejszym  
w jej trakcie  
jest zapoznanie  
się z materiałem  
dowodowym  
bowiem w  
pisemnych  
motywach  
wyroku sąd  
je sporządzający  
nie ma  
obowiązku  
powoływania się  
bez wyjątku  
na wszystkie  
dowody i nie  
jest obowiązany  
do wszystkich  
z nich odnosić  
się, co nie  
zmieniania  
faktu, że z  
tymi innymi  
dowodami  
również  
zapoznał się.  
Instancyjna  
kontrola polega  
właśnie na  
zapoznaniu się z  
całością sprawy i  
na tej podstawie

dokonanie oceny  
o słuszności  
wydanego  
wyroku.  
Stanowisko  
Sądu  
Odwoławczego  
byłoby niepełne  
gdyby nie  
wskazać, co przy  
rozpoznaniu  
apelacji  
obrońców  
oskarżonych  
również było  
wzięte pod  
uwagę, że  
określone  
orzeczenie może  
zostać ocenione  
jako słuszne  
nawet w sytuacji,  
gdy przy jego  
motywowaniu  
wskazano  
niepełne czy  
też niewłaściwe  
tej motywacji  
podstawy.

Sąd II Instancji  
szczegółowo  
zapoznał się ze  
sporządzonym w  
przedmiotowej  
sprawie  
uzasadnieniem i  
nie stwierdził w  
nim uchybień,  
które mogłyby  
być ocenione  
jako je  
dyskwalifikujące,  
co skutkowało  
stwierdzeniem  
braku istnienia  
podstaw,  
pomijając  
formalne ku  
temu podstawy

<p>(art.455a k.p.k.), do uchylenia kwestionowanego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, a alternatywnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd I Instancji rozpoznając przedmiotową sprawę, a następnie dokonując oceny przeprowadzonych dowodów nie naruszył wskazanych przez odwołującego się obrońcę oskarżonego przepisów prawa procesowego. Respektowanie</p>		



<p>zasad kierujących przeprowadzaniem dowodów, a następnie ich oceną doprowadziło do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych.</p>			
<p>2</p>	<p>Rażąca niewspółmierność kary polegająca na wymierzeniu oskarżonemu kary 14 lat pozbawienia wolności, podczas gdy uwzględnienie wszystkich okoliczności sprawy, a także warunków i właściwości osobistych oskarżonego winno prowadzić do wniosku, że wymierzona oskarżonemu kara jest rażąco nieadekwatna i niewspółmierna.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W ocenie Sądu Odwoławczego</p>			

wysokość kary  
wymierzonej  
oskarżonemu za  
czyn mu  
przypisany  
ustalono przy  
uwzględnieniu  
dyrektyw jej  
wymiaru  
określonych w  
art.53 k.k. Kara  
ta z uwagi na  
swą wysokość  
spełnia stawiane  
przed nią  
zadania w  
zakresie  
prewencji  
szczególnej i  
ogólnej. Tym  
samym  
osiągnięte  
zostają jedne z  
najistotniejszych  
elementów kary  
polegające na jej  
odstraszającym  
oddziaływaniu,  
oddziaływaniu  
mającym wpływ  
zarówno na  
oskarżonego jak  
i na środowisko,  
w którym żyje  
i do którego  
wróci po odbyciu  
przez niego kary.  
W przekonaniu  
Sądu II Instancji  
wysokość  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności  
spowoduje, że  
zrozumie on  
naganność  
swego

postępowania  
oraz spowoduje,  
że przyjmie  
do siebie, że  
zachowania  
jakie  
doprowadziły go  
do postawienia  
mu określonego  
oskarżeniem  
zarzutu zawsze  
niosą za sobą  
stosowną  
represję karną.  
Wysokość kary  
unaoczni  
również  
oskarżonemu, że  
zachowania jego  
będące  
przedmiotem  
rozpoznania w  
niniejszej  
sprawie nie  
są akceptowane  
przez  
społeczeństwo  
ani adekwatne  
do stawianych  
przez nie  
wymagań. W  
przekonaniu  
Sądu  
Odwoławczego  
kara  
wymierzona  
oskarżonemu  
spowoduje, że  
zmieni on swoje  
postępowanie  
znając jego  
konsekwencje i  
w przyszłości nie  
będzie wchodzić  
w konflikt z  
prawem. Tym  
samym  
osiągnięte  
zostaną  
wychowawcze i

zapobiegawcze  
cele kary. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
kara określona  
wobec  
oskarżonego, z  
uwagi na swą  
wysokość,  
odpowiada  
stopniowi jego  
zawinienia. W  
tym zakresie  
wzięto pod  
uwagę sposób  
działania  
oskarżonego  
oraz dobro  
prawnie  
chronione, w  
które godził.

Zgodnie z  
art.53§1 k.k. sąd  
wymierza karę  
według swojego  
uznania, w  
granicach  
przewidzianych  
przez ustawę.  
Tak więc Sądowi  
I Instancji  
ustawodawca  
pozostawił  
swobodę w  
kształtowaniu  
indywidualnego  
wymiaru kary,  
co jest jedną  
z konsekwencji  
realizowanej  
jedynie przed  
sądem zasady  
bezpośredniości.  
Sąd odwoławczy  
jedynie wówczas  
ma podstawy  
do ingerencji  
w tę część  
zaskarżonego

wyroku, kiedy stwierdzi, że orzeczona kara jest niewspółmierna do wszelkich występujących w sprawie okoliczności przy czym niewspółmierność ta wystąpić musi w stopniu rażącym. Do postawienia takiego wniosku w niniejszej sprawie podstaw nie ma. Oskarżonemu wymierzono karę czternastu lat pozbawienia wolności. Wymierzając taką karę, jak to wynika z pisemnych motywów wyroku, Sąd Okręgowy miał na uwadze tak okoliczności łagodzące jak i obciążające, a kierując się dyrektywami jej wymiaru zachował właściwy umiar dzięki czemu wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności jawi się jako słuszna i sprawiedliwa. W tej sytuacji nie można było

przyjąć, iż  
wysokość tej  
kary razi swą  
surowością.

Sąd I Instancji  
ma ustawowo  
zagwarantowaną  
swobodę w  
kształtowaniu  
wymiaru kary  
rolą zaś sądu  
odwoławczego  
jest kontrola czy  
granice  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego  
stanowiącego  
zasadę  
sądowego  
wymiaru kary  
nie zostały  
przekroczone w  
rozmiarach nie  
dających się  
zaakceptować.

W ramach  
prowadzonego  
postępowania  
odwoławczego  
ingerencja sądu  
odwoławczego w  
zakresie  
wysokości kary  
i sposobu jej  
ukształtowania  
możliwa jest  
tylko wówczas,  
gdy stwierdzone  
zostanie, że ma  
ona charakter  
rażąco  
niewspółmierny.

Rażąca  
niewspółmierność  
kary zachodzi  
wtedy, gdy na  
podstawie  
ujawnionych

okoliczności,  
które mają  
zasadniczy  
wpływ na  
wymiar kary  
można byłoby  
przyjąć, iż  
zachodziłaby  
wyraźna różnica  
pomiędzy karą  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji, a karą,  
jaką należałoby  
wymierzyć w  
instancji  
odwoławczej  
przy  
zastosowaniu  
dyrektyw jej  
wymiaru.  
Istotnym jest,  
że nie chodzi  
tu o każdą  
ewentualną  
różnicę w  
ocenach, co  
do wymiaru  
kary ale o  
różnicę ocen  
tak zasadniczej  
natury, iż karę  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji można  
byłoby nazwać  
karą rażąco  
niewspółmierną,  
co oznacza  
niewspółmierność  
w stopniu nie  
dającym się  
zaakceptować.  
Kara rażąco  
niewspółmierna  
jest taką karą,  
której wysokość  
i sposób

ukształtowania  
ustalono  
wprawdzie w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia to  
jednak nie  
uwzględniono  
we właściwy  
sposób dyrektyw  
ustalania jej  
wysokości.

Odnosząc  
powyższe na  
grunt niniejszej  
sprawy  
jednoznacznie  
stwierdzić  
należy, iż karze  
wymierzonej  
oskarżonemu  
nie można  
przypisać waloru  
rażącej  
niewspółmierności.

Stanowisko  
powyższe  
znajduje swe  
potwierdzenie w  
dowodach  
zebranych w  
toku  
rozpoznania  
sprawy i  
wnioskach zeń  
wynikających.  
Sąd I Instancji  
dostrzegł i  
właściwie ocenił  
wszelkie  
okoliczności  
mające wpływ  
na ustalenie  
wysokości kary  
pozbawienia  
wolności. Taki  
stan rzeczy  
sprawia, że kara  
wymierzona



oskarżonemu  
spełnia stawiane  
przed nią cele w  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
oraz pomocna  
będzie w  
procesie jego  
resocjalizacji. W  
ocenie Sądu  
Odwoławczego  
wysokość kary  
określonej  
wobec  
oskarżonego  
realizuje także  
stawiane przed  
nią cele w  
zakresie  
kształtowania  
prawnej  
świadomości  
społeczeństwa.

Akceptując  
wymiar kary  
pozbawienia  
wolności  
wymierzonej  
oskarżonemu  
przed Sądem  
I instancji Sąd  
Odwoławczy  
uwzględnił  
wskazane w  
art.53 k.k.  
okoliczności  
mające wpływ  
na jej wymiar.  
Zdaniem Sądu II  
Instancji  
orzeczona wobec  
oskarżonego  
kara ustalona  
została w  
prawidłowym  
wymiarze  
ponieważ  
popelnione

przez niego  
przestępstwo  
charakteryzuje  
się wysokim  
stopniem  
społecznej  
szkodliwości, co  
w połączeniu  
z motywacją  
oskarżonego,  
formą i postacią  
jego winy oraz  
okolicznościami  
należącymi do  
strony  
podmiotowej  
uprawnia  
uznanie, iż  
wymiar  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary jest  
prawidłowy.  
Mając na  
uwadze  
powyższe  
okoliczności i  
biorąc pod  
uwagę ogólne  
dyrektywy i  
zasady wymiaru  
kary mające swe  
zastosowanie, co  
do sprawców  
czynów takich  
jakie przypisano  
oskarżonemu, a  
także kierując  
się zasadą  
sprawiedliwości,  
prewencji  
ogólnej i  
szczególnej Sąd  
Odwoławczy w  
konsekwencji  
wzięcia pod  
rozważenie  
wszelkich  
okoliczności

sprawy  
niniejszej  
mających  
znaczenie dla  
wymiaru kary  
uznał, że  
wysokość kary  
pozbawienia  
wolności  
ustalona została  
w prawidłowym  
wymiarze. Kara  
taka jest karą  
dla oskarżonego  
w subiektywnym  
odczuciu surową  
lecz  
wymierzenie jej  
w  
przedmiotowej  
sprawie jest  
całkowicie  
uzasadnione,  
biorąc pod  
uwagę  
konieczność  
odpłaty za  
popelniony  
przez  
oskarżonego  
czyn, kara ta  
daje również  
oskarżonemu  
możliwość  
odpokutowania,  
zrozumienia  
swojego  
postępowania i  
wyciągnięcia  
wniosków. W tej  
sprawie względ  
na społeczne  
oddziaływanie  
tej kary również  
przemawia za  
tym, aby  
wymierzyć  
oskarżonemu  
karę  
pozbawienia

wolności w  
przyjętej  
wysokości.  
Oskarżony  
dopuścił się  
popelnienia  
przypisanego  
mu czynu w  
obciążających go  
okolicznościach i  
nie jest  
koniecznym w  
tym miejscu, za  
poczynionymi w  
sprawie  
ustaleniami  
faktycznymi,  
ponowne ich  
przyciążanie. To  
w powiązaniu z  
potrzebą  
zaspokojenia  
społecznego  
poczucia  
sprawiedliwości  
przekonuje, że  
kara  
wymierzona  
oskarżonemu  
jest karą słuszną.  
Zdaniem Sądu  
Odwoławczego  
kara  
wymierzona  
oskarżonemu ze  
względu na swą  
wysokość  
zapewni  
poczucie w  
społeczeństwie,  
że sprawcę za  
popelniony czyn  
spotkała  
odpowiednia  
represja, czego  
nie wolno  
pomijać przy  
wymiarze kary.

Wniosek		
Wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Złagodzenie kary nie było uzasadnione albowiem kara ta nie jest rażąco surowa, co umotywowano powyżej.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		

<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 24 sierpnia 2023 roku wydany w sprawie III K 258/22.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Uznanie, z przyczyn wskazanych w punkcie 3, zarzutów podniesionych przez obrońcę oskarżonego za niezasadne.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	

Zwiężle powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylecia umorzenia wskazanem	o i ze		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II i III	O wynagrodzeniu ustanowionego w sprawie obrońcy z urzędu oskarżonego	



orzeczone na podstawie §17.2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. O kosztach postępowania odwoławczego związanych z apelacją obrońcy oskarżonego orzeczono na podstawie art.634 k.p.k., art.633 k.p.k., art.626§1 k.p.k. i art.636§1 k.p.k., a opłatę wymierzono na podstawie art.2.1 pkt 6 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.

**7. PODPIS**

SSA Robert  
Mąka SSA Jacek  
Szreder SSA  
Przemysław  
Żmuda

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego V. Z..		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 24 sierpnia 2023 roku wydany w sprawie III K 258/22.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana