

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 249/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 18.08.2023 r., sygn. akt II K 52/23			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Ł. N.	1. utrata mocy obowiązującej wyroku łącznego w sprawie II K 482/222, 2. przeistoczenie się czynów w sprawach II K 1592/21 i II K 1377/21 w wykroczenia (kontrawencjonalizacja) i zamiana orzeczonych za nie kar pozbawienia wolności na kary po 30 dni aresztu, 3. wstrzymanie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności z wyroku łącznego II K 482/22 z dniem 01.10.2023 r. 4. prowadzenie postępowania o wyrok łączny przed	Post. SR w Gorzowie Wlkp. z 05.10.23r. II K 1377/21 oraz z 10.10.23 r – II K 1592/21;  post. SR w Gorzowie Wlkp. z 29.09.23r.. IX Ko 3504/23, oliczenia kar	k. 129, 130, 131, 135, 136, 137, 122

		SO w Gorzowie Wlkp. – II K 10/24		
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	Wymienione powyżej dowody – na k. 129, 130, 131, 136, 137 i 122.	Wymienione dowody stanowią dokumenty urzędowe, które obiektywnie odzwierciedlają okoliczności w nich stwierdzone, są uzyskane w sposób gwarantujący ich rzetelność, dlatego nie wystąpiły podstawy do ich kwestionowania.		
1.1.6.	<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające</b>			

<b>znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>Obrońca skazanego zarzucił w apelacji:</p> <p>- rażąco niewspółmierność, surowość orzeczonej wobec skazanego Ł. N. kary łącznej 7 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności, podczas gdy właściwości i warunki osobiste skazanego, w szczególności zrozumienie przez skazanego występującego u niego problemu alkoholowego i udział w terapiach mających na celu wyjście z nałogu, uzasadniają przekonanie, iż wymierzona kara łączna jest</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p><b>Ocena zarzutu apelacji w kategoriach zasadności-niezasadności jest w realiach tej sprawy przedwczesna.</b></p>	

	niewspółmiernie surowa.			
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>Ocena zasadności zarzutu podniesionego w apelacji obrońcy skazanego, okazała się w istocie bezprzedmiotowa, a przede wszystkim przedwczesna. Zostało to spowodowane faktem, że po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. sytuacja skazanego uległa znaczącej zmianie. Przesądziło to o niemożności utrzymania w mocy zaskarżonego wyroku lub dokonania jego zmiany w jakimkolwiek zakresie, w tym w kierunku postulowanym w apelacji, albowiem w sposób zdecydowany ujawniła się zasadność uchylenia tego wyroku i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. W</p>				

związku z tym,  
ocena zarzutu  
odwoławczego  
jawiła się  
przedwczesna i tym  
samym nie  
kwalifikowała się do  
przyporządkowania  
jej do którejkolwiek  
z kategorii  
przewidzianej w  
formularzu  
uzasadnienia.

Wspomniana  
zmiana sytuacji  
wynikła z faktu, że  
w zakresie dwóch  
spraw  
jednostkowych  
objętych wyrokiem  
łącznym Sądu  
Rejonowego w  
Gorzowie Wlkp. z  
dnia 25 lipca 2022  
r., sygn. akt II K  
482/22 dokonana się  
kontrawencjonalizacja  
i w efekcie  
wskazany wyżej  
wyrok łączny utracił  
moc. Sąd Rejonowy  
w Gorzowie Wlkp.  
postanowieniem z  
dnia 29.09.2023  
r., sygn. akt IX  
Ko 3504/23 (k.  
135) wstrzymał z  
dnem 01.10.2023  
r. wykonanie kary  
łącznej 1 roku  
i 8 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, wskazując  
na fakt, że skazania  
w sprawach II K  
1592/21 i II K  
1377/21 (objętych  
wyrokiem łącznym  
II K 482/22) dotyczą



przestępstw z art. 278 § 1 k.k., w przypadku których wartość szkody nie była wyższa niż 800 zł. Powodowało to sytuację, w której wobec dokonanej zmiany przepisów, z dniem 01.10.2023 r. następowało przeniesienie tych czynów do kategorii wykroczeń i w konsekwencji zmianę uprzednio orzeczonych za te czyny kar pozbawienia wolności na kary po 30 dni aresztu (art. 2a § 1 k.w.). Taki stan rzeczy zrealizował się, bowiem wspomniana wyżej zmiana prawnej kategorii czynów oraz orzeczonych za nie kar, dokonała się postanowieniami Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. - z dnia 05.10. 2023 r. w sprawie II K 1377/21 oraz z dnia 10.10.2023 r. w sprawie II K 1592/21 (k. 129, 130).

W przedstawionym powyżej układzie okoliczności, dostrzeżona została potrzeba wydania nowego wyroku łącznego w zakresie pozostałych skazań jednostkowych, jakie były objęte wyrokiem łącznym w

sprawie II K 482/22 wraz z objętymi kontrawencjonalizacją. Ustalenia dokonane w tym zakresie w toku postępowania odwoławczego wykazały, że aktualnie sprawa o wydanie nowego wyroku łącznego wobec Ł. N. zarejestrowana jest w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. pod sygnaturą akt II K 10/24, przy czym termin rozprawy nie został wyznaczony, bowiem gromadzone są niezbędne w tym postępowaniu dokumenty, w szczególności dane o karalności oraz opinia o skazanym. Z dokonanych sprawdzeń wynika nadto, że skazany odbywa obecnie karę łączną 5 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 19.04.2022 r., sygn. akt II K 141/21, który aktualnie jako jedyny podlega wykonaniu.

Gdy zatem zważy się na okoliczność, że okoliczności stanowiące podstawę faktyczną

kształtowania  
zaskarżonego  
wyroku łącznego,  
uległy istotnej  
zmianie i aktualnie  
toczy się przed  
Sądem Okręgowym  
w Gorzowie Wlkp.  
postępowanie o  
wydanie nowego  
wyroku łącznego,  
to w takich  
uwarunkowaniach  
bezpředmiotowe  
stało się badanie  
zasadności zarzutu  
podniesionego w  
apelacji obrońcy  
skazanego,  
ukierunkowanego  
na wykazanie rażącej  
surowości  
orzeczonej wobec  
skazanego kary  
łącznej pozbawienia  
wolności. Wydanie  
w postępowaniu  
odwoławczym  
wyroku  
kasatoryjnego stało  
się zasadne również  
ze względu na  
sposób  
kształtowania  
zaskarżonego  
wyroku łącznego, a  
więc na  
zastosowaniu  
przepisów Kodeksu  
karnego (art. 85  
k.k. i art. 86 k.k.)  
w ich brzmieniu  
obowiązującym do  
dnia 23 czerwca  
2020 r., podczas gdy  
wszystkie  
przestępstwa zostały  
przez Ł. N.  
popelnione po tej  
dacie

(najwcześniejsze - w dniu 14.09.2020 r. - czyn w sprawie II K 231/21). Sąd Okręgowy przedstawił wprawdzie obszerną argumentację uzasadniającą takie postąpienie, ale niezależnie od trafności krytycznej oceny procesu legislacyjnego dotyczącego ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, przy orzekaniu w konkretnych sprawach, należy mieć na względzie różne aspekty, w tym konstytucyjnie zagwarantowaną każdemu równość wobec prawa, a ponadto także potrzebę nie pogłębiania chaosu prawnego, co zaś stałoby się faktem, gdyby sytuacja prawna skazanych stała się uzależniona od indywidualnych

poglądów na temat zakresu przepisów prawnych tworzących obowiązujący porządek prawny, nie zaś od uregulowań prawnych, które są powszechnie stosowane (nawet jeśli budzą określone zastrzeżenia).

Przepisy wskazanej powyżej ustawy z dnia 19.06.2020 r. są zaś powszechnie stosowane w orzecznictwie, niezależnie od trybu ich uchwalenia (wyrok SN z 19.10.2022 r., IV KK 350/22, LEX nr 3522522, wyrok SA w Krakowie z 14.09.2021 r., II AKa 184/21, LEX nr 3389914, wyrok SO w Łodzi z 09.2021 r., IV K 25/21, LEX nr 3217219).

Na kanwie zmian wprowadzonych w.w. ustawą, skierowane też zostało przez jeden z sądów apelacyjnych pytanie prawne dotyczące wzajemnej relacji przepisu art. 4 § 1 k.k. i art. 81 cyt. wyżej ustawy z 19.06.2020 r. Rezultatem tego postąpienia stało się wydanie przez Sąd Najwyższy postanowienia

odmawiającego podjęcia uchwały, jednak nie z powodu bezprzedmiotowości zagadnienia, która byłaby zdeterminowana prezentowaniem poglądu o faktycznej nieobecności w porządku prawnym zmian wprowadzonych do Kodeksu karnego w.w. ustawą, niezależnie od tego, że zasadniczo materia, której ta ustawa dotyczy jest nad wyraz odległa od problematyki prawa karnego (vide: postanowienie SN z 13.10.2021 r., I KZP 2/21, LEX nr 3240557).

Podążając nurtem myślowym, który stanowił podstawę wydania przez Sąd Okręgowy zaskarżonego wyroku łącznego, przy uwzględnieniu faktu, że obrońca kwestionował w apelacji jedynie wymiar kary łącznej, należałoby umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego, albowiem aktualnie zostały już wykonane wszystkie kary wynikające ze skazań jednostkowych i w rezultacie, wykonaniu podlega

tylko jedna kara,  
a mianowicie kara  
łącna 5 lat  
i 7 miesięcy  
pozbawienia  
wolności orzeczona  
jednostkowym  
wyrokiem Sądu  
Okręgowego w  
Gorzowie Wlkp.  
w sprawie II  
K 141/21, którą  
skazany aktualnie  
odbywa. Analiza  
sytuacji Ł. N.  
uwzględniająca  
okoliczności  
dotyczące  
wszystkich jego  
dotychczasowych  
skazań, a także  
- obecność w  
porządku prawnym  
analizowanych  
powyżej zmian  
wprowadzonych do  
przepisów Kodeksu  
karnego,  
odnoszących się  
do kary łącznej,  
uznanych przez Sąd  
pierwszej instancji  
za niebyłe - prowadzi  
do wniosku o  
możliwości wydania  
wyroku łącznego  
według stanu  
prawnego  
obowiązującego w  
okresie wydania  
wobec Ł. N.  
kolejnych wyroków  
skazujących  
(pierwszy  
chronologicznie  
wyrok został wydany  
w dniu 30.11.2021  
r. w sprawie II K  
1286/21, wszystkie  
przestępstwa zostały

<p>popelnione przed tą datą), co zaś winno być ponownie rozważone, z uwzględnieniem także wszelkich zasłóci dotyczących poszczególnych skazań - przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp., przed którym zawisła sprawa o sygn., akt II K 10/24 o wyrok łączny.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Obrońca skazanego wniósł w apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez obniżenie kary łącznej pozbawienia wolności do wymiaru 5 lat i 7 miesięcy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Ocena powyższego wniosku w kategoriach zasadności nie jest możliwa, zważywszy na to, że bezprzedmiotowa okazała się także ocena zarzutu podniesionego w apelacji, co zaś</p>			



<p>zostało spowodowane faktem, iż w międzyczasie nastąpiła zmiana sytuacji prawnej skazanego, a ponadto zachodzi potrzeba rozważenia kwestii wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów prawnych, które obowiązywały w okresie wydawania wobec Ł. N. wyroków jednostkowych (także popełniania przestępstw).</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zaskarżony wyrok został w całości uchylony.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiążle o powodach uchylenia			
Wobec zmiany sytuacji prawnej i faktycznej Ł. N. w zakresie skazań jednostkowych, faktu prowadzenia przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. postępowania o nowy wyrok łączny w zakresie części skazań, które stanowiły podstawę faktyczną zaskarżonego wyroku łącznego i ze względu na potrzebę oparcia rozważań w przedmiocie wyroku łącznego o przepisy, które powszechnie są traktowane jako obowiązujące - w pełni zasadne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Gorzowie Wlkp. do ponownego rozpoznania. Uwzględnienie przepisów funkcjonujących aktualnie w porządku prawnym, niezależnie od tego, że nasuwają one określone uwagi krytyczne, żadną miarą nie będzie			

<p>pogarszało sytuacji skazanego, lecz wprost przeciwnie (SA ma w polu widzenia i tego rodzaju okoliczność, że wyrok łączny nie jest w swej istocie pomyślany jako rozwiązanie mające za wszelką ceną prowadzić zawsze do poprawy sytuacji skazanego). Ze wszech miar celowe będzie, co oczywiste, połączenie obu spraw w przedmiocie wydania wyroku łącznego do rozpoznania w jednym postępowaniu.</p>			
5.3.1.2.2.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Ze względu na kasatoryjny charakter wyroku nie rozstrzygano w przedmiocie kosztów procesu.		
<b>7. PODPIS</b>			
SSA Dorota Mazurek SSA Małgorzata Jankowska SSA Maciej Żelazowski			

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o wysokości kary łącznej		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana