

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 73/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2022 roku wydany w sprawie III K 107/22.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1	Rażąco surowo wyskalowana kara łączna pozbawienia wolności oraz łączny zakaz wykonywania zawodu lekarza.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Karę łączną, zgodnie z przepisami mającymi w sprawie przedmiotowej zastosowanie, orzeka się biorąc za podstawę kary wymierzone z osobna za każde z przestępstw ustalając jej wysokość od najwyższej z nich do ich sumy. Ustalając wysokość kary łącznej kierować			

należy się  
ogólnymi  
zasadami  
wymiaru kary  
przy  
jednoczesnym  
zastosowaniu  
trzech zasad  
określania jej  
wysokości.  
Pierwszą z nich  
jest zasada  
absorpcji  
(pochłaniania)  
polegająca na  
tym, że kara  
najsurowsza z  
orzeczonych  
pochłania  
pozostałe kary,  
drugą jest zasada  
kumulacji  
polegająca na  
sumowaniu kar  
orzeczonych za  
każde  
przestępstwo i  
wreszcie trzecią  
zasadą, na  
podstawie której  
możliwe jest  
określenie  
wysokości kary  
łącznej jest  
zastosowanie  
zasady  
mieszanej  
polegającej na  
częściowym  
zastosowaniu  
absorpcji i  
częściowo  
kumulacji.

W ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
Sąd I Instancji  
w niniejszej  
sprawie w  
sposób

prawidłowy  
zebrał i  
przeprowadził  
dowody, które  
niezbędnymi  
były tak dla  
ustalenia  
formalnych  
podstaw  
umożliwiających  
wydanie wyroku  
łącznego jak i  
dla ustalenia  
okoliczności  
istotnych dla  
ukształtowania  
wobec  
skazanego  
wysokości kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności i  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza.  
Zauważyć przy  
tym należy,  
iż skarżący w  
swym środku  
zaskarżenia nie  
kwestionował  
faktycznych  
ustaleń Sądu  
Okręgowego  
odnoszących się  
do formalnych  
podstaw  
umożliwiających  
wydanie wyroku  
łącznego.  
Zakwestionowane  
zostały  
wyłącznie te  
ustalenia Sądu  
Orzekającego  
mające swój  
wpływ na  
ustalenie  
wysokości kary  
łącznej

pozbawienia  
wolności i  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza.  
W tym zakresie  
podniesiono, iż  
wbrew ocenie  
Sądu  
Okręgowego  
zebrane w  
sprawie dowody  
dają podstawy  
do kształtowania  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności i  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza  
przy pełniejszym  
zastosowaniu  
zasady  
absorpcji.

Obrońca  
skazanego  
zaskarżając  
wyrok Sądu  
Okręgowego  
wniósł o  
określenie kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności przy  
szerszym niż  
to uczyniono  
zastosowaniu  
zasady absorpcji  
i zastosowanie  
tej zasady przy  
ustalaniu  
wysokości  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza.

W ocenie Sądu  
Odwoławczego  
uwzględnienie

postulatu apelującego w części dotyczącej kary łącznej pozbawienia wolności nie jest uprawnione. W tym zakresie zważono, iż zasada absorpcji kar przy wymierzaniu kary łącznej winna być, między innymi, stosowana tam, gdzie pomiędzy przestępstwami, za które orzeczono kary mające być objętymi karą łączną zachodzi bliski związek podmiotowy i przedmiotowy, który to związek rozumieć należy jako podobieństwo rodzajowe przestępstw, za które wymierzono kary mające być objęte karą łączną, podobną motywację i zbliżony czas popełnienia każdego z nich. O ile, jak wynika to z opisu czynów popełnionych przez skazanego są one czynami częściowo rodzajowo podobnymi i

popelnione  
zostały one przez  
niego z podobnej  
motywacji jak  
również  
popelnione  
zostały one w  
relatywnie  
bliskich  
odstępach czasu,  
co mogłoby  
stanowić  
podstawę do  
zastosowania  
przy ustalaniu  
wysokości kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności zasady  
pełnej absorpcji  
to jednak  
zastosowaniu tej  
zasady  
przeciwstawia  
to, że przyjęcie  
jej w czystej  
postaci bądź w  
szerszym niż  
to uczyniono  
w zaskarżonym  
orzeczeniu  
zakresie za  
podstawę  
ustalania  
wysokości kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności  
spowodowałyby  
powstanie  
sytuacji, w  
której, realnie  
rzecz biorąc,  
jeden z czynów  
skazanego  
pozostałby  
bezkarnym, co  
stwarzać  
mogłoby  
niesłuszne

przekonanie, iż korzystnym jest dla sprawcy popełnienie przez niego kilku czynów albowiem, przy spełnieniu formalnych przesłanek, kara najwyższa pochłonie pozostałe kary i nie znajdzie ona odzwierciedlenia w karze łącznej.

Tak jak przyjął to Sąd I Instancji orzekając o karze łącznej pozbawienia wolności nieuprawnionym jest także ustalanie wysokości wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady całkowitej kumulacji. W ocenie Sądu Odwoławczego stosowanie tej zasady winno zawsze następować z należytą ostrożnością i wyłącznie w sytuacji, gdy istnieją ku temu podstawy. Takie postępowanie jest o tyle

uprawnione, że zastosowanie zasady kumulacji, a więc prostego sumowania kar jednostkowych doprowadzić może do nadmiernej surowości kary łącznej orzekanej wprawdzie za kilka czynów jednakże wymierzanej konkretnej osobie. Przeciwno zastosowaniu w sytuacji skazanego zasady pełnej kumulacji przemawia to, że zastosowanie jej doprowadziłoby do zatracenia momentu indywidualizacji kary, a poprzez to spowodowałoby, że nie byłaby ona adekwatna do całego, a będącego przedmiotem rozpoznania w ramach prowadzonego postępowania o wydanie wyroku łącznego, przestępnego działania skazanego. Mając na uwadze

powyższe oraz  
bacząc na  
resocjalizacyjne  
oddziaływanie  
kary łącznej  
podzielić  
należało  
stanowisko Sądu  
Okręgowego, iż  
nieuprawnionym  
jest stosowanie  
zasady pełnej  
kumulacji przy  
ustalaniu  
wysokości kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności.

Skazanemu  
zaskarżonym  
wyrokiem  
wymierzono  
karę łączną  
trzech lat i  
dziewięciu  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
wysokość tej  
kary ustalona  
została  
prawidłowo i  
brak jest  
podstaw do  
ingerencji w tą  
część  
zaskarżonego  
wyroku.

Przyjmując  
powyższą ocenę  
uwzględniono, iż  
przy ustalaniu  
wymiaru kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności

kierować  
należało się  
ogólnymi  
zasadami  
wymiaru tej kary  
określonymi w  
art.53§1 k.k.  
jak również, co  
przedstawiono  
poprzednio,  
zasadnie  
uznano, że  
ustalając wymiar  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności brak  
było podstaw  
do kształtowania  
tej kary przy  
zastosowaniu  
pełnej absorpcji  
i pełnej  
kumulacji. W tej  
sytuacji  
wysokość kary  
łącznej  
wymierzonej  
skazanemu  
ustalić należało  
przy częściowym  
zastosowaniu  
każdej z  
powyższych  
zasad ustalania  
wymiaru kary  
łącznej. W tym  
zakresie wskazać  
należy, iż  
spośród  
ogólnych zasad  
wymiaru kary  
określonych w  
art.53§1 k.k.  
wpływu na  
wysokość kary  
łącznej nie mógł  
mieć wzgląd  
na społeczną  
szkodliwość  
czynów, za które

wymierzono kary podlegające łączeniu jak również wpływu na tą karę nie mogły mieć jego warunki i właściwości osobiste oraz stopień zawinienia. Okoliczności te zostały uwzględnione przy ustalaniu wysokości kar jednostkowych i ponowne uwzględnienie powyższych okoliczności nie byłoby prawidłowe albowiem doprowadziłoby do dwukrotnego zastosowania tych samych okoliczności. Raz przy ustalaniu wysokości kary za poszczególne czyny i powtórnie przy ustalaniu wysokości kary łącznej. Koniecznym było jednak, tak jak wskazał to Sąd I Instancji pisemnie motywując swe stanowisko, uwzględnienie stopnia związku zachodzącego między poszczególnymi

przestępstwami,  
za które  
wymierzono  
kary podlegające  
łączeniu, ich  
łączność  
przedmiotową i  
podmiotową.

Zgodnie z  
art.53§1 k.k. sąd  
wymierza karę  
według swojego  
uznania, w  
granicach  
przewidzianych  
przez ustawę.  
Tak więc Sądowi  
I Instancji  
ustawodawca  
pozostawił  
swobodę w  
kształtowaniu  
indywidualnego  
wymiaru kary,  
co jest jedną  
z konsekwencji  
realizowanej  
jedynie przed  
sądem zasady  
bezpośredniości.  
Sąd odwoławczy  
jedynie wówczas  
ma podstawy  
do ingerencji  
w tę część  
zaskarżonego  
wyroku, kiedy  
stwierdzi, że  
orzeczona kara  
jest  
niewspółmierna  
do wszelkich  
występujących w  
sprawie  
okoliczności  
przy czym  
niewspółmierność  
ta wystąpić musi  
w stopniu

rażącym. Do postawienia takiego wniosku w niniejszej sprawie podstaw nie ma. Skazanemu wymierzono karę łączną trzech lat i dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności i, jak wynika to z uzasadnienia zaskarżonego wyroku, Sąd Okręgowy ustalając wysokość tej kary kierował się dyrektywami jej wymiaru zachowując właściwy umiar tak, że wymierzona skazanemu kara jawi się jako słuszna i sprawiedliwa. W tej sytuacji nie można było przyjąć, iż wysokość kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu razi swą surowością.

Sąd I Instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w kształtowaniu wymiaru kary rolą zaś sądu

odwoławczego  
jest kontrola czy  
granice  
swobodnego  
uznania  
sędziowskiego  
stanowiącego  
zasadę  
sądowego  
wymiaru kary  
nie zostały  
przekroczone w  
rozmiarach nie  
dających się  
zaakceptować.  
W ramach  
prowadzonego  
postępowania  
odwoławczego  
ingerencja sądu  
odwoławczego w  
zakresie  
wysokości kary  
możliwa jest  
tylko wówczas,  
gdy stwierdzone  
zostanie, że ma  
ona charakter  
rażąco  
niewspółmierny.  
Rażąca  
niewspółmierność  
kary zachodzi  
wtedy, gdy na  
podstawie  
ujawnionych  
okoliczności,  
które mają  
zasadniczy  
wpływ na  
wymiar kary  
można byłoby  
przyjąć, że  
zachodziłaby  
wyraźna różnica  
pomiędzy karą  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji, a karą,

jaką należałoby  
wymierzyć w  
instancji  
odwoławczej  
przy  
zastosowaniu  
dyrektyw jej  
wymiaru.  
Istotnym jest,  
że nie chodzi  
tu o każdą  
ewentualną  
różnicę w  
ocenach, co  
do wymiaru  
kary ale o  
różnicę ocen  
tak zasadniczej  
natury, że karę  
wymierzoną  
przez sąd  
pierwszej  
instancji można  
byłoby nazwać  
karą rażąco  
niewspółmierną,  
co oznacza  
niewspółmierność  
w stopniu nie  
dającym się  
zaakceptować.  
Kara rażąco  
niewspółmierna  
jest taką karą,  
której wysokość  
i sposób  
ukształtowania  
ustalono  
wprawdzie w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia to  
jednak nie  
uwzględniono  
we właściwy  
sposób dyrektyw  
ustalania jej  
wysokości.

Odnosząc  
powyższe na  
grunt niniejszej  
sprawy  
jednoznacznie  
stwierdzić  
należy, iż karze  
łącznej  
pozbawienia  
wolności  
wymierzonej  
skazanemu nie  
można przypisać  
waloru rażącej  
niewspółmierności.

Stanowisko  
powyższe  
znajduje swe  
potwierdzenie w  
dowodach  
zebranych w  
toku  
rozpoznania  
sprawy i  
wnioskach zeń  
wynikających.

Sąd I Instancji,  
jak wynika to  
z pisemnych  
motywów  
skarżonego  
orzeczenia,  
dostrzegł i  
właściwie ocenił  
wszelkie  
okoliczności  
mające wpływ  
na ustalenie  
wysokości kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności. Taki  
stan rzeczy  
sprawia, że kara  
łączna  
wymierzona  
skazanemu  
spełnia stawiane  
przed nią cele w

zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
oraz pomocna  
będzie w  
procesie jego  
dalszej  
resocjalizacji. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
wysokość kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności  
określonej  
wobec  
skazanego  
realizuje także  
stawiane przed  
nią cele w  
zakresie  
kształtowania  
prawnej  
świadomości  
społeczeństwa.

W ocenie Sądu  
Odwoławczego  
wymierzona  
skazanemu kara  
łączna trzech  
lat i dziewięciu  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności, tak  
jak ocenił to  
Sąd Orzekający,  
odpowiada  
stopniowi  
związku jaki  
zachodzi między  
czynami, za  
które  
wymierzono  
kary podlegające  
łączeniu. W  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
zważono, że

wysokość  
określonej  
wobec  
skazanego kary  
łącznej  
pozbawienia  
wolności ma  
wobec niego  
walor  
wychowawczy.  
Ocena ta  
uprawnioną jest  
albowiem kara  
łączna w  
orzeczonej  
wysokości  
pozwoli  
skazanemu  
zrozumieć  
naganność jego  
postępowania  
oraz w oczywisty  
sposób unaoczni  
mu, że żadne  
z przestępstw  
nie pozostaje  
bezkarne. Taki  
stan rzeczy  
sprawia, że kara  
łączna  
pozbawienia  
wolności  
wymierzona  
skazanemu  
spełnia stawiane  
przed nią cele,  
jak to wskazano  
uprzednio, w  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
oraz pomocna  
będzie w  
procesie dalszej  
resocjalizacji. W  
ocenie Sądu II  
Instancji  
wysokość kary  
łącznej  
pozbawienia

wolności  
określonej  
wobec  
skazanego  
realizuje także  
stawiane przed  
nią zadania w  
zakresie  
kształtowania  
prawnej  
świadomości  
społeczeństwa.

Prezentowana  
ocena zasadną  
jest gdyż wymiar  
tej kary wskazuje  
społeczeństwu, a  
szczególnie  
społeczności, w  
której aktualnie  
żyje skazany,  
iż popełnianie  
kilku  
przestępstw  
nigdy nie  
popłaca i zawsze,  
za każde  
przestępstwo,  
przychodzi  
ponieść, a  
następnie odbyć  
stosowną karę.

Określonych  
powyżej  
przymiotów nie  
posiada  
orzeczony wobec  
skazanego  
łączny zakaz  
wykonywania  
zawodu lekarza.  
Przede  
wszystkim,  
zdaniem Sądu  
Apelacyjnego,  
Sąd I Instancji  
nieprawidłowo  
postąpił uznając,  
iż w sytuacji

orzekania o łącznym zakazie wykonywania zawodu lekarza należało stosować inną niż w przypadku kary pozbawienia wolności zasadę łączenia. Brak było ku temu podstaw, a te podane były niewystarczające by stwierdzić, że w sytuacji skazanego łączny zakaz wykonywania zawodu lekarza, co wynika tak z treści wyroku jaki i z jego uzasadnienia, kształtować należało przy zastosowaniu zasady pełnej kumulacji. Podstawy i okoliczności stosowania zasad łączenia kar i środków karnych zostały uprzednio przedstawione i zbędnym jest ich w tym miejscu ponowne przytaczanie. Wystarczającym będzie podanie, że stosowaniu zasady kumulacji w czystej postaci przy orzekaniu o łącznym zakazie

wykonywania  
zawodu lekarza  
przeciwstawia  
się łączność  
przedmiotowa  
czynów, za  
popelnienie  
których  
nastąpiło  
skazanie oraz  
konieczność  
zindywidualizowania  
i  
zracjonalizowania  
odpowiedzialności  
skazanego.

W instancji  
odwoławczej  
określono wobec  
skazanego  
siedmioletni  
łączny zakaz  
wykonywania  
zawodu lekarza.

Ustalając  
wysokość tak  
określonego  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza  
wzięto pod  
uwagę stopień  
związku między  
poszczególnymi  
przestępstwami,  
za które  
wymierzono ten  
środek karny,  
ich łączność  
przedmiotową i  
podmiotową.

Wzięto także pod  
uwagę wzgląd  
na prewencyjne  
oddziaływanie  
środka karnego,  
w znaczeniu  
prewencji

indywidualnej i ogólnej. W ocenie Sądu Apelacyjnego wymierzony skazanemu w instancji odwoławczej siedmioletni łączny zakaz wykonywania zawodu lekarza odpowiada stopniowi związku jaki zachodzi między czynami, za które wymierzono ten środek karny. I tak za przyjęciem przy ustalaniu wysokości łącznego zakazu wykonywania zawodu lekarza zasady absorpcji przemawia to, że czyny, za które orzeczono wskazany środek karny są czynami rodzajowo podobnymi. Stosowanie natomiast zasady kumulacji jest uprawnione ze względu na to, że skazanemu więcej niż raz wymierzono środek karny, która to okoliczność jest istotnym, w ocenie Sądu

Odwoławczego  
czynnikiem  
prognostycznym  
przemawiającym  
za orzekaniem  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza  
przy  
zastosowaniu tej  
zasady. W  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
zważono, że  
wysokość  
określonego  
wobec  
skazanego  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza  
ma wobec niego  
walor  
wychowawczy.  
Ocena ta  
uprawnioną jest  
albowiem łączny  
zakaz  
wykonywania  
zawodu lekarza  
pozwoli  
skazanemu  
zrozumieć  
naganność jego  
postępowania  
oraz w oczywisty  
sposób unaoczni  
mu, że żadne  
z przestępstw  
nie pozostaje  
bezkarne. Taki  
stan rzeczy  
sprawia, że  
łączny zakaz  
wykonywania  
zawodu lekarza  
określony wobec  
skazanego  
spełnia stawiane

przed tym  
środkiem  
karnym cele w  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej  
oraz pomocny  
będzie w  
procesie dalszej  
resocjalizacji. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
wysokość  
łącznego zakazu  
wykonywania  
zawodu lekarza  
określonego  
wobec  
skazanego  
realizuje także  
stawiane przed  
nim cele w  
zakresie  
kształtowania  
prawnej  
świadomości  
społeczeństwa.  
Prezentowana  
ocena zasadną  
jest gdyż wymiar  
łącznego środka  
karnego  
wskazuje  
społeczeństwu, a  
szczególnie  
społeczności, w  
której  
funkcjonuje  
skazany, iż  
popelnianie  
kilku  
przestępstw  
nigdy nie  
popłaca i zawsze  
za każde  
przestępstwo  
przychodzi  
ponieść, a

<p>następnie odbyć stosowną karę.</p> <p>Zastosowanie wskazanych uprzednio zasad ustalania wymiaru środków karnych w odniesieniu do przedstawionego ich znaczenia w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej sprawia, w ocenie Sądu Apelacyjnego, iż łączny zakaz wykonywania zawodu lekarza określony wobec skazanego w wysokości siedmiu lat jest łącznym zakazem ustalonym w prawidłowym wymiarze.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Obniżenie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności do 2 lat i 10 miesięcy. Obniżenie wymiaru łącznego zakazu wykonywania zawodu lekarza do 7 lat.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>W zakresie wniosku obrońcy skazanego dotyczącego kary pozbawienia wolności Sąd Apelacyjny uznał, iż kara łączna pozbawienia wolności została prawidłowo ustalona i brak było podstaw do ingerencji w tą część rozstrzygnięcia przede wszystkim dlatego, że kwestionowana wysokość kary łącznej nie posiadała przymiotu rażącej surowości. W części dotyczącej orzeczonego wobec skazanego łącznego zakazu wykonywania zawodu lekarza wniosek obrońcy okazał się być uzasadnionym. Sąd Okręgowy</p>	

ustalając wysokość łącznego zakazu wykonywania zawodu lekarza, z przyczyn określonych powyżej, niezasadnie kierował się zasadą kumulacji, której to zasady stosowanie w czystej postaci w sytuacji skazanego uprawnione nie było.

**4.**  
**OKOLICZNOŚCI**  
**PODLEGAJĄCE**  
**UWZGLĘDNIENIU**  
**Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**5.**  
**ZSTRZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 13 grudnia 2022 roku wydany w sprawie III K 107/22 w części dotyczącej kary łącznej pozbawienia wolności.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
W sprawie przedmiotowej, z przyczyn określonych w punkcie 3, nie występują podstawy do uznania by kara łączna pozbawienia wolności określona wobec skazanego charakteryzowała się rażąco surowością.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p><b>0.0.1Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 13 grudnia 2022 roku wydany w sprawie III K 107/22 w części dotyczącej łącznego zakazu wykonywania zawodu lekarza.</b></p>		
Zwięzłe o powodach zmiany		
<p>W ocenie Sądu Apelacyjnego w sprawie przedmiotowej brak było podstaw do stosowania różnych zasad łączenia kar i środków karnych. Przy określaniu wysokości kary łącznej pozbawienia wolności stosowano zasadę mieszaną i nią również</p>		

<p>winno się stosować przy orzekaniu o łącznym zakazie wykonywania zawodu lekarza albowiem w trakcie instancyjnej kontroli nie stwierdzono okoliczności uzasadniających w tym zakresie stosowanie zasady kumulacji w czystej postaci.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III i IV	<p>O kosztach postępowania odwoławczego należnych od skazanego, kierując się zasadą słuszności, orzeczono na podstawie art.634 k.p.k. w związku z art.624§1 k.p.k. Wynagrodzenie za obronę w postępowaniu odwoławczym na rzecz ustanowionego dla oskarżonego obrońcy z urzędu ustalono na podstawie §17.5 §4.2 pkt 1 i §4.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	

Ustalając wysokość należnego wynagrodzenia nie uwzględniono wniosku obrońcy (k-69v). Zdaniem Sądu Apelacyjnego wysokość należnego obrońcy wynagrodzenia działającego z urzędu ukształtować należało jednak tak, wobec zgłoszenia takiego postulatu, by była ona, w takim zakresie w jakim jest to możliwe przy uwzględnieniu treści przepisów, których nie dotyczy Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, zgodna z motywacją przedstawioną we wskazanym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego.

**7. PODPIS**

Robert Mąka  
Jacek Szreder  
Przemysław  
Żmuda

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 13 grudnia 2022 roku wydany w sprawie III K 107/22.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana