

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IIAKa 6/23 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1. CZĘŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 października 2022r. w sprawie III K 198/22 | | | |
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty | | | |

| | | |
|----------------------------------|--|--|
| wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |

| | | | | | |
|---|---|--|--------|-------------|--|
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | | | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | | | |
| # | brak zarzutów | | | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--|-----------|--|-------|-------------|--|
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwiąże o powodach uznania dowodu | | | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu | | | |
| | | | | | |

| STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | |
|--|--|
| Lp. | Zarzut |
| 1. | <p>1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegający na nieprawidłowym ustaleniu, że oskarżony Y. K. wprowadził się w stan odurzenia narkotycznego celowo, świadomie i dobrowolnie oraz że mógł przewidzieć konsekwencje intoksykacji,</p> <p>2) obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia- art.7kpk poprzez:</p> <p>a) dowolną ocenę dowodu z opinii zespołu biegłych psychiatrów i psychologa z</p> |

dnia 20 czerwca 2022r. oraz ustnej opinii uzupełniającej z dnia 25 października 2022r. w zakresie ustalającym, że oskarżony w stan intoksykacji wprowadził się dobrowolnie, pomimo że papierosy ze środkiem odurzającym zostały oskarżonemu udostępnione przez pokrzywdzonego, w którego organizmie stwierdzono znacznie wyższe, niż u oskarżonego stężenie delta 9-tetrahydrokannabinolu,

b) dowolną ocenę wyjaśnień oskarżonego i bezpodstawne odmówienie im wiarygodności w zakresie niepamięci okresu, w którym doszło do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz w zakresie braku przez niego wcześniejszego kontaktu z narkotykami, w

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>tym z marihuaną,</p> <p>c) dowolną ocenę w zakresie możliwości poniesienia przez oskarżonego kosztów sądowych w sprawie</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>strony nie kwestionowały, że oskarżony Y. K., tempore criminis, miał z przyczyn chorobowych zniesioną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art.31§1kk,</p> <p>apelujący zakwestionował ustalenie Sądu Okręgowego o wystąpieniu przesłanek z art.31§3kk, którego konsekwencją było pociągnięcie</p> | | | |

oskarżonego Y.
K. do
odpowiedzialności
karnej z
art.148§1kk, na
ogólnych
zasadach,

zarzut błędu
w ustaleniach
faktycznych nie
zasługiwał na
uwzględnienie,
ponieważ
dokonane przez
Sąd I instancji
ustalenia
faktyczne, w
zakresie czynu
przypisanego
oskarżonemu Y.
K., były
prawidłowe,
oparte na
właściwej ocenie
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego,

należy
podkreślić, że
z błędem w
ustaleniach
faktycznych
mamy do
czynienia
wówczas kiedy
Sąd I instancji
przy ustalaniu
faktów posłużył
się
rozumowaniem
logicznie
nieprawidłowym
bądź
sprzecznym ze
wskazaniami
wiedzy i

doświadczenia
życiowego,

podnoszony w
apelacji obrońcy
zarzut błędu
w ustaleniach
faktycznych
przyjętych za
podstawę
wyroku, mogący
mieć wpływ
na jego treść,
stanowił jedynie
polemikę z
prawidłowymi
ustaleniami
Sądu I instancji
i nie mógł
spowodować
żądanej przez
skarżącego
zmiany, i
umorzenie
postępowania
karnego w
stosunku do Y.
K. z powodu jego
niepoczytalności
w chwili czynu,

Sąd Okręgowy
przedstawił w
uzasadnieniu
powody, dla
których przyjął,
że oskarżony
był świadomy
intoksykacji, i
Sąd Apelacyjny
zgadza się z
argumentacją
Sądu I instancji,

Y. K. bez
wątpienia w
chwili czynu
znajdował się
pod wpływem
środka

odurzającego(marihuany),

z czego zdawał
sobie sprawę,
ponieważ
zażywał już
wcześniej
narkotyki,

z jego
wypowiedzi w
trakcie
opiniowania go
przez biegłych
psychiatrów i
psychologa,
które stanowią
źródło
dowodowe,
wynikało, że
nadużywał
substancji
psychoaktywnych-
narkotyków,
leków, alkoholu,
a także
eksperymentował
z dopalaczami,

miął
świadomość
negatywnego
wpływu na niego
w/w substancji
psychoaktywnych,
co przyznał w
trakcie wywiadu,

wiedział z
doświadczenia,
że pod ich
wpływem
zachowywał się
już wcześniej
nieracjonalnie,
również
agresywnie,

w tych
okolicznościach
prawidłowe było
ustalenie Sądu

I instancji, że oskarżony jako osoba o wystarczająco sprawnym intelekcie i doświadczeniu życiowym wiedział, że środki narkotyczne mogą wywołać u niego zachowania agresywne i stany psychotyczne, i godził się z tym, skoro świadomy skutków ich oddziaływania na niego, przyjął je,

zarzut obrazy art.7kpk nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu Y. K., został oceniony przez Sąd I instancji z zachowaniem reguły dowodzenia z art.7kpk, która statuuje zasadę swobodnej oceny dowodów, zgodnie z którą ocena dowodów, mająca swoje

oparcie w
prawidłowo
zebranych i
ujawnionych
materiałach
dowodowych,
obiektywna,
zgodna z logiką i
doświadczeniem
życiowym,
korzysta z
ochrony
art.7kpk,

należy zwrócić
uwagę, że
swobodna ocena
dowodów z
art.7kpk nie
oznacza, jakby
chciał tego
skarżący, oceny
zgodnej z linią
obrony
oskarżonego
dążącego do
umniejszenia
swojej
odpowiedzialności
karnej, wbrew
poczynionym w
sprawie
ustaleniom,

zarzut
naruszenia
art.7kpk
powinien
wykazywać
konkretne błędy,
których dopuścił
się Sąd I
instancji w
sposobie
dochodzenia do
określonych
ocen,
przemawiające
przeciwko
dokonanemu

rozstrzygnięciu,
a nie sprowadzać
się do
podkreślania, że
dokonana przez
Sąd I instancji
ocena dowodów
i poczynione na
ich podstawie
ustalenia
faktyczne są
z perspektywy
strony
nieprzekonujące,
a tak należy
ocenić
stanowisko
wyrażone przez
skarżącego w
apelacji,

Sąd Apelacyjny
zgadza się z
Sądem
Okręgowym, że
dowody
zgromadzone w
toku
postępowania
uzasadniały
ustalenie, że
Y. K. w
stan intoksykacji
wprowadził się
dobrowolnie(o
czym była już
mowa wcześniej
w uzasadnieniu),
a okoliczność,
że papierosy
ze środkiem
odurzającym
dostał od
pokrzywdzonego,
w którego
organizmie
stwierdzono
znacznie wyższe,
niż u
oskarżonego,

stężenie delta 9-
tetrahydrokannabinolu,
tego ustalenia
nie podważa,

nie zasługuje na
uwzględnienie
zarzut błędnej
oceny wyjaśnień
oskarżonego co
do jego
kontaktów z
narkotykami,
ponieważ Y.
K. potwierdził
zażywanie
narkotyków oraz
eksperymentowanie
z dopalaczami,
podczas
wywiadu z
biegłymi, z
zakresu
psychiatrii i
psychologii, i
jego wypowiedzi
w tym zakresie
mogły być
podstawą
ustaleń w
sprawie,
ponieważ były
logiczne i spójne,
i dlatego
zasługiwały na
danie im wiary,

Sąd Apelacyjny
zgadza się z
dokonaną przez
Sąd I instancji
oceną wyjaśnień
oskarżonego, w
części dotyczącej
niepamięci
momentu
zadawania
ciosów
pokrzywdzonemu.

Y. K. przyjął
postawę
obronną,
wypierając z
pamięci
okoliczności
pozbawienia
życia V. K.,

wbrew
stanowisku
wyrażonemu w
apelacji, dla
przypisania
sprawstwa i
winy nie jest
konieczne
ustalenie
motywu
działania
oskarżonego, i
brak
racjonalności w
zachowaniu Y. K.
nie ekskulpuje
go,

wymaganie
przez skarżącego
ustalenia afektu,
pod wpływem
którego
oskarżony
zaatakował
pokrzywdzonego,
nie było
uzasadnione,
ponieważ
zebrany w
sprawie materiał
dowodowy nie
dawał podstaw
do przyjęcia, że
działał on pod
wpływem afektu,

Y. K. zachował
się
nieracjonalnie
będąc pod

wpływem
środków
odurzających,
które zażył
świadomie i
dobrowolnie,
wiedząc o ich
negatywnym
oddziaływaniu
na niego,

zarzut dotyczący
obciążenia
oskarżonego
kosztami
sądowymi nie
zasługiwał na
uwzględnienie,
ponieważ w
postępowaniu
karnym zasadą
jest, że skazany
ma obowiązek
zwrócić koszty
wynikające z
faktu, że w
związku z jego
karygodnym
zachowaniem,
były prowadzone
czynności
procesowe przez
organy wymiaru
sprawiedliwości,

zasada ta wynika
wprost z
art.627kpk,

Sąd I instancji
wyjaśnił powody
swojej decyzji,
które są
logiczne,

odnosząc się
do uzasadnienia
tego zarzutu
skarżącego
należy zwrócić
uwagę na fakt,

że zwolnienie od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych z art.624§1kpk ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny, co oznacza, że trudna sytuacja majątkowa oskarżonego lub rodzinna czy też niskie dochody przez niego osiągnane, a nawet ich brak w chwili rozstrzygania, w tym zakresie, pozwala na przełamanie zasady z art.627kpk, przywołanej powyżej, i zwolnienie od uiszczenia kosztów sądowych, ale nie tworzy po stronie Sądu obowiązku podjęcia takiej decyzji,

wynika to z faktu, że uiszczenie tych kosztów nie musi nastąpić natychmiast po uprawomocnieniu się orzeczenia, a może być rozciągnięte w czasie, na co zwrócił,

| | | |
|---|---|--|
| <p>zasadnie, uwagę Sąd I instancji, wskazując na wiek sprawcy i możliwość świadczenia przez niego pracy- co jest możliwe również w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez umorzenie postępowania na podstawie art.17§1pkt 2 kpk i ustalenie, na podstawie art.632pkt 2 kpk, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa</p> <p>ewentualnie zmiana zaskarżonego wyroku przez zwolnienie oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | |
| <p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p> | | |

| | |
|--|--|
| zasadny albo niezasadny. | |
| zarzuty bezzasadne, Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynu popełnionego przez Y. K. i prawidłowo je ocenił pod kątem kwalifikacji prawnej, brak podstaw do przyjęcia, że w chwili czynu oskarżony znajdował się w stanie wyłączającym poczytalność w rozumieniu art.31§1kk z uwagi na wystąpienie przesłanek z art.31§3kk, wobec braku przesłanek do umorzenia postępowania | |

karnego,
 art.632pkt 2kpk
 nie miał
 zastosowania,

 wniosek o
 zwolnienie
 oskarżonego w
 całości od
 zapłaty na rzecz
 Skarbu Państwa
 kosztów
 sądowych nie
 zasługiwał na
 uwzględnienie,
 ponieważ
 rozstrzygnięcie
 w tym zakresie
 było zgodne z
 treścią
 art.627kpk, a
 zwolnienie od
 ich uiszczenia,
 nawet w
 przypadku
 zaistnienia
 przesłanek z
 art.624§1kpk ma
 charakter
 fakultatywny

**4.
 OKOLICZNOŚCI
 PODLEGAJĄCE
 UWZGLĘDNIENIU
 Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o
 powodach
 uwzględnienia
 okoliczności

**5.
 ROZSTRZYGNIECIE**

| | |
|--|-----------------------------------|
| SĄDU ODWOŁAWCZEGO | |
| 0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 0.11. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| uznanie Y. K. za winnego popelnienia czynu z art.148§1kk, orzeczenie o dowodzie rzeczowym, zaliczenie na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, rozstrzygnięcie o kosztach procesu | |
| Zwiąże o powodach utrzymania w mocy | |
| bezzasadne zarzuty obrońcy dotyczące winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu z | |

| | | |
|--|------------------------------|--|
| art.148§1kk oraz kosztów procesu | | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.0.11. | Przedmiot i zakres zmiany | |
| zmiana zaskarżonego wyroku w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu wyeliminowano ustalenie, „że oskarżony tempore criminis miał zniesioną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i kierowaniem swoim postępowaniem(jak w art.31§1kk) na skutek intoksykacji, gdzie w stan odurzenia narkotykowego wprowadzał się celowo, świadomie i dobrowolnie mogąc przewidzieć konsekwencje intoksykacji jak w art.31§3kk i dlatego przepisu | | |

| | |
|---|--|
| <p>art.31§1kk nie stosuje się”,</p> <p>w zakresie wymiaru kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego Y. K. za przypisany mu czyn z art.148§1kk przez jej obniżenie do 8(ośmiu) lat pozbawienia wolności</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p> | |
| <p>Sąd Apelacyjny wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w/w sformułowanie jako zbędne uzupełnienie opisu czynu przypisanego Y. K.,</p> <p>ustalenie to było całkowicie obojętne z punktu widzenia przyjęcia sprawstwa i winy oskarżonego, ponieważ okoliczność o braku możliwości przypisania winy z uwagi na</p> | |

art.31§1kk nie została przyjęta wobec jej wyłączenia, na podstawie art.31§3kk, i z perspektywy oskarżonego, niczego ono nie wносиło,

Y. K. odpowiadał na ogólnych zasadach jako sprawca zbrodni z art.148§1kk,

powyższe okoliczności, co najwyżej, mogły mieć wpływ na wymiar kary, w związku z dyrektywami wymiaru kary, które odnoszą się do czynu oraz osoby sprawcy,

usunięte sformułowanie to element stanu faktycznego, który powinien zostać wskazany tylko w uzasadnieniu wyroku,

lektura rozstrzygnięcia też przemawia za takim stanowiskiem- ponieważ wyrok, z uwzględnieniem opisywanego ustalenia, był nieczytelny- bez bardziej

szczegółowego
wyjaśnienia tej
konstrukcji
prawnej- co
było możliwe w
uzasadnieniu,

kierunek
apelacji obrońcy
oskarżonego, na
korzyść Y. K.,
i podniesienie
zarzutów co do
winy
oskarżonego w
odniesieniu do
przypisanego
mu w wyroku
Sądu
Okręgowego w
Szczecinie czynu
pozwoliły na
ocenę
zaskarżonego
wyroku w
odniesieniu do
wszystkich
zawartych w nim
rozstrzygnięć, w
tym co do kary
wymierzonej Y.
K. za przypisaną
mu zbrodnię
zabójstwa z
art.148§1kk,

Sąd Apelacyjny
analizując
poczynione
przez Sąd I
instancji
prawidłowe
ustalenia
faktyczne uznał,
że kara 8
lat pozbawienia
wolności jest
karą adekwatną
do zachowania
oskarżonego Y.

K. i uwzględnia w sposób odpowiedni konieczność społecznego oddziaływania kary, i jest karą sprawiedliwą, i dlatego Sąd Odwoławczy obniżył karę wymierzoną Y. K. za przypisany mu czyn z art.1481kk przez Sąd Okręgowy-10 lat pozbawienia wolności, do 8 lat pozbawienia wolności,

zdaniem Sądu Apelacyjnego orzeczona wobec oskarżonego Y. K. kara 8(ośmiu) lat pozbawienia wolności stanowi właściwą reakcję na jego przestępcze zachowanie i spełnia dyrektywy wymiaru kary z art.53 kk albowiem realizuje cele kary o charakterze wychowawczym i zapobiegawczym w stosunku do Y. K. uświadamiając mu naganność jego

postępowania, a z uwagi na jej wymiar będzie oddziaływać na niego w przyszłości, zniechęcając go przed popełnieniem kolejnych przestępstw,

w zakresie prewencji ogólnej wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności kształtuje świadomość prawną społeczeństwa pokazując wysoką społeczną szkodliwość przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu, a jednocześnie jest sygnałem, że każde takie zachowanie spotka się z odpowiednią reakcją organów wymiaru sprawiedliwości,

Sąd Odwoławczy dokonał korekty rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego uznając, że kara 8 lat pozbawienia wolności jest

karą adekwatną do zbrodni jakiej dopuścił się Y. K., odpowiada jego zawinieniu i stopniu społecznej szkodliwości czynu mu przypisanego, uwzględnia okoliczności przestępstwa ale również jego właściwości i warunki osobiste,

w ocenie Sądu Odwoławczego w większym stopniu, przy kształtowaniu wymiaru kary pozbawienia wolności, należało uwzględnić okoliczności związane z ustaleniem w sprawie przesłanek z art.31§1kk w zw. z art.31§3kk,

zastosowanie art.31§3kk oznacza pewną fikcję prawną, że osoba, będąca w chwili czynu, w stanie wyłączającym poczytalność ponosi odpowiedzialność karną, ponieważ sama, swoim świadomym i

| | | | |
|---|--|--------------------------|--|
| <p>dobrowolnym działaniem, wywołała taki stan,</p> <p>uzasadnia to inne, łagodniejsze, podejście niż w przypadku osoby w pełni świadomej, realizującej zamiar zabójstwa i dlatego Sąd Apelacyjny uznał, że kara pozbawienia wolności wymierzona przez Sąd Okręgowy była rażąco niewspółmiernie surowa i ją obniżył do 8 lat</p> | | | |
| <p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | | |
| <p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p> | | | |
| <p>1.1.</p> | | <p># art. 439 k.p.k.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p> | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia | | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia | | | |
| 0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | | |
| 0.15.4. Inne rozstrzygnięcia | | | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 6. Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III. | zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. kwotę 738zł, w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, na podstawie §2pkt1,§3, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu | |

| | | |
|--|---|--|
| IV. | <p>zwolniono oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, w tym od opłaty za obie instancje, na podstawie art.624§1pk w zw. z art.17ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych uznając, że ich uiszczenie przy uwzględnieniu sytuacji majątkowej oskarżonego i okresu izolacji penitencjarnej wynikającej z prawomocnego wyroku w niniejszej sprawie, byłoby dla niego zbyt uciążliwe</p> | |
| 7. PODPIS | | |
| SSA Przemysław Żmuda SSA Jacek Szreder SSA Robert Mąka | | |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | obrońca | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | uznanie oskarżonego Y. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z att.148§1kk i wymierzenie mu kary 10 lat pozbawienia wolności oraz obciążenie go kosztami procesu | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu | | |

| | | |
|------------------------|---|-------------|
| | przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |