

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 6/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ	

	na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
1	Naruszenie przepisu postępowania, to jest art.7 k.p.k., w stopniu mającym wpływ na treść wyroku polegający na błędnej ocenie materiału dowodowego skutkującej ustaleniem stanu faktycznego, który doprowadził do uniewinnienia oskarżonego od czynu opisanego w punkcie II oskarżenia (apelacja Prokuratora Rejonowego S.-Ś. w S. - punkt III).	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach			

<p>uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Wskazując na podstawy przyjęcia prezentowanej oceny, co do skuteczności zarzutu podniesionego w apelacji oskarżyciela publicznego (pkt III) koniecznym jest przypomnienie dotyczących tego zarzutu ustaleń faktycznych powziętych przez Sąd I Instancji, które następnie stały się podstawą kwestionowanego rozstrzygnięcia.</p> <p>Sąd orzekający ustalił, iż M. D. w dniu 31 sierpnia 2016 roku wpłacił na swój rachunek kwotę 100.000 złotych, którą następnie przelał na rachunek T. G.. Kwotę tą oskarżony, posiadając pełnomocnictwo właścicielki rachunku (T. G.), tego samego</p>	

dnia wypłacił w gotówce. Tak ustalając fakty Sąd Okręgowy przyjął, że „Kwota 100.000 złotych była wykorzystana do popełnienia przestępstwa oszustwa przez G. G.. Nie była to korzyść majątkowa uzyskana z przestępstwa (oskarżenie 2.869v).

Oceniając ustalone fakty Sąd I Instancji uznał, iż „kwota 100.000 złotych, o której mowa w punkcie II aktu oskarżenia nie jest korzyścią uzyskaną przez oskarżonego z przestępstwa opisanego w punkcie I. Korzyścią majątkową pochodzącą z przestępstwa oszustwa było prawo do własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego (oskarżenie 2.874), co ostatecznie doprowadziło do uniewinnienia oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie II oskarżenia przy



jednoczesnym uznaniu, że „Pochodzenie kwoty 100.000 złotych na rachunku M. D. nie jest znane” (k-2.873v).

W ocenie Sądu odwoławczego nie sposób jest nie uznać, iż przedstawione (skrótowo) ustalenia faktyczne Sądu I Instancji, które doprowadziły do wydania kwestionowanego rozstrzygnięcia są ustaleniami prawidłowymi, ustaleniami poczynionymi na podstawie właściwie ocenionych i wskazanych dowodów. W całości zgodzić należy się z wnioskami sprowadzającymi się do stwierdzenia, że kwota 100.000 złotych nie jest korzyścią pochodzącą z przestępstwa zarzucanego oskarżonemu opisanego w punkcie I oskarżenia. Powyższe jednak nie wykazuje, by uniewinnienie

oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu kwalifikowanego na podstawie art.299§1 i §5 k.k. mogło zostać zaakceptowane.

Nie jest wątpliwe, iż oskarżyciel publiczny określając zarzut opisany w punkcie II oskarżenia kwotę 100.000 złotych powiązał z czynem opisanym w punkcie I oskarżenia i gdyby oceniane rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego odnosić wyłącznie do treści tego zarzutu to brak byłoby podstaw do jego zakwestionowania. Tak jednak nie jest. Sąd orzekający skupił się w swym rozumowaniu na literalnej treści zarzutu zapominając o tym, że sąd nie jest związany treścią zarzutu ani przyjętą przez oskarżyciela

kwalfikacją  
prawną, nie  
uwzględnił tego,  
że „Zarówno  
opis czynu  
zawarty w akcie  
oskarżenia, jak i  
jego kwalfikacja  
prawna nie są  
wiążące dla sądu  
orzekającego,  
taką cechę ma  
natomiast  
zdarzenie w  
znaczeniu  
historycznym. W  
zakresie zatem  
dopuszczalnych  
(mieszczących  
się w granicach  
skargi)  
uprawnień sądu  
dotyczących  
modyfikacji  
zarzutu i  
kwalfikacji  
prawnej  
mieszczą się  
zmiany  
dotyczące  
ustalenia  
odmiennego  
czasu i miejsca  
popelnienia  
czynu będącego  
przedmiotem  
rozpoznania,  
ustalenia  
odmiennego co  
do stanów  
faktycznych  
dotyczących  
zarówno strony  
przedmiotowej,  
jak i  
podmiotowej,  
ustalenia  
odmiennego co  
do sposobu  
zachowania się i

sposobu  
działania  
poszczególnych  
sprawców,  
odmiennego  
ustalenia skutku  
i powiązania go  
z zachowaniem  
oskarżonego, czy  
odmiennej  
kwalifikacji  
prawnej.”(wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Szczecinie z  
dnia 24 maja  
2018 roku). Sąd  
Okręgowy w  
swym  
rozumowaniu  
nie uwzględnił  
również i tego,  
że „Granice  
oskarżenia są  
zachowane  
wtedy, gdy w  
miejsce czynu  
(bądź czynów)  
zarzucanego, w  
ramach tego  
samego  
zdarzenia  
faktycznego  
(historycznego)  
można przypisać  
oskarżonemu  
czyn ze  
zmienionym  
opisem, czy  
nawet oceną  
prawną, ale  
mieszczący się  
w tym samym  
zespole  
zachowań  
człowieka, które  
stały się  
podstawą  
poddania w  
akcie oskarżenia

przejawów jego działalności wartościowaniu z punktu widzenia przepisów prawa karnego materialnego.”(wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2016 roku).

Przywołanie powyższego, w ocenie Sądu odwoławczego, było koniecznym albowiem, jak się wydaje, Sąd Okręgowy orzekając w omawianym zakresie wskazanych okoliczności nie uwzględnił do czego jest przecież zobligowany (art.4 k.p.k.). W ocenie Sądu odwoławczego istnieją podstawy do zajęcia stanowiska, że gdyby to, co przedstawiono uprzednio nie umknęło uwadze to rozstrzygnięcie mogłoby, jeśli nie byłoby, inne. Tymczasem w trakcie rozpoznania niniejszej

sprawy skupiono się na treści zarzutu z całą pewnością nieprawidłowo określonego przez oskarżyciela publicznego, który przecież jeszcze przed wniesieniem aktu oskarżenia dysponował dowodami pozwalającymi na prawidłowe jego sformułowanie. Zdaniem Sądu II Instancji tak oskarżyciel publiczny jak i Sąd orzekający nie uwzględnili tego, że odpowiedzialność na podstawie art.299 k.k. podlega sprawca, który swym zachowaniem realizuje znamiona czynu opisanego w tym przepisie w odniesieniu do pieniędzy będących korzyścią związaną z popełnieniem czynu zabronionego. Istotnym przy tym jest to, że „nie jest konieczne, by popełnienie

czynu zabronionego, stanowiącego źródło wartości majątkowych mających charakter „brudnych pieniędzy”, było stwierdzone rozstrzygnięciem jakiegokolwiek organu, a w ustaleniu realizacji znamion przestępstwa z art.299§1 k.k., w tym znamienia pochodzenia ww. wartości majątkowych, sąd zachowuje samodzielność jurysdykcyjną w granicach wyznaczonych treścią art.7 i 8 k.p.s. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2021 roku).

W kontekście powyższego, w ocenie Sądu Apelacyjnego, już dowody dotychczas zebrane w sprawie, bez poszukiwania innych, nasuwają wątpliwości zasadniczego rodzaju, co do prawidłowości omawianego

rozstrzygnięcia  
Sądu  
orzekającego.  
Zwrócić trzeba  
uwagę, odnosząc  
się w tym  
miejscu  
wyłącznie do  
tego, co przez  
Sąd I Instancji  
zostało ustalone,  
że przecież  
pochodzenie  
kwoty 100.000  
złotych na  
rachunku M.  
D. nie zostało  
ustalone. Nie  
oznacza to, co  
oczywiste, że  
ta okoliczność  
przesądza o  
przestępnym  
pochodzeniu tej  
kwoty jednakże  
przepływ tej  
sumy został  
częściowo  
udokumentowany,  
udokumentowane  
zostało to, co z  
tą kwotą stało  
się, w jakim to  
nastąpiło czasie,  
a nadto z  
dowodów  
zebranych w  
sprawie  
wynikają  
osobiste  
powiązania M.  
D. z oskarżonym  
oraz powiązania  
oskarżonego z  
podmiotem  
udzielającym M.  
D. pożyczki  
zabezpieczonej  
lokałem  
określonym w



zarzucie  
przedstawionym  
w punkcie I  
oskarżenia.

Powiązanie tych  
faktów z datami  
ich zaistnienia  
było konieczne,  
czego zabrakło,  
oraz, jak się  
wydaje,  
koniecznym było  
uzyskanie  
innych dowodów  
stwierdzających  
materialną  
sytuację M. D.  
(przykładowo:  
zatrudnienie,  
rozliczenia PIT,  
składki na  
ubezpieczenie  
zdrowotne i to  
kto je uiszczał).

W tym zakresie  
koniecznym  
byłoby  
stwierdzenie  
sytuacji  
materialnej  
oskarżonego  
ponieważ  
uwzględniając  
dotychczas  
ustalone fakty  
(wyplata  
100.000 złotych  
przez  
oskarżonego z  
rachunku T. G.)  
istnieją  
podstawy do  
przyjęcia  
założenia, że  
kwotę 100.000  
złotych M. D.  
otrzymał od  
oskarżonego. To  
wszystko  
ocenione przez

pryzmat, między innymi, zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego (art.7 k.p.k.) pozwoliłoby na dokonanie właściwych ustaleń faktycznych i jednoczesnego respektowania zasady wyrażonej w art.4 k.p.k.

Stanowisko Sądu odwoławczego, co do omawianego zarzutu nie byłoby pełne gdyby nie przypomnieć o roli oskarżyciela publicznego w trakcie prowadzonego postępowania sądowego. Rola ta nie może być bierną, oskarżyciel publiczny winien być aktywny, reagować na sytuację procesową, a ta jego postawa nie może ograniczać się do kontestowania ocen sądu w sytuacji, gdy nie

odzwierciedlają one jego zapatrywań.			
Wniosek			
Uchylenie zaskarżonego wyroku w punkcie II i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Uznanie za zasadny omówionego powyżej zarzutu z przedstawionych przyczyn.			
Lp.	Zarzut		
2	Naruszenie przepisu postępowania, między innymi art.7 k.p.k., w stopniu mającym wpływ na treść orzeczenia polegający na niewłaściwej ocenie dowodów skutkującej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>przyjęciem, że działania oskarżonego wyczerpały znamion czynu opisanego w art.286§1 k.k. (apelacja obrońcy oskarżonego - punkt 1).</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Obrońca oskarżonego w omawianym zarzucie zakwestionował zajęte, na podstawie ustalonych faktów, przez Sąd Okręgowy stanowisko polegające na tym, że działanie oskarżonego wypełniło znamiona czynu określonego w art.286§1 k.k.</p> <p>Odnosząc się do stanowiska apelanta wzięto, między innymi, pod uwagę to, że dla zasadności przypisania określonej osobie odpowiedzialności</p>			

na podstawie art.286§1 k.k. koniecznym jest wykazanie takich działań tej osoby, które skutkują niekorzystnym rozporządzeniem mieniem, którym jest takie rozporządzenie, które jest niekorzystne z punktu widzenia osoby pokrzywdzonej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2020 roku). Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż przy uwzględnieniu opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie I skarżonego orzeczenia uprawnionym jest wniosek, iż w ocenie Sądu orzekającego rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonych było niekorzystnym również z tego względu, że otrzymali oni od oskarżonego łącznie 40.000 złotych (20.000 złotych + 4x po

5.000 złotych).  
Wskazany opis  
czynu zdaje  
się sugerować,  
że wysokość  
świadczenia  
ekwiwalentnego  
zakresowo  
odnosić trzeba  
do znamienia  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem.  
Tymczasem z  
ustaleń i ocen  
Sądu I Instancji  
wynika, że w  
jego ocenie  
świadczenie  
oskarżonego w  
łącznej kwocie  
40.000 złotych  
w połączeniu  
z wysokością  
zadłużenia  
pokrzywdzonych  
w Spółdzielni  
Mieszkaniowej  
(...) w S. nie było  
świadczeniem  
nie  
ekwiwalentnym  
(k-2.873). Ma to  
dla  
odpowiedzialności  
oskarżonego  
istotne  
znaczenie  
albowiem w  
sytuacji gdyby  
rzeczywiście  
uznać, że  
wzajemne  
świadczenie  
oskarżonego  
było  
ekwiwalentne to  
powstaje  
wątpliwość, co  
do ziszczenia

się jednego ze znamion czynu określonego w art.286§1 k.k. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na to, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu (pkt I wyroku z dnia 18 października 2021 roku) wynika, że wysokość zadłużenia pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wiązać należy nie z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem lecz innym znamieniem przestępstwa oszustwa (wprowadzenie w błąd).

Przy uwzględnieniu powyższego, w ocenie Sądu odwoławczego, fundamentalne znaczenie dla odpowiedzialności oskarżonego ma ustalenie kwot jakie oskarżony przekazał pokrzywdzonym w zamian za udzielenie mu pełnomocnictw do dysponowania

udziałami w  
spółdzielczym  
własnościowym  
prawie do lokalu  
mieszkalnego.

Jak wynika to  
z ustaleń Sądu  
I Instancji oraz  
treści

kwestionowanego  
orzeczenia

przyjęto w  
sprawie, że  
oskarżony

wypłacił  
pokrzywdzonym  
łącznie 40.000  
złotych. Takie  
ustalenie nie  
wydaje się być  
w dowodowym  
stanie sprawy  
przedmiotowej  
niewątpliwe.

Uwadze Sądu  
Apelacyjnego nie  
umknęło to, że  
Sad Okręgowy  
motywuując swe  
stanowisko

wskazał dowody,  
które stały się  
podstawą  
omawianych  
ustaleń

faktycznych, a  
nadto uwadze  
Sądu

odwoławczego  
nie umknęło i  
to, że w trakcie  
rozpoznania

sprawy Sąd  
orzekający dążył  
do

niewątpliwego  
wyjaśnienia tej  
okoliczności.

Tak postępując  
Sąd I Instancji



nie dostrzegł jednak, iż do akt sprawy przedłożony został dokument dający podstawy do powzięcia wątpliwości w zakresie prawidłowości ustaleń faktycznych. W trakcie przesłuchania B. R. szczegółowo rozpytywano ją, co do potwierdzenia przyjęcia 20.000 złotych od oskarżonego okazywanymi jej dokumentami. Zabrakło jednak ustosunkowania się B. R. do dokumenty, z którego zdaje się wynikać, co innego niż by wynikało z jej twierdzeń (k-1.304). Z dokumentu tego wynikają fakty potwierdzane przez B. R. (pożyczka 500 złotych k-2.715v), a więc istnieją podstawy do wniosku, że i pozostała treść dokumentu (k-1.304) odpowiada rzeczywistości. Wniosek ten jest o tyle

uprawniony, że przecież dokument ten sporządzony został pismem ręcznym przez, jak się wydaje, B. R. (w tym zakresie Sąd odwoławczy nie traci z pola widzenia charakteru i formy tego dokumentu). Skoro zatem B. R. swojej szkody (oszustwa na jej szkodę) dopatrywała się wyłącznie w tym, że otrzymała od oskarżonego nie 20.000 złotych lecz 5.000 złotych to w tym świetle odpowiedzialność oskarżonego kształtować może się inaczej. Pamiętać w tym miejscu należy o tym, że spośród pokrzywdzonych, za wyjątkiem G. U., to właśnie B. R., co wynika z jej i pozostałych pokrzywdzonych zeznań, jest osobą z której stanowiskiem liczą lub liczyli się pozostali pokrzywdzeni.

Zwrócić trzeba także uwagę i na to, co następuje.

Zgodnie ze  
stanowiskiem  
Sądu  
Okręgowego  
wprowadzenie  
pokrzywdzonych  
w błąd polegać  
miało na  
zapewnieniu  
oskarżonego, że  
spłaci on  
zadłużenie  
pokrzywdzonych  
w Spółdzielni  
Mieszkaniowej  
(...) w S..  
Tymczasem z  
zeznań B. R.  
wynika, że, co  
najmniej ona,  
nie ustalała  
z oskarżonym  
terminu spłaty  
zadłużenia  
(k-2.714). Ma to  
istotne  
znaczenie dla  
odpowiedzialności  
oskarżonego  
ponieważ zamiar  
jego ustalać  
należy na  
moment  
podejmowania  
przestępnych  
działań. Skoro  
termin spłaty  
zadłużenia miał  
nie być ustalony,  
a zadłużenie to  
zostało  
ostatecznie  
spłacone (to  
stwierdzając Sąd  
Apelacyjny ma  
na uwadze  
przyjęte przez  
Sąd Okręgowy  
motywy takiego  
postąpienia

k-2.872), to, co najmniej wątpliwe w tym świetle staje się ustalenie, że w momencie (dacie) podejmowania przez oskarżonego przypisanych mu przestępnych działań wprowadził on pokrzywdzonych w błąd, co do zamiaru spłaty zadłużenia pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Powyższe rozumowanie uprawdopodobniają inne okoliczności, pominięte przez Sąd I Instancji, wynikające z dokumentów zebranych w sprawie niniejszej (k-1.305-1.329). Wynika z nich, że oskarżony, co najmniej od czerwca 2017 roku (k-1.307), wykonywał czynności zmierzające do uregulowania zaległości pokrzywdzonych w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

I wreszcie nie sposób nie wskazać na zeznania pracownic Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. (A. O., J. N., D. W.), z których wynikają okoliczności, przynajmniej w części, potwierdzające tak treść dokumentów oraz wyjaśnienia oskarżonego twierdzącego, że utrudniano mu ustalenie wysokości zadłużenia pokrzywdzonych, co było konieczne do jego spłaty. Zaznaczyć przy tym należy, iż w tym miejscu nieuprawnionym jest wypowiedzenie się, co do tego czy działania te były wyrazem rzeczywistych intencji oskarżonego czy też były to działania pozorowane, a to stwierdzenie Sądu odwoławczego przyjęte zostało przy uwzględnieniu ustaleń Sądu I

Instancji dotyczących działań oskarżonego związanych z kwotą 100.000 złotych (k-2.873v-2.874).		
Wniosek		
Uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (wniosek alternatywny).	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
W ocenie Sądu odwoławczego z uwagi na podniesione uprzednio okoliczności stanowisko obrońcy oskarżonego ocenić należało, co do zasady, jako słuszne.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>		

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	Granice rozpoznania środków odwoławczych.	
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Zważając na przyjętą ocenę skuteczności zarzutów omówionych w punkcie 3 uzasadnienia oraz uwzględniając znaczenie tej oceny dla rozstrzygnięć mających nastąpić po ponownym rozpoznaniu sprawy, w ocenie Sądu II Instancji, nie jest konieczne i byłoby na obecnym etapie rozpoznania sprawy bezprzedmiotowe pełne odnoszenie się do pozostałej części apelacji oskarżyciela publicznego i obrońcy oskarżonego. Zajmując takie stanowisko Sąd		

odwoławczy w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 4 października 2005 roku gdzie przyjęto, iż „Zgodnie z dyspozycją art.433§2 k.p.k. na sądzie odwoławczym ciąży obowiązek rozważenia wszystkich zarzutów i wynikających z nich wniosków wskazanych w apelacji. Nakaz ten ma charakter bezwzględny i tylko quasi wyjątkiem jest tu zapis zawarty w art.436 k.p.k. pozwalający ograniczyć rozpoznanie zarzutów, jeżeli jest to wystarczające do wydania orzeczenia (dotyczy to na ogół sytuacji wskazanych w art. 439 k.p.k. lub innych skutkujących koniecznością uchylenia orzeczenia bez względu na zasadność pozostałych podniesionych zarzutów).



<p>Wyjątek ten sprowadza się zatem do sytuacji, bądź to zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej, bądź tego stopnia skuteczności części postawionych zarzutów, że rozpoznawanie pozostałych, z uwagi na konieczność uchylecia wyroku, byłoby bezprzedmiotowe lub przedwczesne.”.</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		

<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			

W trakcie postępowania odwoławczego wywołanego wniesionymi przez strony środkami odwoławczymi stwierdzono zasadność zarzutów omówionych w punkcie 3 niniejszego uzasadnienia, co stało się podstawą uchylecia w całości skarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Podejmując taką decyzję Sąd odwoławczy miał świadomość tego, że stwierdzenie uchybień mających wpływ na treść wyroku, co wyraz swój znalazło w uznaniu za zasadne omówionych uprzednio zarzutów, nie jest wystarczające do uchylecia kwestionowanego orzeczenia i przekazania

sprawy do ponownego rozpoznania albowiem, zgodnie z art.437§2 k.p.k., takie rozstrzygnięcie możliwe jest, bacząc na realia sprawy przedmiotowej, w sytuacji gdy konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Jest to o tyle istotne gdyż w aktualnym stanie prawnym występuje „przesunięcie punktu ciężkości w zakresie funkcji sądu odwoławczego polegające na tym, że prowadzenie postępowania dowodowego w procesie karnym przestało być obecnie wyłącznie domeną sądu a quo, a sąd ad quem nie jest już tylko organem, którego obowiązki ograniczają się do funkcji kontrolnej na gruncie obowiązującego stanu prawnego spełnia on także rolę sądu meriti,

gdy tylko w postępowaniu odwoławczym ujawnia się potrzeba i możliwość uzupełniającego przeprowadzenia dowodów. Na sądzie odwoławczym spoczywają zatem de lege lata istotne obowiązki w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego, a wydanie orzeczenia kasatoryjnego, u którego podstaw leżą względy związane z koniecznością prowadzenia dowodów zostały ograniczone tylko do zupełnie wyjątkowych sytuacji (art. 437§ 2 zd. drugie in fine k.p.k.)” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2021 roku). Respektując powyższe Sąd Apelacyjny rozważał, w zakresie odnoszącym się do zarzutu określonego w punkcie III apelacji

oskarżyciela publicznego, czy zasadnym będzie uzupełniające przeprowadzenie dowodów, przykładowo podanych w punkcie 3.1 niniejszego uzasadnienia, co pozwoliło by następnie ocenić czy zarzut ten jest rzeczywiście zasadny czy też zasadne jest, mimo uprzednich niedostatków materiału dowodowego, rozstrzygnięcie Sądu I Instancji, którego zarzut ten dotyczy. Ostatecznie uznano, że takie postąpienie Sądu odwoławczego nie byłoby uprawnione albowiem byłoby ono nie uzupełniającym przeprowadzeniem dowodów, a w swej istocie przeprowadzeniem ich całości, a to już prowadzi do wniosku, iż koniecznym stało się uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie

sprawy do ponownego rozpoznania. Decydujące przy tym było znaczenie mających być przeprowadzonymi dowodów i ewentualna konieczność poszukiwania innych, co w sprawie przedmiotowej wykluczone nie jest z tego chociażby powodu, że działania M. D. nie były objęte oskarżeniem rozpatrywanym w niniejszym postępowaniu. W ocenie Sądu II Instancji uniewinnienie oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu kwalifikowanego na podstawie art.299§1 i 5 k.k. było przedwczesne. Tak rzecz oceniając nie tracono z pola widzenia tego, że „Możliwość uchylecia wyroku uniewinniającego (...) i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania

związana z regułą ne peius określoną w art.454§1 k.p.k. (art.437§2 zd. drugie k.p.k.) zachodzi dopiero wtedy, gdy sąd odwoławczy - w wyniku usunięcia stwierdzonych uchybień stanowiących jedną z podstaw odwoławczych określonych w art.438 pkt 1-3 k.p.k. (czyli np. po uzupełnieniu postępowania dowodowego, dokonaniu prawidłowej oceny dowodów, poczynieniu prawidłowych ustaleń faktycznych) - stwierdza, że zachodzą podstawy do wydania wyroku skazującego czemu stoi na przeszkodzie zakaz określony w art.454§1 k.p.k. Sama tylko możliwość wydania takiego wyroku w ponownym postępowaniu przed sądem pierwszej instancji jest niewystarczająca dla przyjęcia wystąpienia



reguły nie peius  
określonej w  
art.454§1 k.p.k.  
Oznacza to, że  
sąd odwoławczy  
zobligowany jest  
albo uzupełnić  
postępowanie  
dowodowe, by  
upewnić się, że  
rozstrzygnięcie  
uniewinniające  
jest niezasadne,  
lub wyraźnie  
uargumentować,  
iż na podstawie  
zgromadzonego  
w sposób  
prawidłowy  
materiału  
dowodowego nie  
ma możliwości  
wydania wyroku  
upewniającego.  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 12 stycznia  
2022 roku).  
Powyższe nie  
przeciwstawia  
się  
motywowanemu  
rozstrzygnięciu  
albowiem  
uczynienie  
zadość w pełni  
akceptowanemu  
przytoczonemu  
stanowisku Sądu  
Najwyższego  
wymagało by  
uzupełnienia  
postępowania  
dowodowego, a  
w realiach  
przedmiotowej  
sprawy  
postępowanie  
dowodowe  
dotyczące czynu

kwalifikowanego na podstawie art.299§1 i 5 k.k. nie byłoby uzupełniane lecz w postępowaniu odwoławczym prowadzone byłoby w całości. Jest tak dlatego, że Sąd Okręgowy prowadząc w tym zakresie postępowanie dowodowe skupił się na literalnej treści zarzutu określonego przez oskarżyciela publicznego nie uwzględniając tego, co wskazane zostało w punkcie 3.1 niniejszego uzasadnienia (art.4 k.p.k., granice skargi).

Innymi od powyższych są podstawy uchylecia rozstrzygnięcia Sądu I Instancji z punktu I wyroku z dnia 18 października 2021 roku i przekazania także w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania.

Przed wszystkim zwrócić trzeba

uwagę na to, że określonej art.437§2 k.p.k. podstawy uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania (konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości) nie można rozumieć ściśle w znaczeniu liczbowym. Innymi słowy, zdaniem Sądu Apelacyjnego, przeprowadzenie na nowo w całości przewodu nie jest równoznaczne z koniecznością przeprowadzenia na nowo wszystkich, w sensie ilościowym, dowodów. Przeciwnie rozumienie treści §2 art.437 k.p.k. prowadziłoby do zupełnie nieracjonalnych konsekwencji, które zmuszałyby sądy odwoławcze, w sytuacji stwierdzenia konieczności wydania

orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, do wykazywania, iż koniecznym jest ponowne przeprowadzenie, przykładowo, dowodu z danych o karalności, a jeśli to wykazane by nie zostało to sądy te narażałyby się na zarzut obrazy art.437§2 k.p.k. W ocenie Sądu odwoławczego treść §2 art.437 k.p.k. odczytywać należy w ten sposób, że w sytuacji gdy wystąpią okoliczności uzasadniające konieczność przeprowadzenia na nowo w całości dowodów mających istotne znaczenie do prawidłowości rozstrzygnięcia to wówczas istnieją podstawy do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Taka sytuacja występuje w przedmiotowej sprawie. W punkcie 3.2

niniejszego  
uzasadnienia  
podano  
okoliczności  
wymagające  
wyjaśnienia, co  
możliwe jest  
wyłącznie  
poprzez  
powtórne  
przeprowadzenie  
wszystkich  
(całości)  
dowodów  
istotnych z  
punktu widzenia  
odpowiedzialności  
oskarżonego w  
zakresie czynu  
opisanego w  
punkcie I  
oskarżenia przy  
jednoczesnym  
uwzględnieniu  
wniosków  
wynikających z  
przywołanych  
przez Sąd  
odwoławczy  
dowodów i  
dokumentów po  
ich uprzedniej  
weryfikacji  
(k-1.304). Przy  
uwzględnieniu  
powyższego  
koniecznym  
stało się  
uchylenie  
rozstrzygnięcia z  
punktu I wyroku  
z dnia 18  
października  
2021 roku i  
przekazanie  
również w tym  
zakresie sprawy  
do ponownego  
rozpoznania, a  
tak rozstrzygając

uwzględniono, iż „Nie sposób zawartego w treści przepisu art.437§2 k.p.k. zwrotu "przeprowadzenie na nowo przewodu w całości" rozumianego jako ogół czynności sądowych po wniesieniu aktu oskarżenia, w tym przede wszystkim związanych z postępowaniem dowodowym, interpretować dosłownie. Zawarty zatem w treści art.437§2 k.p.k. zwrot "przeprowadzenie na nowo przewodu w całości" należy interpretować w ten sposób, że obejmuje on konieczność przeprowadzenia na nowo i w całości przewodu sądowego w jego zasadniczej, istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy, części.” (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 17

października 2018 roku).			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd pierwszej instancji winien mieć na uwadze to, co podniesiono powyżej jak również winien zapoznać się z argumentacją odwołujących się stron. W			

szczegółności  
winno się mieć  
na uwadze to, że  
ocena dowodów  
nie może  
dotyczyć  
wybranych ich  
fragmentów i  
musi zostać  
dokonana  
kompleksowo  
pod kątem  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych i  
określenia  
rzeczywistego  
zakresu  
odpowiedzialności  
karnej  
oskarżonego. W  
ocenie Sądu  
Apelacyjnego  
charakter  
stwierdzonych  
uchybień Sądu  
Okręgowego  
skutkujących  
uchyleniem  
zaskarżonego  
wyroku nie  
przeciwstawia  
się temu by w  
trakcie  
ponownego  
rozpoznania  
sprawy  
możliwym było  
w pełnym  
zakresie  
stosowanie  
art.442§2 k.p.k.

**0.15.4. Inne  
rozstrzygnięcia  
zawarte w  
wyroku**



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		
SO del.do SA Przemysław Żmuda SSA Stanisław Kucharczyk SSA Maciej Żelazowski		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Rejonowy S. Ś. w S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie III Wydziału Karnego z dnia 18 października 2021 roku wydany w sprawie III K 424/19		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść	# w całości		
# na niekorzyść			

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana