

Postanowieniem z dnia 3.08.2022 r. sprostowano wyrok w ten sposób, że w punkcie I, podpunkt 2 w miejsce zwrotu „w punkcie I części dyspozytywnej” wprowadzić zwrot „w podpunkcie 1 części dyspozytywnej”.

Sygn. akt **II AKa 3/22**

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 2 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Wiśniewski (spr.)
Sędziowie	SA Janusz Jaromin SA Maciej Żelazowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

**przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Ł. B.**

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2022 r. sprawy

1. **Ł. P.,**

2. **D. S.**

oskarżonych z art. 62 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s w zb. z art. 56 §1 k.k.s.  
i inne

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt III K 430/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w opisie czynu przypisanego Ł. P. w punkcie II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku eliminuje zwrot „zajmując się faktycznie sprawami gospodarczymi, w tym (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. przy ul. (...), ostatni adres siedziby spółki (...), ul. (...), NIP (...)”, do podstawy wymiaru kary dodaje art. 60 §2 i §6 pkt 3 k.k. i na tej podstawie obniża karę pozbawienia wolności do roku,

2. na podstawie art. 69 §1 i 2 oraz art. 70 §1 k.k. warunkowo zawiesza wobec Ł. P. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku na okres próby 3 (trzech) lat, zobowiązując oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu próby,

3. uchyla wymierzone D. S. kary łączne pozbawienia wolności i grzywny,

4. uznaje, że czyny zarzucone D. S. w punktach V, VI, VII części wstępnej zaskarżonego wyroku nie zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw i za każde z nich na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu po 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,

5. obniża karę pozbawienia wolności orzeczoną za czyn przypisany w punkcie IX części dyspozytywnej do 9 (dziewięciu) miesięcy,

6. na podstawie art. 85 §1, art. 85a i art. 86 §1 k.k. łączy orzeczone wobec D. S. kary i wymierza mu kary łączne 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,

7. w miejsce przepadku równowartości osiągniętej korzyści majątkowej (punkt XIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku) orzeka na podstawie art. 46 § 1 k.k. za czyn przypisany D. S. w punkcie IX części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku obowiązek naprawienia szkody na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 159.626 (sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset dwadzieścia sześć) złotych,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej Ł. P. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonej Ł. P.  $\frac{1}{4}$  wydatków za postępowanie odwoławcze, zaś od D. S. –  $\frac{3}{4}$  wydatków za postępowanie odwoławcze i wymierza opłaty za obie instancje:

1. Ł. P. – 5.180 (pięciu tysięcy stu osiemdziesięciu) złotych,

2. D. S. – 6.400 (sześciu tysięcy czterystu) złotych.

SSA Janusz Jaromin SSA Andrzej Wiśniewski SSA Maciej Żelazowski

Sygn. akt **II AKa 3/22**

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 2 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Wiśniewski (spr.)
Sędziowie	SA Janusz Jaromin SA Maciej Żelazowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

**przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Ł. B.**

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2022 r. sprawy

3. **Ł. P.,**

4. **D. S.**

oskarżonych z art. 62 §2 k.k.s. w zb. z art. 61 §1 k.k.s w zb. z art. 56 §1 k.k.s.  
i inne

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt III K 430/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w opisie czynu przypisanego Ł. P. w punkcie II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku eliminuje zwrot „zajmując się faktycznie sprawami gospodarczymi, w tym (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. przy ul. (...), ostatni adres siedziby spółki (...), ul. (...), NIP (...)”, do podstawy wymiaru kary dodaje art. 60 §2 i §6 pkt 3 k.k. i na tej podstawie obniża karę pozbawienia wolności do roku,

2. na podstawie art. 69 §1 i 2 oraz art. 70 §1 k.k. warunkowo zawiesza wobec Ł. P. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w podpunkcie 1 części dyspozytywnej wyroku na okres próby 3 (trzech) lat, zobowiązując oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu próby,

3. uchyla wymierzone D. S. kary łączne pozbawienia wolności i grzywny,

4. uznaje, że czyny zarzucone D. S. w punktach V, VI, VII części wstępnej zaskarżonego wyroku nie zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw i za każde z nich na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy o rachunkowości w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza oskarżonemu po 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,

5. obniża karę pozbawienia wolności orzeczoną za czyn przypisany w punkcie IX części dyspozytywnej do 9 (dziewięciu) miesięcy,

6. na podstawie art. 85 §1, art. 85a i art. 86 §1 k.k. łączy orzeczone wobec D. S. kary i wymierza mu kary łączne 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,

7. w miejsce przepadku równowartości osiągniętej korzyści majątkowej (punkt XIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku) orzeka na podstawie art. 46 § 1 k.k. za czyn przypisany D. S. w punkcie IX części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku obowiązek naprawienia szkody na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 159.626 (sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset dwadzieścia sześć) złotych,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej Ł. P. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonej Ł. P. 1/4 wydatków za postępowanie odwoławcze, zaś od D. S. – 3/4 wydatków za postępowanie odwoławcze i wymierza opłaty za obie instancje:

1. Ł. P. – 5.180 (pięciu tysięcy stu osiemdziesięciu) złotych,

2. D. S. – 6.400 (sześciu tysięcy czterystu) złotych.

SSA Janusz Jaromin SSA Andrzej Wiśniewski SSA Maciej Żelazowski