

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 188/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 18 maja 2021 r., sygn. akt II Ko 794/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca oskarżonego			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny pełnomocnik			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEZ ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Pełnomocnik wnioskodawcy K. S. (1) wskazał w apelacji, że zaskarżył powyższy wyrok: „w części, tj. co do części punktu III w zakresie w jakim oddała on dalej idące żądanie wniosku o zadośćuczynienie, tj. ponad kwotę 99.500,00 zł oraz wniosku o odszkodowanie ponad kwotę	#zasadny #częściowo zasadny #niezasadny #zasadny #częściowo zasadny #niezasadny #zasadny #częściowo zasadny #niezasadny	

48,876,08 zł na rzecz wnioskodawcy, za jego krzywdę i szkodę” i zarzucił:	#zasadny
	#częściowo zasadny
	#niezasadny
„1. w oparciu o art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 410 k.p.k. poprzez pominięcie w trakcie orzekania części okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, tj. okoliczności, iż:	#zasadny
	#częściowo zasadny
	#niezasadny
	#zasadny
	#częściowo zasadny
	#niezasadny
a) okres pozbawienia wolności K. S. (1) był wyjątkowo brutalny, a wnioskodawca doznał ogromnego stresu i krzywd psychicznych na skutek zastosowanych intensywnych represji ze strony władzy komunistycznej (w tym cierpień fizycznych na skutek bicia represjonowanego), w sytuacji, gdy zdaniem Sądu nie można jednoznacznie przypisać określonych skutków w zdrowiu psychicznym i fizycznym wnioskodawcy („niemożliwe jest dziś przypisanie, rzeczonych	#częściowo zasadny
	#niezasadny
	#zasadny
	#częściowo zasadny
	#niezasadny

konsekwencji w postaci cierpień psychicznych jedynie do tej, konkretnej sprawy"),

2. w oparciu o art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. poprzez dowolną ocenę dowodów i wyciągnięcie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wniosków sprzecznych z zasadami prawidłowego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy, tj. uznanie, że:

a) zadośćuczynienie w kwocie 99.500,00 zł spełnia cel i wymogi określone art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (dalej: ustawa lutowa) w przypadku przedmiotowych krzywd doznanych

przez K. S. (1),  
co doprowadziło  
do poczucia rażącej  
niesprawiedliwości  
przez wnioskodawcę  
dodatkowo na  
skutek zasądzenia  
powyżej wskazanej  
symbolicznej kwoty  
zadośćuczynienia w  
wysokości  
niewspółmiernie  
niskiej – w stosunku  
do rozmiaru  
krzywdy (w tym  
krzywdy moralnej)  
doznanej przez K. S.  
(1),

b) błędne przyjęcie,  
że K. S. (1) nie  
doznał krzywd i  
innych negatywnych  
skutków izolacji i  
represji w zakresie  
wskazanym przez  
wnioskodawcę w  
pełnym zakresie  
odnośnie skazania  
go wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Gorzowie Wlkp. II  
Wydział Karny z  
dnia 19.03.1984 r.  
sygn. II K 187/84  
oraz niesłusznym  
pozbawieniem go  
wolności w okresie  
od dnia 10.12.1983 r.  
do dnia 26.07.1984  
r., a także krzywdy  
wynikającej z  
wydania ww.  
orzeczeń Kolegiów  
do Spraw  
Wykroczeń („fakt  
skazania przez  
Kolegia  
wnioskodawcy nie  
czyni mu żadnej



krzywdy"), w  
sytuacji, gdy z  
całokształtu  
materiału  
zgromadzonego  
dowodowego  
wynika, że pobyt w  
izolacji i wykonanie  
powyższych  
orzeczeń Kolegiów  
do Spraw  
Wykroczeń odbiły  
się na planach  
życiowych i zdrowiu  
represjonowanego, a  
krzywdy te pozostają  
w normalnym  
związku  
przyczynowo -  
skutkowym z  
przedmiotowym  
pozbawieniem  
wolności i dalszymi  
intensywnymi  
represjami,

c) błędne uznanie  
przez sąd, iż  
zasądzona w sprawie  
kwota z tytułu  
zadośćuczynienia  
uwzględnia stopień  
niewątpliwych,  
intensywnych  
cierpień fizycznych i  
psychicznych, jakie  
wynikały z  
warunków bytowych  
i socjalnych  
uwięzienia  
wnioskodawcy,  
nieodwracalność  
skutków  
psychicznych i  
dolegliwości  
związanych z  
wydaniem orzeczeń  
Kolegiów do Spraw  
Wykroczeń, podczas  
gdy w istocie jest

kwotą nieadekwatną do okoliczności niniejszej sprawy (w tym wynikających z treści zeznań wnioskodawcy), skutkiem czego było zasądzenie zaniżonej w stosunku do znacznego rozmiaru krzywdy doznanej przez wnioskodawcę kwoty zadośćuczynienia, co prowadzi do poczucia rażącej niesprawiedliwości K. S. (1) z powodu skazania za działania niepodległościowe, stanowiące kluczową aktywność w jego życiu,

3. w oparciu o art. 438 pkt 1a k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 445 § 2 k.c. oraz art. 448 k.c., w zbiegu z art. 8 ust. 1 ustawy lutowej, poprzez błędne przyjęcie, że kwota zadośćuczynienia w wysokości 99.500,00 zł jest kwotą odpowiednią w przypadku krzywd K. S. (1) w niniejszej sprawie,

4. w oparciu o art. 438 pkt 1a k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 1

ustawy lutowej w zw.  
z art. 445 § 1 k.c.  
poprzez błędną ich  
wykładnię  
skutkującą  
nieprawidłowym  
sposobem  
szacowania  
zadośćuczynienia za  
krzywdę doznaną  
przez K. S.  
(1) na skutek  
przymusowego  
umieszczenia w  
izolacji, poprzez  
przemnożenie liczby  
300,00 zł za każdy  
dzień pozbawienia  
wolności oraz  
ustaleniu kwoty  
30.000,00 zł za  
szykany jakich  
doznał po wyroku,  
podczas gdy  
szacowanie  
odpowiedniego  
zadośćuczynienia  
nie powinno polegać  
na mechanicznym  
przeliczeniu  
powyższych  
wartości, ale na  
uwzględnieniu  
całokształtu  
okoliczności sprawy,  
w szczególności  
krzywdy doznanej  
przez  
represjonowanego,  
co w ocenie  
skarżącego  
przełożyło się na  
zaniżenie  
przyznanego  
zadośćuczynienia”.

Nadto zarzucił: „na  
zasadzie art. 438  
pkt 1a k.p.k.  
obrazę przepisów

prawa materialnego,  
a mianowicie:

- art. 445 § 1 i 2 k.c.  
w zw. z art. 361 k.c.  
w zb. z art. 552 § 1  
i 4 k.p.k. poprzez ich  
błędną wykładnię  
i niezastosowanie  
polegającą na  
błędnym oddaleniu  
wniosku w części  
odnośnie kwoty  
28.972,84 zł  
odnośnie szkody  
doznanej przez  
wnioskodawcę na  
skutek skazania  
go wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Gorzowie Wlkp. II  
Wydział Karny z  
dnia 19.03.1984 r.  
sygn. II K 187/84  
oraz niesłusznym  
pozbawieniem go  
wolności w okresie  
od dnia 10.12.1983 r.  
do dnia 26.07.1984  
r. za działalność na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego oraz  
wydania ww.  
orzeczeń Kolegium  
do Spraw  
Wykroczeń, podczas  
gdy Sąd ograniczył  
się jedynie do  
polemiki co do  
zasady dochodzonej  
przez wnioskodawcę  
sumy pieniężnej  
(również w zakresie  
błędnego ustalenia  
wysokości podstawy  
przeciętnego  
wynagrodzenia  
obowiązującej w  
sierpniu 2020 r.) z

tytułu  
odszkodowania w  
pełnym zakresie”.

Nadto zarzucił: „na  
zasadzie art. 438  
pkt 2 k.p.k.  
obrazę przepisów  
postępowania, która  
miała istotny wpływ  
na jego treść, a  
mianowicie:

- art. 558 k.p.k.  
w zw. z art.  
322 k.p.c. poprzez  
ich niezastosowanie  
w sytuacji, gdy z  
ustaleń faktycznych  
dokonanych przez  
sąd I instancji  
wynika, że  
wnioskodawca w  
okresie jego  
uwięzienia i na  
skutek wydania ww.  
orzeczeń Kolegium  
do Spraw  
Wykroczeń doznał  
szkody w wysokości  
wskazanej w  
złożonym w sprawie  
wniosku, a ponadto  
wnioskodawca  
wykazał podstawy  
do zasądzenia pełnej  
kwoty  
odszkodowania”.

Ponadto zarzucił:

„ - obrazę przepisów  
prawa materialnego,  
tj.: art. 481 § 1  
k.c. poprzez jego  
niezastosowanie i  
nieprzyznanie od  
zasądzonych sum  
odsetek ustawowych  
za opóźnienie  
liczonymi od dnia

uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, pomimo, że takie żądanie zostało zgłoszone w przedmiotowym wniosku o zadośćuczynienie i odszkodowanie”.

Pełnomocnik Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. wskazał w apelacji, że zaskarża wyrok „co do pkt I w zakresie wysokości przyznanego zadośćuczynienia co do kwoty 30.000 zł” i zarzucił:

„1. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, zwaną dalej ustawą lutową poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że późniejsze niedogodności polegające na śledzeniu wnioskodawcy przez SB, podjęciu próby jego zatrzymania, dokonywania rewizji w miejscu jego

	<p>zamieszkania, czy też trudności ze znalezieniem zatrudnienia stanowią również element krzywdy, jaki podlega rekompensacji na podstawie w/w przepisów w sytuacji, gdy rekompensacji w oparciu o art. 8 ust. 1 ustawy lutowej podlegają jedynie konsekwencje wynikające bezpośrednio z wykonania orzeczenia”</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja pełnomocnika wnioskodawcy K. S. (1) zasługiwała tylko na częściowe uwzględnienie, w zakresie kwestionującym dotychczasową wysokość zasądzzonego zadośćuczynienia za krzywdę, wynikłą z tytułu wykonania orzeczeń Kolegiów ds. wykroczeń, a także w zakresie podważającym to rozstrzygnięcie zaskarżonego wyroku, które związane było z</p>			

powinnością  
wskazania  
odpowiednich  
odsetek, od  
zasądzonych  
należności tytułem  
zadośćuczynienia  
oraz  
odszkodowania.

Natomiast  
pozostałe, liczne  
zarzuty  
wyartykułowane w  
tej skardze  
odwoławczej  
zarzuty, tudzież  
przywołane na ich  
poparcie argumenty  
nie były  
merytorycznie  
zasadne i sąd  
nie mogły skutkować  
dalszą korektą  
wydanego w  
pierwszej instancji  
orzeczenia,  
oczekiwaną przez  
autora skargi.

Zupełnie nietrafne  
były natomiast  
wywody apelacji  
wniesionej na  
niekorzyść  
wnioskodawcy,  
przez pełnomocnika  
reprezentanta  
Skarbu Państwa -  
Sądu Okręgowego  
w Gorzowie Wlkp,  
zmierzające do  
zakwestionowania  
wysokości  
dotychczas  
przyznanego  
zadośćuczynienia,  
związanego z  
pozbawieniem



wolności w sprawie  
II K 187/84.

Przed  
merytorycznym  
zaprezentowaniem  
dokonanej przez sąd  
ad quem korekty  
zaskarżonego  
wyroku, w wyniku  
apelacji wniesionej  
przez pełnomocnika  
K. S. (1), zauważyć  
przede wszystkim  
należy, iż omawiana  
skarga odwoławcza  
nie jest jednak  
w pełni przejrzysta  
i to zarówno w  
zakresie wniosków  
formułowanych w  
petitum, jak i w  
warstwie  
argumentacyjnej  
(motywacyjnej), a  
nadto została  
również  
niewłaściwie  
skonstruowana.  
Pełnomocnik  
wnioskodawcy, nota  
bene podmiot  
kwalifikowany, nie  
bacząc na  
samoistność zarzutu  
obrazy prawa  
materialnego i jakby  
nie ufając jego  
skuteczności,  
podniósł nadto  
zarzuty określone w  
art. 438 pkt 2  
k.p.k., tj. naruszenia  
przepisów  
postępowania, zaś  
w uzasadnieniu  
skargi odwoławczej  
wyraźnie  
zakwestionował  
nadto ustalenia

faktyczne Sądu I instancji.

Tymczasem z punktu widzenia kontroli

odwoławczej istotne jest rozróżnianie pierwotnych źródeł uchybienia i jego następstw. Wypada zatem po raz kolejny przypomnieć, że obraza prawa materialnego ma miejsce tylko wtedy, gdy stan faktyczny został w orzeczeniu ustalony

prawidłowo, a nie zastosowano do niego właściwego przepisu prawa materialnego (zob. wyrok SN z 10.05.2002 r., IV KKN 61/99, LEX nr 53906;

postanowienia SN: z 09.01.2002 r., V KKN 319/99, LEX nr 53010; z 23.02.2006 r., III KK 332/05, LEX nr 610612;

z 11.05.2006 r., III KK 459/05, LEX nr 610665;

z 02.12.2008 r., III KK 230/08, LEX nr 491425;

z 08.05.2015 r., III KK 333/14, LEX nr 1713025;

z 26.10.2016 r., II KK 272/16, LEX nr 2139245;

z 04.12.2018 r., II KK 239/18, LEX nr 2626365).

Natomiast nie ma obrazy prawa

materialnego, gdy wadliwość orzeczenia w tym zakresie jest wynikiem błędnych ustaleń przyjętych za jego podstawę lub naruszenia przepisów procesowych (vide m.in. wyroki SN: z 23.07.1974 r., V KR 212/74, OSNKW 1974/12/223; z 21.06.1978 r., I KR 124/78, OSNPG 1979, z. 3, poz. 51; z 02.08.1978 r., I KR 155/78, OSNPG 1979/3/52; z 29.03.2000 r., V KKN 97/98, LEX nr 50943; postanowienia SN: z 18.03.2003 r., IV KKN 207/00, LEX nr 77446; z 05.02.2019 r., V KK 3/19, LEX nr 2616196). W takich wypadkach podstawą odwoławczą powinien być zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku (a nie obrazy prawa materialnego) albo obrazy prawa procesowego, jeżeli wadliwość orzeczenia jest wynikiem błędnych ocen sądu (por. np. postanowienia SN: z 09.01.2002 r., V KKN 319/99, LEX nr 53010; z 06.02.2007

r., III KK 407/06, LEX nr 467593; z 15.02.2007 r., IV KK 234/06, LEX nr 445859). W świetle powyższego pełnomocnik deklaruje w petitum apelacji zarzut naruszenia prawa materialnego, tj. „art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 445 § 2 k.c. oraz art. 448 k.c. w zb. z art. 8 ust. 1 ustawy lutowej”, „art. 8 ust. 1 ustawy lutowej w zw. z art. 445 § 1 k.c.” oraz „art. 445 §1 i 2 k.c. w zw. z art. 361 k.c. w zb. z art. 552 §1 i 4 k.p.k.” oraz „art. 481 §1 k.c.”, także w warstwie argumentacyjnej skargi wdaje się w polemikę z ustaleniami i faktycznymi i prezentuje własną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego. W świetle powyższego, w takim układzie procesowym, podniesione w tej apelacji zarzuty obrazy prawa materialnego mają charakter alternatywny, które będą stanowiły przedmiot oceny sądu ad quem dopiero wówczas, gdy zostaną zaaprobowane

ustalenia faktyczne (zob. postanowienie SN z 19.10.2016 r., V KK 239/16, LEX nr 2148667).

Przechodząc do omówienia konkretnych uchybień omawianej skargi stwierdzić należy, że nie był merytorycznie uzasadniony pierwszy zarzut (nr 1), akcentujący rzekomą obrazę art. 410 k.p.k., która miała polegać na „pominięciu w trakcie orzekania części okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, tj. okoliczności, iż okres pozbawienia wolności K. S. (1) był wyjątkowo brutalny, a wnioskodawca doznał ogromnego stresu i krzywd psychicznych na skutek zastosowanych intensywnych represji ze strony władzy komunistycznej (w tym cierpień fizycznych na skutek bicia represjonowanego). Należy przypomnieć, że powinnością podmiotu fachowego, wynikającą wprost z treści art. 427 § 2 k.p.k., winno być

nie tylko wskazanie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu ale i ich uzasadnienie. Tymczasem w części motywacyjnej apelacji skarżący w ogóle nie sprecyzował jakie to in concreto dowody, Sąd I instancji pominął w swojej ocenie (uchybiając treści art. 410 k.p.k.), a nadto nie wykazał, że mogło to mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia (arg. ex art. 438 pkt 2 in fine k.p.k.). Oczywiście jest również, że dowody z dokumentów, relacje wnioskodawcy, także i złożone w sprawie II Ko 703/19, zostały dostrzeżone i należycie ocenione przez Sąd I instancji (str. 17-18 uzasadnienia wyroku SO). Wbrew odmiennym sugestiom pełnomocnika, wypada bowiem przypomnieć, że do naruszenia treści przepisu art. 410 k.p.k. dochodzi na skutek oparcie orzeczenia na okolicznościach nieujawnionych w toku rozprawy głównej, bądź też pominięcie przy

wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej okoliczności tak korzystnych, jak i niekorzystnych dla strony (zob. wyrok SN z 17.09.2004 r., IV KK 102/04, LEX nr 126693). Nie stanowi zaś takiego uchybienia procesowego dokonanie określonej oceny dowodu przeprowadzonego lub ujawnionego na rozprawie (por. postanowienie SN z 02.06.2002 r., KKN 34/01, LEX nr 53912). Niezależnie od powyższego, zaaprobować należy konstatację Sądu I instancji, iż negatywne konsekwencje przykrych zdarzeń związanych z działalnością niepodległościową wnioskodawcy i odczuwane przez niego do chwili obecnej, wynikają z całokształtu postępowań prowadzonych wobec K. S. (1), co potwierdza również fakt, że w swoich relacjach niekiedy niewłaściwie łączy określone krytyczne sytuacje z danymi postępowaniami. Niemożliwe jest zatem przypisanie

rzeczonych  
konsekwencji w  
postaci cierpień  
psychicznych  
jedynie do tej,  
konkretnej sprawy  
(II K 187/84). Należy  
też zaaprobować  
argumentację Sądu  
I instancji, iż  
okoliczność  
zachorowania  
wnioskodawcy na  
nerwicę nie  
pozostaje w związku  
przyczynowym ze  
skazaniem w  
rozpatrywanej  
sprawie, ani  
szykanami  
doznanymi po  
wyroku, albowiem  
zaburzenia lękowe  
miały być skutkiem  
tymczasowego  
aresztowania w  
innej, wcześniejszej  
sprawie (str. 17  
uzasadnienie SO  
z przywołaniem  
uzasadnienia  
wyroku SO w  
Zielonej Górze z dnia  
16.03.2021 r., sygn.  
akt II Ko 161/20).

Jedynie w  
niewielkiej części  
zasadne okazały się  
kolejne zarzuty (nr  
2 a, b, c) apelacji  
pełnomocnika  
wnioskodawcy,  
akcentujące  
naruszenie art. 7  
k.p.k., co miało  
polegać na  
„dowolnej ocenie  
dowodów i  
wyciągnięciu z



materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wniosków sprzecznych z zasadami logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy, a w konsekwencji błędnym uznaniu, że zasądzone zadośćuczynienie w kwocie 99.500 zł, spełnia cel i wymogi określone w art. 8 ust. 1 ustawy lutowej w przypadku przedmiotowych krzywdy doznanej przez K. S. (1)”, odnośnie skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 19.03.1984 r., w sprawie II K 187/84 i niesłusznym pozbawieniem go wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r., a także krzywdy wynikającej z wydania orzeczeń Kolegiów. Rzecz bowiem w tym, że w tym ostatnim zakresie, w ocenie sądu ad quem, podzielić należało jedynie stwierdzenie, że zasądzona w pierwszej instancji (z tego tytułu) kwota 800 zł nie jest odpowiednia

(sprawa RSOW 25/87), tudzież nietrafne był brak orzeczenia jakichkolwiek kwot (zadośćuczynienia) z tytułu wydania orzeczeń przez Kolegia będący wynikiem tej oto błędnej oceny Sądu I instancji, że „(...) sam fakt skazania przez Kolegia wnioskodawcy nie czynił mu żadnej krzywdy” (str. 19 uzasadnienia SO). W przeciwieństwie jednak do twierdzeń omawianej apelacji, w ocenie Sądu Apelacyjnego trafna („odpowiednia”) była natomiast wysokość zasądzonych zadośćuczynienia, wynikającego z pozbawienia K. S. (1) wolności w sprawie II K 187/84. Tym niemniej, niejako dla oczyszczenia przedpola do dalszych rozważań zauważyć należy, że żądanie wnioskodawcy w zakresie zadośćuczynienia za krzywdę, dotyczyło kilku części składowych i obejmowało rekompensatę przede wszystkim za skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 19.03.1984 r., sygn. akt II K 187/84, tudzież niesłuszne pozbawienie wnioskodawcy wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r., jak również - ukaranie sześcioma orzeczeniami Kolegiów ds. Wykroczeń w latach 1987-1988.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii zasądzonego zadośćuczynienia za skazanie i pozbawienie wolności w sprawie II K 187/84 w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r. (tj. przez okres 7 miesięcy), wypada przypomnieć, iż w orzecznictwie powszechnie prezentowany jest pogląd, że wysokość zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, przyznawanego na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1693, zwanej dalej ustawą lutową), należy do

sfery swobodnego uznania sędziowskiego, co implikuje stwierdzenie, że zarzut wadliwego określenia wysokości zadośćuczynienia może być uwzględniony jedynie w sytuacjach, w których przyznane świadczenie w sposób oczywisty i rażący nie odpowiada relewantnym okolicznościom występującym w danej sprawie, a więc jest niewspółmierne do stopnia i długotrwałości krzywd doznanych przez represjonowanego (vide wyroki SN: z 17.01.2001 r., II KKN 351/99, LEX nr 51452; z 03.07.2007 r., II KK 321/06, LEX nr 299187; z 12.08.2008 r., V KK 45/08, LEX nr 438427; postanowienia SN: z 27.07.2005 r., II KK 54/05, LEX nr 152495; z 20.12.2006 r., IV KK 291/06, OSNwSK 2006/1/2548; z 01.03.2013 r., V KK 403/12, LEX nr 1308181; z 19.10.2010 r., II KK 196/10, OSNwSK 2010/1/1973; z

17.10.2012 r., IV  
KK 206/12, LEX  
nr 1226738; z  
18.12.2012 r., III  
KK 275/12, LEX  
nr 1232288; z  
24.04.2014 r., V  
KK 51/14, LEX  
nr 1466589; z  
10.03.2021 r., III  
KK 44/21, LEX nr  
3220050). Słowem,  
ustalenie  
odpowiedniej kwoty  
zadośćuczynienia  
należy do  
dyskrecjonalnej  
władzy sędziego i  
tylko wtedy, gdyby  
doszło do rażąco  
niesprawiedliwego  
rozstrzygnięcia w  
tym zakresie (np.  
przyznanie  
zadośćuczynienia  
wręcz  
symbolicznego,  
zamiast  
stanowiącego realną  
rekompensatę  
doznanej krzywdy),  
sąd odwoławczy  
władny byłby  
dokonać zmiany  
orzeczenia.  
Tymczasem, w  
ocenie sądu ad  
quem, sytuacja  
opisana powyżej  
z pewnością nie  
zachodzi w  
przedmiotowej  
sprawie, albowiem  
przyznane na rzecz  
wnioskodawcy  
zadośćuczynienie, w  
kwocie 98.700 zł (z  
powyższego tytułu),  
jest odpowiednie i w  
pełni rekompensuje

krzywdę doznaną przez K. S. (1) na skutek bezprawnego pozbawienia go wolności w sprawie II K 187/84. Zauważyć należy, wbrew odmiennym twierdzeniom omawianej apelacji, iż Sąd I instancji, kształtując wysokość należnego zadośćuczynienia, miał na uwadze wszystkie istotne okoliczności rozpatrywanej sprawy i żadnej z nich nie pominął, a co więcej każdej z nich nadał odpowiednią rangę i wagę. Znalazło to swój wyraz w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku (s. 16-17 uzasadnienia SO). Nie może być natomiast mowy o żadnej rażącej obrazie prawa cywilnego materialnego wówczas, gdy strona prezentuje tylko odmienną ocenę przesłanek rzutujących na wysokość dochodzonego zadośćuczynienia (zob. postanowienia SN: z 04.02.2015 r., V KK 332/14, LEX nr 1640274; z 27.07.2005 r., II KK 54/2005,

LEX nr 152495; z 16.02.2006 r., V KK 446/05, LEX nr 183897; wyroki SN: z 07.06.2018 r., II KK 433/17, LEX nr 2509593; z 04.02.2021 r., IV KK 11/21, LEX nr 3120265). O rażącym naruszeniu prawa można mówić wówczas, gdy niewłaściwie lub w ogóle nie uwzględniono niezbędnych elementów mających istotne znaczenie dla określenia wysokości kwoty zadośćuczynienia (por. postanowienia SN: z 09.07.2014 r., II KK 166/14; z 20.12.2006 r., IV KK 291/06; z 08.11.2007 r., II KK 197/07; z 19.10.2010 r., II KK 196/10; z 13.12.2013 r., III KK 313/13; z 01.03.2013 r., V KK 403/12; z 10.03.2021 r., III KK 44/21). Jednakże, gdy powyższe kryteria zostały przeanalizowane przez Sad w sposób wszechstronny i pogłębiony, zaś wynik tej oceny znajduje odzwierciedlenie w wysokości przyznanego zadośćuczynienia, to rozstrzygnięcie to pozostaje pod

ochroną swobodnego uznania sędziowskiego i nie podlega kwestionowaniu – także w trybie kasacji (zob. postanowienie SN z 10.03.2021 r., III KK 44/21, Lex nr 3220050). Taka sytuacja, w przekonaniu Sadu Apelacyjnego z pewnością ma miejsce w niniejszej sprawie, w odniesieniu do zadośćuczynienia dochodzonego w sprawie II K 187/84 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. Na marginesie nie sposób także pominąć, że eksponowane w apelacji pełnomocnika wnioskodawcy inne okoliczności (w szczególności „zerwanie więzi rodzinnych”, „poczucie bezradności”, czy „obawa o swoje bezpieczeństwo”), stanowią przecież typowe („normalne”) następstwa pozbawienia wolności każdej osoby.

Nietrafne były też inne argumenty skoncentrowane w



powyższym aspekcie, artykułowane przy okazji zarzutu nr 2 c apelacji wnioskodawcy (obrazy przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.k.). Zauważyć bowiem należy, wbrew odmiennym, lakonicznym twierdzeniom skargi odwoławczej, że nie wykazano, aby z powodu pozbawienia wolności w ww. sprawie, nastąpiło nieodwracalne pogorszenie stanu zdrowia fizycznego i psychicznego wnioskodawcy. Natomiast niektóre późniejsze represje ze strony SB wiązały się z dalszą działalnością niepodległościową K. S. (1). Wprawdzie skarżący pełnomocnik gloryfikuje fakt prowadzenia przez ww. wnioskodawcę działalności na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, jednak przypomnieć wypada, że ustawa lutowa nie daje prawa do rekompensaty za samą działalność opozycyjną i niepodległościową, lecz jedynie za bezprawne

pozbawienie wolności, będące jej wynikiem (zob. wyroki SA w Gdańsku: z 18.12.2014 r., II AKa 430/14, KSAG 2015/1/144-170; z 21.04.2017 r., II AKa 53/17, LEX nr 2329103). Słowem zadośćuczynienie i odszkodowanie oparte na treści art. 8 ust. 1 ustawy lutowej nie służą wynagrodzeniu zasług za działalność niepodległościową, a jedynie mają na celu rekompensatę rzeczywiście poniesionych krzywd i szkód. Nie sposób także zaaprobować podniesionego w uzasadnieniu omawianego środka odwoławczego argumentu, iż w odniesieniu do różnych, innych osób, niekiedy za krótsze okresy pozbawienia wolności, były orzekane (w innych sprawach) zadośćuczynienia w kwotach nieporównywalnie wyższych, niż przyznana (w związku ze sprawą II K 187/84) K. S. (1) (str. 9 apelacji pełnomocnika wnioskodawcy).  
Przypomnieć

wypada, że sąd orzekający nie jest związany w tej mierze orzeczeniami innych sądów, a każda ze spraw, w której orzekane jest zadośćuczynienie, wymaga indywidualnej oceny rozmiaru krzywdy, jaką poniosła osoba pozbawiona wolności.

W przedmiotowej sprawie sformułowano żądanie zasądzenia kwoty 5.377,46 zł (tj. kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w miesiącu sierpniu 2020 r.) za każdy dzień pozbawienia wolności, powiększonej dodatkowo o znaczne kwoty wynikające z innych tytułów, m.in. za zerwanie więzi rodzinnych z matką oraz bratem, represjonowanie, zastrzeżenie wyjazdów zagranicę, utrudnianie życia także po odzyskaniu wolności itp. (które przecież stanowią element krzywdy i nie powinny być rozpatrywane osobno). Przyznać należy rację Sądowi I instancji, że była

to kwota rażąco  
wygórowana, skoro  
zadośćuczynienie -  
w myśl art. 445 §  
1 k.c. - nie może  
być przecież źródłem  
nieuzasadnionego  
wzbogacenia (zob.  
wyrok SN z  
30.01.2004, I CK  
131/03, OSNC 2005,  
z. 2, poz. 40;  
postanowienia SN:  
z 22.01.2015 r.,  
III KK 252/14,  
LEX nr 1640256;  
z 27.06.2019 r., V  
KK 276/19, LEX  
nr 2729328). Skoro  
Sąd Okręgowy  
zgromadził w  
niniejszej sprawie  
materiał dowodowy  
wystarczający dla  
dokonania  
prawidłowego  
rozstrzygnięcia (w  
zakresie  
zadośćuczynienia w  
sprawie II K 187/14),  
poczynił prawidłowe  
ustalenia faktyczne,  
które są rezultatem  
oceny zebranych w  
sprawie dowodów,  
przeprowadzonej  
zgodnie z regułą  
określoną w art.  
7 k.p.k., zaś w  
omawianej apelacji  
zaprezentowano  
tylko polemiczne  
stanowisko, w  
zakresie  
nieadekwatności  
zasądzonego w ww.  
sprawie  
zadośćuczynienia,  
twierdzenia  
pełnomocnika nie

mogły zyskać  
akceptacji w  
instancji  
odwoławczej

Generalnie chybiony był kolejny zarzut pełnomocnika (nr 3) - obrazy przepisów prawa materialnego, a to: art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 445 § 2 k.c. oraz art. 448 k.c. w zb. z art. 8 ust. 1 ustawy lutowej, poprzez błędne przyjęcie, że kwota zadośćuczynienia w wysokości 99.500 zł jest kwotą odpowiednią w przypadku krzywd K. S. (1), przy czym apelujący (jak wynika z uzasadnienia skargi) odnosi swoje subiektywne uwagi do pozbawienia wolności w sprawie II K 187/14. Przede wszystkim podkreślić należy, iż art. 8 ust. 1 ustawy lutowej nie przewiduje żadnych sprecyzowanych kryteriów określania wysokości zadośćuczynienia, pozostawiając te oceny praktyce orzeczniczej w konkretnych sprawach. Podobnie, przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zadośćuczynienia, ograniczają się do

wskazania, że zasądzona suma ma być „odpowiednia” (art. 445 § 1 k.c.). Jak już to wyżej podniesiono w niniejszym uzasadnieniu - o tym, czy zasądzone zadośćuczynienie spełnia te wymogi, decyduje zatem sąd orzekający na podstawie zindywidualizowanych kryteriów, wynikających z materiału dowodowego sprawy, w następstwie rozważenia wszystkich jej istotnych okoliczności (zob. postanowienia SN: z 15.03.2017 r., II KK 42/17, LEX nr 2273886; z 30.03.2021 r., IV KK 517/20, LEX nr 3153433). Nie ma natomiast przeważającego znaczenia subiektywna ocena stron. Innymi słowy, subiektywne odczucie krzywdy przez wnioskodawcę podlega kontroli i weryfikacji w zakresie przełożenia tego odczucia na odpowiednią kwotę tytułem zadośćuczynienia (zob. wyroki SN: z 26.08.2004 r.,

WA 18/04, OSNwSK  
2004/1/1487; z  
07.03.2013 r., WA  
6/13, LEX nr  
1293228;  
postanowienia SN:  
z 16.02.2006 r., V  
KK 446/05, LEX nr  
183897; z 15.03.2017  
r., II KK 42/17,  
LEX nr 2273886;  
z 30.07.2020 r.,  
V KK 556/19,  
LEX nr 3276579)..  
Zaznaczyć również  
trzeba, co już wyżej  
podkreślono (w  
niniejszych  
rozważaniach), że  
odnoszenie  
wysokości należnej  
kwoty  
zadośćuczynienia do  
innych nawet  
zbliżonych  
rodzajowo spraw,  
jest nieuprawnione  
z uwagi na to, że  
rozmiar krzywdy w  
kontekście  
konkretnych ustaleń  
dotyczących danej  
sprawy, musi być  
zawsze określony  
indywidualnie.  
Lektura  
uzasadnienia  
wyroku Sądu  
Okręgowego  
prowadzi do  
wniosku, że  
powyższe  
wymagania w  
niniejszej sprawie  
zostały spełnione.  
Natomiast skarżący,  
poza polemiką z  
prawidłowymi  
ustaleniami Sądu  
I instancji, nie

wskazał żadnych istotnych okoliczności, które nie zostałyby objęte dotychczasowym zakresem rozważań, nie wykazując tym samym wystąpienia naruszenia powołanych przepisów.

Reasumując, przyznane na rzecz K. S. (1) zadośćuczynienie w wysokości 98.700 zł (w zakresie krzywdy wynikłej z wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 19.03.1984 r. w sprawie o sygn. akt: II K 187/84) nie jest kwotą symboliczną, pozostaje w odpowiedniej proporcji do przeciętnej stopy życiowej społeczeństwa (zob.: postanowienie SN z 22.01.2015 r., III KK 252/14, LEX nr 1640256) i stanowi ekonomicznie odczuwalną dla wnioskodawcy rekompensatę za doznaną krzywdę, wynikającą z bezprawnego pozbawienia wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do 26.07.1984 r. (tj. łącznie przez 229 dni). Mając na uwadze powyższe względy,



brak było podstaw do wkraczania w sferę swobodnego uznania sędziowskiego i - co za tym idzie - dokonywania korekty zaskarżonego wyroku w części dotyczącej zasądzzonego zadośćuczynienia za krzywdę wynikłą z niesłusznego pozbawienia wolności, której bezpodstawnie domagał się apelujący.

Odnosząc się natomiast do kolejnego zarzutu (nr 4) - obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 1 ustawy lutowej w zw. z art. 445 §1 k.c., poprzez „błędną ich wykładnię skutkującą nieprawidłowym sposobem szacowania zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez K. S. (1) na skutek przymusowego umieszczenia w izolacji”, wskazać należy, iż generalnie pełnomocnik w sposób nielojalny i niezasadny próbuje podważyć „adekwatność” kwoty zasądzzonego

zadośćuczynienia  
(sprawa II K  
187/14), podnosząc  
niewłaściwą  
metodologię  
obliczenia należnego  
zadośćuczynienia za  
krzywdę doznaną  
przez K. S.  
(1) z powyższego  
tytułu, w sytuacji,  
gdy właśnie tego  
typu „wyliczenie”  
wysokości  
dochodzonego  
zadośćuczynienia  
sam zastosował i  
zapropozował we  
wniosku inicjującym  
przedmiotowe  
postępowanie (k. 17  
i nast.), czego  
finalnym efektem  
było domaganie  
się (z powyższego  
tytułu) kwoty aż  
1.522.278,34 zł (k.  
18v). Wprawdzie  
rzeczywiście  
generalnie nie  
powinno się  
ograniczać do  
takiego wyliczenia  
kwotowego  
rozmiaru  
pokrzywdzenia (za  
każdy dzień, czy  
miesiąc izolacji i  
mnożenia następnie  
tej kwoty przez  
okres niesłusznego  
tymczasowego  
aresztowania), gdyż  
może nie  
odzwierciedlać to  
wówczas  
rzeczywiście  
wyrządzonej  
krzywdy (por. np.  
wyroki SN: z

20.10.2011 r., IV  
KK 137/11, OSNKW  
2011, s. 11, poz. 105;  
z 04.02.2014 r., V  
KK 250/13, LEX nr  
1441203), jednakże  
- w przekonaniu  
Sądu Apelacyjnego -  
zastosowanie przez  
Sąd I instancji  
niezbyt  
precyzyjnego  
sposobu wyliczenia  
należnego  
zadośćuczynienia (w  
ślad zresztą za  
postulatem wniosku  
pełnomocnika), nie  
doprowadziło do  
zaniżenia jego  
wysokości i nie  
miało wpływu na  
to, że zasądzone  
zadośćuczynienie (w  
sprawie II K  
187/14) nie było  
„odpowiednie”,  
skoro Sąd I  
instancji uwzględnił  
całokształt  
okoliczności  
niniejszej sprawy,  
relevantnych dla  
ustalenia rozmiaru  
krzywdy  
wnioskodawcy. Jak  
już to podniesiono,  
zdaniem sadu ad  
quem, przyznane na  
rzecz K. S. (1)  
zadośćuczynienie w  
wysokości 98.700  
zł (z ww. tytułu)  
nie jest kwotą  
symboliczną i  
stanowi  
ekonomicznie  
odczuwalną dla  
wnioskodawcy

rekompensatę za doznaną krzywdę.

Jak już to wyżej podniesiono zasadnie były natomiast te zastrzeżenia (w sposób niefortunny połączone przez autora omawianej apelacji w zarzutach nr 2 a, b, c), które podnosiły, że niesłusznie nie przyznano K. S. (1) jakiegokolwiek zadośćuczynienia z tytułu wykonania orzeczeń Kolegiów (poza zasądzeniem kwoty 800 zł z tytułu zatrzymania wnioskodawcy na 48 godzin w związku z postępowaniem w sprawie RSOW 25/87). Podkreślić należy, że wprawdzie represjonowany na skutek tych orzeczeń nie został pozbawiony wolności (za wyjątkiem ww. sprawy), ale to nie oznacza, że nie doznał w związku z ich wykonaniem żadnej krzywdy. W apelacji nie bez racji podniesiono, że wnioskodawca odczuł, że spotkały go ze strony organów ówczesnego państwa niezasłużone kary (orzeczone za postawę i działalność

niepodległościową),  
ukarano go  
stosunkowo  
wysokimi  
grzywnami, które  
był zmuszony  
natychmiast  
zapłacić, korzystając  
w tym zakresie z  
niezbędnej pomocy  
osób najbliższych  
matki i brata  
(protokół rozprawy z  
09.04.2021 r. - k.  
142 akt sprawy). Te  
orzeczenia  
wzmagają obawy  
represjonowanego o  
swoją los, który  
obawiał się  
kolejnych szykan i  
wywołały poczucie  
krzywdy (zwłaszcza  
u tak młodego  
człowieka, jakim był  
wówczas K. S.  
(1)), której w  
ramach niniejszego  
postępowania  
należało  
zadośćuczynić. W  
powyższym  
kontekście  
przypomnieć  
wypada, że przepis  
art. 8 ust. 1 ustawy z  
1991 r. o uznaniu za  
nieważne orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego nie  
ogranicza  
możliwości  
zasądzenia  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia

jedynie do skutków wykonania orzeczeń o pozbawieniu wolności, ale dotyczy wszelkich orzeczeń, które spowodowały szkodę lub krzywdę, także orzeczeń o skazaniu na karę grzywny lub zasądzające koszty procesu (zob. wyrok SN z 06.07.2011 r., IV KO 33/11, LEX nr 848173; wyrok SA w Katowicach z 10.01.2013 r., II AKa 521/12, LEX nr 1267268; A. A., M. A., Podstawy prawne domagania się zadośćuczynienia od Skarbu Państwa z tytułu bezprawnego działania lub zaniechania władzy publicznej, (...) 2015/12/9-21). Z powyższych względów, biorąc jednak pod realia niniejszej sprawy, w przekonaniu sadu ad quem adekwatną rekompensatą będzie stanowiło przyznanie K. S. (1) zadośćuczynienia w kwotach po 1.000 zł z tytułu wykonania każdego z orzeczeń Kolegiów, zaś w przypadku wykonania orzeczenia w postępowaniu w sprawie RSOW 25/87, które wiązało się przecież z zatrzymaniem

wnioskodawcy na okres 48 godzin, odpowiednia będzie wyższa kwota 2.000 zł (w miejsce zasądzonej przez Sąd I instancji sumy 800 zł). Zupełnie oderwane od rzeczywistości było natomiast sformułowane żądanie zasądzenia zadośćuczynienia w kwotach po 20.000 zł, za każde z orzeczeń (Kolegiów) oraz przyznania kwoty 30.674,92 zł tytułem orzeczenia Kolegium ds. Wykroczeń w sprawie RSOW 25/87. Są to kwoty rażąco wygórowane, nie znajdujące odniesienia w realiach niniejszej sprawy, których potencjalne przyznanie byłaby źródłem nieuzasadnionego wzbogacenia represjonowanego (por. postanowienia SN: z 22.01.2015 r., III KK 252/14, LEX nr 1640256; z 27.06.2019 r., V KK 276/19, LEX nr 2729328).

Z uwagi na wysoce nieprecyzyjny (i wręcz nieczytelny) sposób formułowania w petitum zarzutów w omawianej apelacji,

tudzież zbiorczy i chaotyczny sposób prezentowania w tej skardze odwoławczej argumentacji, w dalszej kolejności odnieść się wypada do kwestii zasądzonego w zaskarżonym wyroku odszkodowania. W tej materii skazać należy, iż chybiony był zarzut obrazy przepisów postępowania, a to: art. 558 k.p.k. w zw. z art. 322 k.p.c., „poprzez ich niezastosowanie w sytuacji, gdy z ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd I instancji wynika, że K. S. (1) w okresie jego uwięzienia i na skutek wydania orzeczeń Kolegium ds. Wykroczeń doznał szkody w wysokości wskazanej w złożonym w sprawie wniosku, a ponadto wnioskodawca wykazał podstawy do zasądzenia pełnej kwoty odszkodowania”. Na wstępie przypomnieć generalnie wypada, że roszczenie o odszkodowanie, którego podstawę prawną stanowi przepis art. 8 ust. 1



ustawy lutowej, ma  
charakter  
cywilnoprawny,  
choć -  
analogicznie jak  
roszczenia  
wynikające z  
rozdziału 58 k.p.k.  
- rozstrzygane jest  
przez sąd karny. W  
sprawach  
dotyczących ww.  
roszczeń, co do  
zasady, stosowane  
są przepisy ustawy  
lutowej, zaś -  
zgodnie z  
odesłaniem  
zawartym w art. 8  
ust. 3 cyt. ustawy  
- także przepisy  
rozdziału 58 k.p.k.  
(z wyjątkiem art.  
555 k.p.k.), przy  
czym w kwestiach  
nieuregulowanych w  
przywołanych  
powyżej aktach  
prawnych, zgodnie  
z art. 558 k.p.k.,  
stosuje się przepisy  
K.p.c. i stąd przepisy  
tego Kodeksu mają  
charakter  
subsydiarny (zob.  
D. Świecki [red.],  
Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom II.  
Komentarz  
aktualizowany,  
LEX/el. 2019).  
Podkreślić przy  
tym należy, że  
w postępowaniu  
o odszkodowanie  
prowadzonym na  
gruncie ustawy  
lutowej (w którym  
stosuje się

odpowiednio przepisy rozdziału 58 k.p.k.), mamy do czynienia z tzw. rozłożeniem ciężaru dowodu pomiędzy wnioskodawcą (poszkodowanym) a organem sądowym. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 8 ustawy lutowej, adekwatnie do regulacji art. 552 k.p.k., ma charakter cywilnoprawny. W związku z tym - na tle regulacji wyrażonej w art. 6 k.c. - to wnioskodawca (poszkodowany) powinien udowodnić podstawę, jak i wysokość zgłoszonego roszczenia. Z kolei sąd rozpoznający wniosek o odszkodowanie, zgodnie z treścią art. 2 § 2 k.p.k., powinien w swoim procedowaniu dążyć do tego, ażeby podstawę rozstrzygnięcia stanowiły prawdziwe ustalenia faktyczne (zob. wyroki SN: z 22.03.2001 r., V CKN 1072/00, LEX nr 1168068; z 04.11.2004 r., WK 19/04, OSNwSK 2004/1/2011; z 02.03.2010 r., III KK 317/09, LEX nr 577206; z

03.02.2014 r., III  
KK 286/13, LEX  
nr 1430389; z  
18.03.2015 r., III  
KK 442/14, LEX nr  
1729284;  
postanowienie SN z  
06.05.2014 r., V  
KK 384/13, LEX  
nr 1463434; wyrok  
SA w Szczecinie z  
10.10.2019 r., II  
AKa 115/19, LEX nr  
2817715). Jednakże  
w niektórych  
sytuacjach, zasadne  
jest uwzględnienie  
treści art. 322  
k.p.c. Sięgnięcie po  
rozwiązanie  
określone w tymże  
przepisie możliwe,  
a nawet konieczne  
jest wówczas, gdyby  
dochodząc w  
postępowaniu  
karnym klasycznego  
roszczenia  
odszkodowawczego  
wnioskodawca z  
tych, czy innych  
przyczyn (m.in.  
upływ czasu, utrata  
dokumentacji itp.)  
miał trudności ze  
ściśłym  
udowodnieniem  
wysokości żądania  
(por. postanowienie  
SN z 18.02.2011  
r., II KK 289/10,  
OSNKW 2011, z. 4,  
poz. 36). W realiach  
niniejszej sprawy  
nie jest możliwe  
ściśle wykazanie  
wysokości  
zgłoszonego  
żądania, stąd też  
niezbędne stało

się miarkowanie  
odszkodowania w  
oparciu o art. 322  
k.p.c., co też -  
wbrew odmiennym  
twierdzeniom  
pełnomocnika - Sąd  
Okręgowy uczynił,  
przyjmując, że  
zasadne jest  
zwaloryzowanie  
należnego  
wnioskodawcy  
świadczenia  
(odszkodowania) w  
oparciu o miernik  
przeciętnego  
rocznego  
wynagrodzenia w  
gospodarce ( vide  
str. 12-16  
uzasadnienia SO).  
Takie postąpienie  
nasuwa myśl, iż  
odpowiednie  
zastosowanie znalazł  
przepis art. 358(1)  
§3 k.c.,  
dopuszczający  
możliwość zmiany  
wysokości lub  
sposobu spełnienia  
świadczenia  
pieniężnego w razie  
istotnej zmiany siły  
nabywczej  
pieniądza.  
Niewątpliwie  
przepis ten nie  
wskazuje żadnej  
konkretnej metody  
dokonania  
waloryzacji  
świadczenia  
pieniężnego, a w  
szczególności nie  
wskazuje miernika,  
według którego  
ma nastąpić owa  
waloryzacja. W

orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że waloryzacja (przerachowanie) świadczenia pieniężnego nie powinno być dokonywane mechanicznie, przy zastosowaniu raz ustalonych wskaźników. Rozstrzygające w tym względzie jest bowiem uznanie sędziowskie, oparte na wszechstronnym rozważeniu okoliczności danej sprawy, przy stosowaniu ogólnych, kierunkowych wskazówek zawartych w ustawie (zob. uchwała (7) SN z 10.04.1992 r., III CZP 126/91, OSNC 1992, z. 7-8, poz. 121; wyroki SN: z 01.10.1997 r., I PKN 314/97, OSNP 1998, z. 14, poz. 426; z 20.03.2002 r., V CKN 940/00, LEX nr 56026; z 04.02.2014 r., V KK 250/13, LEX nr 1441203; z 11.12.2019 r., V CSK 381/18, LEX nr 3026491). Nie sposób zatem podejmować prób budowania katalogu mierników waloryzacji, do których mógłby - w zależności od

rodzaju sprawy -  
sięgać sąd stosujący  
przywołany przepis.  
Ustalając  
najwłaściwszą  
metodę waloryzacji  
(przerachowania)  
świadczenia  
pieniężnego sąd  
winien zatem  
rozważyć, zgodnie z  
zasadami współżycia  
społecznego,  
ekonomiczny interes  
obu stron tak,  
aby nie doprowadzić  
do nadmiernego  
uprzywilejowania  
jednej strony  
(wnioskodawcy) i  
obciążenia drugiej  
(zobowiązanego do  
zapłaty Skarbu  
Państwa). Słowem,  
sąd ma obowiązek  
wyważyć te interesy  
w granicach  
zasługujących na  
ochronę, przy  
zachowaniu  
właściwego  
stosunku między  
nimi, rozważając  
okoliczności danej  
sprawy. Celem  
waloryzacji jest  
bowiem w zasadzie  
przywrócenie -  
przynajmniej w  
przybliżeniu -  
początkowej  
wartości długu,  
zniesionej lub  
ograniczonej przez  
nie mogący być  
obiektywnie  
przewidzianym,  
istotny upadek siły  
nabywczej  
pieniądza, w okresie

pomiędzy  
powstaniem  
zobowiązania, a  
okresem w którym  
świadczenie zostało  
zasądzone (por.  
wyrok SN z  
17.05.2000 r., I CKN  
720/98, LEX nr  
50838). Ponadto, w  
judykaturze  
zasadnie podkreśla  
się również, że  
- stosownie do  
zasad waloryzacji -  
przedmiotem  
świadczenia w  
rzeczywistości jest  
nie tyle suma  
jednostek  
pieniężnych, ile  
oznaczona wartość  
ekonomiczna  
niezmienna w czasie,  
a wyrażona w  
odpowiedniej sumie  
jednostek  
pieniężnych. Suma  
tych jednostek w  
zależności od zmiany  
siły nabywczej  
pieniądza może  
ulegać zwwyżce lub  
obniżeniu na  
podstawie  
odpowiedniego  
przeliczenia  
uwzględniającego  
zmiany siły  
nabywczej pieniądza  
(zob. wyrok SN  
z 19.05.2010 r., I  
CSK 475/09, LEX  
nr 686081). Stąd  
też, dla określenia  
należnego  
wnioskodawcy  
odszkodowania  
konieczne jest nie  
tyle zachowanie

proporcji miesięcznego dochodu osiąganego przez niego przed aresztowaniem i ówczesnej średniej płacy, ale ustalenie, jak kwota pieniężna odpowiada realnej wartości dochodu utraconego przez niego w okresie tymczasowego aresztowania.

Wartość ta nie jest jednak powiązana ze średnią płacą, ale z zaistniałą od tego czasu zmianą wartości krajowego pieniądza. Sąd Apelacyjny ma na uwadze bogaty dorobek

orzecznictwa z którego wynika, że najbardziej prawidłowe jest przyjęcie kryterium inflacyjnego, jako podstawy waloryzacji. Słusznie wskazuje się, iż wskaźnik inflacyjny jest obiektywny, powszechny i bardziej miarodajny w sprawach o odszkodowania

(vide wyroki SN: z 05.03.1999 r., I PKN 591/98, OSNP 2000, z. 9, poz. 347; z 04.02.2014 r., V KK 250/13, LEX nr 1441203; z 20.11.2020 r., II KK 295/19, LEX nr 3209570). Dla określenia



należnego  
odszkodowania  
konieczne jest  
bowiem nie tyle  
zachowanie  
proporcji dochodu  
osiąganego przed  
aresztowaniem i  
średniej płacy (czy  
jak tego domaga się  
in concreto skarżący  
pełnomocnik –  
„najniższego  
wynagrodzenia”),  
ale przede  
wszystkim ustalenie  
jaka kwota  
odpowiada realnej  
wartości dochodu  
utraconego przez  
wnioskodawcę w  
okresie jego  
tymczasowego  
aresztowania (zob.  
wyroki SN: z  
04.02.2014 r., V  
KK 250/13; z  
20.11.2020 r., II  
KK 295/19, LEX nr  
3209570). Nie jest  
to jednak oczywiście  
jedyna metoda,  
którą można  
posłużyć się przy  
ocenie potrzeby  
waloryzacji  
świadczenia.  
Przenosząc  
powyższe na grunt  
przedmiotowej  
sprawy, odnotować  
jednak należy, iż  
publikowane przez  
GUS wskaźniki  
inflacji notowanej  
po 1950 r. (zob.:  
[www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) -  
Roczne wskaźniki  
cen towarów i usług  
konsumpcyjnych w

latach 1950-2021) prowadzą do wniosku, że przyjęty przez Sąd I instancji sposób obliczenia należnej kwoty odszkodowania, w oparciu o kryterium wzrostu przeciętnego rocznego wynagrodzenia w gospodarce, wynikającego z obwieszczenia Prezesa GUS, jest dla wnioskodawcy zdecydowanie korzystniejszy, niż przy zastosowaniu wskaźnika inflacji. Niezasadne było zatem i domaganie się przez autora tej skargi odwoławczej „ustalenia wysokości podstawy przeciętnego wynagrodzenia obowiązującej w sierpniu 2020 r. z tytułu odszkodowania w pełnym zakresie” (str. 4 apelacji). Z uwagi na kierunek apelacji oraz treść art. 434 § 1 k.p.k. nie jest jednak w ogóle możliwe zmodyfikowanie przyjętej przez Sąd Okręgowy metody waloryzacji należnego K. S. (1) ww. świadczenia, poprzez przyjęcie

wskaźnika  
inflacyjnego.

Zupełnie nietrafny był również zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, a to: art. 445 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 361 k.c. w zb. z art. 552 §1 i 4 k.p.k., poprzez ich błędną wykładnię i niezastosowanie, polegające na niezasadnym oddaleniu wniosku w części odnośnie kwoty 28.972,84 zł w zakresie szkody doznanej przez wnioskodawcę na skutek skazania go wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 19.03.1984 r., sygn. akt: II K 187/84 i niesłusznego pozbawienia go wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r., za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego oraz wydania orzeczeń Kolegium. Przede wszystkim, wbrew wymogom art. 427 § 2 k.p.k., zarzut ten nie został w najmniejszym nawet stopniu uzasadniony w pisemnych motywach apelacji. Stąd wypada jedynie zauważyć, że nie sposób zaaprobować

argumentacji skarżącego, iż Sąd I instancji w sposób błędny ustalił wysokość podstawy przeciętnego wynagrodzenia obowiązującej w sierpniu 2020 r., skoro decydujące w tym względzie jest uznanie sędziowskie, zaś postąpienie Sądu I instancji zostało w sposób należyty i racjonalny umotywowane (str. 12 uzasadnienia SO). Niezależnie od powyższego, sposób oszacowania należnej kwoty odszkodowania, obliczonego w oparciu o wysokość przeciętnego rocznego wynagrodzenia w gospodarce, nie budzi zastrzeżeń Sądu odwoławczego. Uwagi co do jakości tych wywodów, jeśli zważyć na treść apelacji w tej materii, pozostają chybione, a w konsekwencji wysokość zasądzzonego odszkodowania nie może być skutecznie podważona.

Nie sposób było natomiast odmówić racji skarżącemu pełnomocnikowi w zakresie dotyczącym

zarzutu obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 481 § 1 k.c., „poprzez jego niezastosowanie i nieprzyznanie od zasądzonych sum odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, pomimo zgłoszenia takiego żądania w przedmiotowym wniosku”.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy lutowej, mają wprost zastosowanie przepisy prawa materialnego cywilnego, a takim przepisem jest art. 481 k.c., chyba że są sprzeczne z normami materialnoprawnymi zawartymi w rozdziale 58 k.p.k. (A. Lach [red.], Dochodzenie roszczeń cywilnych a proces karny, WKP 2018, LEX). Konieczność wyraźnego wskazania w wyroku uwzględniającym w części wniosek o zadośćuczynienie, że wnioskodawcy należą się odsetki ustawowe za

opóźnienie, a nie po prostu odsetki ustawowe, jak to uczynił Sąd I instancji, wynika ze zmian tej instytucji zaistniałych w prawie cywilnym. Przypomnieć także wypada, że z dniem 1 stycznia 2016 r. doszło do nowelizacji art. 481 k.c., a w jego § 2 (4) została zawarta delegacja ustawowa dla Ministra Sprawiedliwości do ogłoszenia - w drodze obwieszczenia w Monitorze Polskim - wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (zob. wyrok SA w Katowicach z 07.09.2018 r., II AKA 200/18, LEX nr 2578325). Ustawa z dnia 9 października 2015 r. zmieniająca Kodeks cywilny zmodyfikowała także treść przepisu art. 481 k.c. W wyniku dokonanej nowelizacji obecnie wyróżnia się dwie odrębne instytucje (i kategorie pojęciowe), a mianowicie: odsetki ustawowe (o których mowa w art. 359 § 2 k.c.), określane niekiedy mianem odsetek ustawowych „zwykłych” oraz odsetki ustawowe

za opóźnienie, które zostały uregulowane w art. 481 § 2 k.c. Dodatkowo, odnosząc się w tym miejscu do istoty żądania zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie, zauważyć należy, że art. 481 k.c. i art. 455 k.c. w tego typu sprawach muszą uwzględniać specyfikę spraw o odszkodowanie i zadośćuczynienie. Jedynie dla porządku należy przypomnieć, że odszkodowanie i zadośćuczynienie, dochodzone w trybie ustawy lutowej, zachowują szereg odrębności w stosunku do zasad obowiązujących przy dochodzeniu roszczeń na podstawie przepisów prawa cywilnego. Zgłoszenie wniosku o przyznanie odszkodowania (zadośćuczynienia) na podstawie art. 8 ustawy lutowej nie jest wezwaniem do zapłaty w rozumieniu prawa cywilnego materialnego, ale czynnością procesową inicjującą rozpoznanie sprawy. Prowadzi to do przyjęcia wniosku, że ustawodawca,

wyłaczając  
cywilnoprawny tryb  
dochodzenia  
omawianych  
roszczeń,  
uksztaltował je w  
ten sposób, że  
dopiero wykonalne  
orzeczenie sądu staje  
się podstawą do  
wypłaty należności.  
Orzeczenie wydane  
w tym postępowaniu  
staje się zaś  
wykonalne dopiero  
po  
uprawomocnieniu  
się i dopiero z  
tą chwilą można  
przyjąć, że Skarb  
Państwa powinien  
spełnić świadczenie.  
Należy zatem uznać,  
że z właściwości  
zobowiązania  
Skarbu Państwa do  
wypłaty  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
przewidzianego w  
przepisie art. 8  
ust. 1 cytowanej  
ustawy wynika, że  
„terminem  
spełnienia  
świadczenia” (art.  
455 k.c.) jest  
uprawomocnienie  
się orzeczenia o  
zasądzeniu  
odszkodowania  
(zob. uchwała SN  
z 10.12.1991 r., I  
KZP 35/91, OSNKW  
1992, z. 3-4, poz.  
26; postanowienia  
SN: z 29.04.1991  
r., V KRN 475/90,  
OSNKW 1991, z.  
10-12, poz. 52 i



V KRN 477/90 (niepubl.); wyrok SA w Krakowie z 04.10.2007 r., II AKA 148/07, KZS 2007/10/60; wyrok SA w Łodzi z 15.01.2008 r., II AKA 247/07, LEX nr 517158; wyrok SA w Katowicach z 07.10.2010 r., II AKA 297/10, LEX nr 1271857). W świetle powyższego nie sposób zatem odmówić racji skarżącemu, że doszło do obrazy prawa materialnego (art. 481 § 1 k.c.), polegającej na zasądzeniu przez Sąd i instancji „odsetek ustawowych”, zamiast prawidłowo - odsetek ustawowych za opóźnienie, liczonych od dnia uprawomocnienia się wyroku, pomimo złożenia przez wnioskodawcę stosownego wniosku, albowiem ww. regulacja dotyczy właśnie „odsetek ustawowych za opóźnienie”. W konsekwencji należało zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie zapadłe w przedmiocie odsetek, przyjmując iż winno ono

obejmować odsetki  
ustawowe za  
opóźnienie od  
przyznanych kwot  
tytułem  
zadośćuczynienia  
oraz  
odszkodowania,  
liczone od dnia  
uprawomocnienia  
się wyroku do dnia  
zapłaty.

Przechodząc zaś do  
omówienia apelacji  
wniesionej przez  
pełnomocnika  
reprezentanta  
Skarbu Państwa -  
Sądu Okręgowego  
w Gorzowie Wlkp.,  
wskazać należy,  
iż niezasadny był  
wyartykułowany w  
niej zasadniczy  
zarzut obrazy  
przepisów prawa  
materialnego, tj.  
art. 8 ust. 1  
ustawy lutowej,  
poprzez jego błędną  
wykładnię,  
polegającą na  
przyjęciu, że  
późniejsze  
niedogodności  
polegające na  
śledzeniu  
wnioskodawcy przez  
SB, podjęciu próby  
jego zatrzymania,  
dokonywania rewizji  
w miejscu jego  
zamieszkania, czy  
też trudności ze  
znalezieniem  
zatrudnienia  
stanowią również  
element krzywdy,  
jaki podlega

rekompensacie na podstawie ww. przepisów. W konsekwencji nie zasługiwał na uwzględnienie wniosek o obniżenie zadośćuczynienia zasądzonego na rzecz K. S. (1) do kwoty 69.500 zł i oddalenie roszczenia o zadośćuczynienie w pozostałym zakresie.

Wprawdzie skarżący słusznie dostrzega, iż - co do zasady - brak jest podstaw do zasądzenia odszkodowania i zadośćuczynienia za inne niewątpliwe przejawy represji, ale bezpośrednio niezwiązane z wykonywaniem wydanego orzeczenia lub decyzji. Jednakże uwadze apelującego niewątpliwie uszła okoliczność owa „bezpośredniość” nie musi wcale oznaczać (i zazwyczaj nie oznacza) ograniczenia krzywdy wyłącznie do skutków powstałych na skutek fizycznego pozbawienia wolności, tylko w czasie jego trwania. Takie ograniczenie godziłoby bowiem w istotę

odpowiedzialności  
odszkodowawczej,  
określonej w art. 361  
§ 1 k.c. i stawałoby  
obywatela w  
nierównej pozycji  
względem Państwa.  
Rzeczony skutki  
mogą zatem  
wykraczać poza  
moment zwolnienia  
wnioskodawcy z  
aresztu, choćby  
w związku z  
pogorszeniem jego  
stanu zdrowia, czy  
utrata zatrudnienia,  
nie tracąc przymiotu  
bezpośredniości.  
Oczywiście  
okoliczności te  
każdorazowo winny  
podlegać  
zindywidualizowanej  
ocenie sądu  
orzekającego w  
przedmiocie  
zadośćuczynienia  
(odszkodowania) za  
niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie, a  
ocena ta musi  
uwzględniać  
wszystkie  
szczególne, często  
niepowtarzalne,  
uwarunkowania  
danej sprawy.  
Reasumując, nie  
ma normatywnych  
przeszkód, by  
odszkodowaniem i  
zadośćuczynieniem  
objąć szkody i  
krzywdy zaistniałe  
później, po  
odzyskaniu  
wolności, lecz

będące w  
bezpośrednim  
(normalnym,  
adekwatnym)  
związku  
przyczynowym z  
niesłusznym  
pozbawieniem  
wolności (np.  
zastosowaniem  
środka  
zapobiegawczego).  
Tak też kwestię  
tę ujmuje art. 5  
ust. 5 Europejskiej  
Konwencji Praw  
Człowieka, jak  
również art. 41  
ust. 5 Konstytucji  
RP (zob. wyroki  
SN: z 11.04.2007  
r., V KK 227/06,  
LEX nr 277255;  
z 06.05.2014 r.,  
III KK 479/13,  
LEX nr 1460729;  
postanowienie SN z  
01.03.2012 r., IV  
KK 278/11, OSNKW  
2012/9/92; wyrok  
SA w Białymstoku  
z 23.05.2012 r., II  
AKa 83/12, OSAB  
2012/2-3/56-61;  
wyrok SA we  
Wrocławiu z  
15.02.2017 r., II  
AKa 8/17, LEX  
nr 2265571; wyroki  
SA w Gdańsku: z  
09.05.2017 r., II  
AKa 104/17, KSAG  
2017/4/217-225; z  
25.10.2017 r., II  
AKa 292/17, LEX  
nr 2705798; wyrok  
SA w Warszawie  
z 21.02.2018 r., II

AKa 361/17, LEX nr 2460062).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż Sąd Apelacyjny podziela argumentację Sądu I instancji, zaprezentowane na s. 17 pisemnych motywów zaskarżonego rozstrzygnięcia, że zachodzi związek przyczynowy pomiędzy niesłusznym pozbawieniem wolności, a szkodą powstałą na skutek tego zdarzenia, w postaci szykan, jakich K. S. (1) doznał bezpośrednio po opuszczeniu zakładu karnego, polegających w szczególności na uniemożliwianiu wnioskodawcy podjęcia zatrudnienia oraz zwalnianiu z pracy na skutek interwencji SB, jak również śledzeniu wnioskodawcy i przeprowadzaniu rewizji w jego miejscu zamieszkania (protokół rozprawy z 09.04.2021 r. - k. 138-140). Nie sposób także pominąć, że mogą

być sytuacji w których skutki fizycznego pozbawienia wolności wykraczające poza czas trwania pozbawienia wolności nie tracą przedmiotu bezpośredniości, nie zaś że jest to reguła związana z respektowaniem w każdym przypadku adekwatnego związku przyczynowego (wyrok SA w Gdańsku z 03.04.2014 r., II AKa 77/13, LEX nr 1324686, POSAG 2013/3/171-173).

Przytoczone powyżej stanowisko wskazuje zatem na konieczność dokonywania oceny na tle realiów, okoliczności konkretnej sprawy, w której niepowtarzalność w zakresie indywidualnego losu osoby represjonowanej, wymaga głębszej refleksji i upoważnia do przyznania wyższego (odpowiedniego) zadośćuczynienia.

Istotne jest zatem to, że ustalając wysokość zadośćuczynienia za doznaną krzywdę należy stosować

kryteria  
zindywidualizowane,  
właściwe zarówno  
dla osoby  
wnioskodawcy, jak  
i przystające do  
okoliczności sprawy.  
Na wysokość  
zadośćuczynienia  
winny składać się  
doznane cierpienia  
pokrzywdzonego,  
których rodzaj, czas  
trwania i natężenie  
podlega ustalaniu i  
ma w konsekwencji  
przełożenie na  
wysokość  
zasądzonej kwoty.  
Równie ważne jest  
to, aby sąd  
orzekający opierał  
się na rzetelnych,  
w miarę możliwości  
zobiektywizowanych  
kryteriach opartych  
na  
przeprowadzonym  
postępowaniu  
dowodowym, które  
muszą – w  
konkretnej sprawie  
– określać granice  
subiektywnego  
odczucia krzywdy  
przez wnioskodawcę  
(zob. wyrok SN  
z 24.04.2014 r.,  
WA 14/14, LEX  
nr 1463967). W  
przekonaniu sądu  
ad quem także i  
społeczne poczucie  
sprawiedliwości  
sprzeciwiało się  
obniżeniu sumy  
zadośćuczynienia do  
kwoty postulowanej  
w omawianej  
apelacji i



przemawiało - biorąc pod uwagę realia przedmiotowej sprawy związane z całokształtem okoliczności związanych z działalnością i represjami stosowanymi wobec wnioskodawcy - za uznaniem, że zasądzone zadośćuczynienie nie było wygórowane i stanowiło „odpowiednią” kwotę. Skuteczność zarzutu, w którym podnoszone jest nieprawidłowe ustalenie kwoty zadośćuczynienia uzależniona jest od wykazania, iż przyznane zadośćuczynienie w sposób oczywisty i rażący nie odpowiada relewantnym okolicznościom występującym w danej sprawie, a więc jest niewspółmierne do stopnia i długotrwałości krzywd doznanych przez wnioskodawcę. O rażącym naruszeniu zasad ustalania „odpowiedniego” zadośćuczynienia mogłoby świadczyć przede wszystkim przyznanie zadośćuczynienia wręcz symbolicznego,

zamiast  
stanowiącego realną  
rekompensatę  
doznanej krzywdy.  
Nie może być  
natomiast mowy  
o rażącej obrazie  
prawa cywilnego  
materialnego  
wówczas, gdy strona  
prezentuje tylko  
odmienną ocenę  
przesłanek  
rzutujących na  
wysokość  
dochodzonego  
zadośćuczynienia  
(zob. postanowienia  
SN: z 27.07.2005  
r., II KK 54/05,  
LEX nr 152495;  
z 16.02.2006 r.,  
V KK 446/05,  
LEX nr 183897;  
z 19.10.2010 r., II  
KK 261/10, OSNwSK  
2010/1/1980; z  
17.10. 2012 r., IV  
KK 206/12, LEX  
nr 1226738; z  
01.03.2013 r., V  
KK 403/12, LEX  
nr 1308181; z  
04.02.2015 r., V  
KK 332/14, LEX  
nr 1640274; z  
01.09.2016 r., V  
KK 161/16, LEX  
nr 2120900; z  
20.12.2006 r., IV KK  
291/06, OSNwSK  
2006/1/2548).  
Słowem w licznych  
orzeczeniach Sąd  
Najwyższy  
konsekwentnie  
przyjmuje, że  
ustalenie, jaka kwota  
zadośćuczynienia  
jest odpowiednia, w

rozumieniu art. 445 § 2 k.p.k., należy do sfery swobodnego uznania sędziowskiego, stąd zarzut rażącego naruszenia dyspozycji tego przepisu może być skuteczny tylko wtedy, gdy kwestionowane orzeczenie w sposób oczywisty narusza zasady ustalenia wysokości tego świadczenia, praktycznie wówczas, gdy jego kwota określona została symbolicznie (por. postanowienie SN z 18.06.2013 r., V KK 48/13, LEX nr 1342178). W tej sytuacji jedyny zarzut wyartykułowany w apelacji pełnomocnika reprezentanta Skarbu Państwa, a dotyczący obrazy prawa materialnego (art. 8 ust. 1 ustawy lutowej) był chybiony i nie mógł doprowadzić do pożądanego przez jego autora rezultatu. a więc obniżenia zasądzzonego zadośćuczynienia do kwoty 69.500 zł.

Z powyższych przyczyn Sąd

Apelacyjny orzekł, jak w wyroku.		
Wniosek		
<p>Pełnomocnik wnioskodawcy K. S. (1) wniósł o: „zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawcy K. S. (1):</p> <p>- dalszej kwoty 1.542.778,34 zł tytułem zadośćuczynienia za krzywdy doznane przez wnioskodawcę na skutek skazania go wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. II Wydział Karny z dnia 19.03.1984 r. sygn. II K 187/84 oraz niesłusznym pozbawieniem go wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r. za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego oraz wydania przedmiotowych orzeczeń Kolegiów do Spraw Wykroczeń w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego wraz z odsetkami ustawowymi za</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty,

- dalszej kwoty 28.972,82 zł tytułem odszkodowania za szkodę poniesioną przez wnioskodawcę na skutek skazania go wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. II Wydział Karny z dnia 19.03.1984 r. sygn. II K 187/84 oraz niesłusznym pozbawieniem go wolności w okresie od dnia 10.12.1983 r. do dnia 26.07.1984 r. za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego oraz wydania przedmiotowych orzeczeń Kolegiów do Spraw Wykroczeń w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

- kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych od Skarbu Państwa.

<p>Pełnomocnik uczestnika postępowania - Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. wniósł o:</p> <p>„zmiangę zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. na rzecz wnioskodawcy K. S. (1) kwotę 69.500 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku a w pozostałym zakresie oddalenie wniosku o przyznanie zadośćuczynienia.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z przyczyn szczegółowo wskazanych w niniejszym uzasadnieniu, za częściowo uzasadniony uznać należało jedynie wnioski apelacji pełnomocnika wnioskodawcy w zakresie: konieczność dokonania korekty</p>		

zaskarżonego  
wyroku odnośnie  
zasądzanego na  
rzecz K. S. (1)  
zadośćuczynienia,  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego  
odsetek, tudzież  
wniosek w  
przedmiocie  
zasądzenia kosztów  
zastępstwa  
procesowego.

Nie były trafne  
natomiast  
argumenty apelacji  
pełnomocnika  
uczestnika  
postępowania  
Skarbu Państwa -  
Sądu Okręgowego  
w Gorzowie Wlkp.,  
które zmierzały do  
wniosku o zmianę  
zaskarżonego  
poprzez obniżenie  
zasądzanego  
zadośćuczynienia.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.  
**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. <b><i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b><i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że podwyższył wysokość zadośćuczynienia zasadzonego od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy K. S. (1) – do kwoty 105.700 zł, zaś w miejsce sformułowania „z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku” przyjął - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.</p>		



Zwiężle o powodach zmiany			
Dokonana zmiana zaskarżonego wyroku była konsekwencją częściowej zasadności apelacji pełnomocnika wnioskodawcy K. S. (1). Szczegółowa argumentacja postąpienia sądu ad quem, zaprezentowana została w niniejszych motywach orzeczenia odwoławczego.			
<b>0.1. Uchylenie wyroku pierwszej instancji</b> <b>5.3. sądu</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.9. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	Wszystkie zaprezentowane powyżej względy sprawiły, że Sąd Apelacyjny, dokonał w orzeczeniu Sądu		

	<p>I instancji opisanej powyżej zmiany, zaś wobec oczywistego braku innych przyczyn z art. 435 k.p.k., art. 439 § 1 k.p.k., art. 440 k.p.k. oraz z art. 455 k.p.k., w pozostałej części, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., zaskarżony wyrok jako trafny i sprawiedliwy - utrzymał w mocy.</p>	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III i IV</p>	<p>O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w oparciu o unormowanie art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U.2021.1693 t.j. z dnia 2021.09.15), zgodnie z którym koszty postępowania w sprawach objętych ustawą, ponosi Skarb Państwa (przy czym rzecz jasna dotyczy to tylko kosztów powstałych</p>	

do czasu  
prawomocnego  
zakończenia  
postępowania - zob.  
np. postanowienia  
SN: z 21.03.1997 r.,  
WKN 5/97, OSNKW  
1997, z. 7-8, poz. 55;  
z 24.04.2014 r., V KK  
51/14, LEX nr 51/14;  
z 09.09.2020 r.,  
III KO 50/20, LEX  
nr 3149325). Sąd  
Apelacyjny zasądził  
również od Skarbu  
Państwa na rzecz  
wnioskodawcy K.  
S. (1) kwotę  
240 zł, tytułem  
zwrotu wydatków  
związanych z  
ustanowieniem  
pełnomocnika w  
postępowaniu  
odwoławczym, zaś  
podstawę do takiego  
postąpienia  
stanowiły przepisy  
§ 11 ust. 6  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości z  
dnia 22 października  
2015 r. w sprawie  
opłat za czynności  
radców prawnych  
(Dz.U.2018.265 t.j.  
z dnia 2018.01.30)  
w zw. z art. 22(5)  
ust. 2 i 3 ustawy z  
dnia 6 lipca 1982 r.  
o radcach prawnych  
(Dz.U.2020.75 t.j. z  
dnia 2020.01.16).

7. **PODPIS**

SSA Jacek Szreder  
SSA Andrzej

Olszewski SSA  
Stanisław  
Stankiewicz

<b>1.10. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawcy K. S. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wskazana w apelacji część zaskarżonego wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik organu reprezentującego Skarb Państwa – Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wskazana w apelacji część zaskarżonego wyroku – dotycząca zadośćuczynienia		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana