

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 98/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 lutego 2021 r. o sygn. akt <b>III K 248/20</b>			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>na podstawie art. 438 pkt 1a k.p.k. zarzut obrazy przepisu prawa karnego materialnego tj. art. 85 § 2 k.k., polegającej na połączeniu wyroku Sądu Rejonowego w Stargardzie z dnia 24 lipca 2017 r. o sygn. akt II K 1331/11 i wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 września 2017 r. o sygn. akt III K 150/17 oraz wymierzeniu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>skazanemu z obrazą wymienionego przepisu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności, mimo że w tym wypadku wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 września 2017 r. o sygn. akt III K 150/17 nie podlegał połączeniu, gdyż doszło do zakończenia wykonywania kary pozbawienia wolności w związku z zastosowaniem instytucji warunkowego przedterminowego zwolnienia.</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>W pierwszej kolejności należy podkreślić nietrafność doboru zarzutu do okoliczności, jakie zdaniem prokuratora, winny być podstawą uchylenia zaskarżonego orzeczenia. Od czasu wprowadzenia do art. 438 k.p.k. punktu 1a (który apelujący powołuje jako podstawę zarzutu), zarzucając obrazę prawa materialnego należy</p>				

szczególną wagę przywiązywać nie tylko do tego, czy doszło do obrazy przepisu Kodeksu karnego, który nie odnosi się do kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu (zasadnie apelujący uznał, że w niniejszej sprawie do tak określonej obrazy dojść nie mogło, bowiem kwalifikacja prawna skazań pozostaje poza zakresem rozważań w postępowaniu w przedmiocie wyroku łącznego). Równie istotne jest, by ustalić - jak stanowi dalsza część art. 438 pkt 1a k.p.k. - czy jednak, pomimo błędnej podstawy prawnej, orzeczenie nie odpowiada prawu. Innymi słowy - gdy podstawą zarzutu odwoławczego jest art. 438 pkt 1a k.p.k., to należy w zarzucie wykazać, że obraza przepisu prawa materialnego w innym wypadku niż dotyczący kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu powoduje, że to rozstrzygnięcie nie odpowiada prawu. Dopiero spełnienie tego warunku

prowadzi do  
skuteczności  
zarzutu. W art.  
438 pkt 1a  
k.p.k. zakłada się  
bowiem, że pomimo  
stwierzonego  
uchybiecia,  
dotknięte nim  
rozstrzygnięcie  
może odpowiadać  
prawu, co w  
konsekwencji  
wyklucza możliwość  
zmiany tego  
orzeczenia. Dlatego  
też skarżący już  
w zarzucie powinien  
wykazać, że z  
powodu tego  
uchybiecia  
orzeczenie jednak  
prawu nie  
odpowiada. Chodzi  
tu o wpływ  
stwierzonego  
uchybiecia na  
sytuację prawną  
oskarżonego lub  
innej strony  
prywatnej. Dlatego  
też zarzut  
odwoławczy oparty  
na art. 438 pkt  
1a k.p.k. powinien  
składać się z  
dwóch elementów.  
Pierwszy to  
wskazanie przepisu  
prawa materialnego  
innego niż  
kwalifikacja prawna  
czynu, który został  
błędnie powołany  
jako podstawa  
rozstrzygnięcia.  
Drugi element to  
wskazanie, że z tego  
powodu sytuacja  
prawna np.



oskarżonego  
mogłaby być inna,  
gdyby został  
prawidłowo  
zastosowany przepis  
prawa (D. Świecki  
[w:] B. Augustyniak,  
K. Eichstaedt, M.  
Kurowski, D.  
Świecki, Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom II.  
Komentarz  
aktualizowany,  
LEX/el. 2021, art.  
438).

Tymczasem  
prokurator  
zarzucając  
wymierzenie  
skazanemu z obrazą  
art. 85 § 2 k.k. kary  
łącznej, mimo, że w  
tym wypadku wyrok  
Sądu Okręgowego  
nie podlegał  
połączeniu, w  
rzeczywistości nie  
zmierza do  
wykazania, że nie  
należało stosować tej  
regulacji, ani że  
zastosowanie winien  
mieć inny przepis,  
a już zupełnie nie  
wywiązuje się z  
obowiązku  
wskazania (i  
wykazania), że  
orzeczenie właśnie  
na podstawie tego  
przepisu, powoduje,  
że wyrok łączny nie  
odpowiada prawu.  
W uzasadnieniu  
apelacji przywołuje  
raczej argumenty  
wskazujące na  
zasadność

sformułowania zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych poprzez ustalenie, że kara orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 26 września 2017 r. o sygn. akt III K 150/17 (kara, a nie sam wyrok jak błędnie wskazano w zarzucie), z której odbycia M. G. (1) warunkowo przedterminowo zwolniono, jest ciągle karą podlegającą wykonaniu, a więc możliwą do połączenia węzłem kary łącznej.

Kierując się więc całościową wymową apelacji, a nie tylko nieprawidłowo sformułowanym jej zarzutem, Sąd Apelacyjny podjął analizę problemu podlegania wykonaniu przez karę, z której odbycia skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono.

Podleganie wykonaniu przez karę jednostkową jest bowiem podstawowym warunkiem jej połączenia w ramach wyroku łącznego, zgodnie z przepisami obowiązującymi od

1 lipca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r., które w niniejszej sprawie zasadnie Sąd Okręgowy zastosował. Przywołane przez apelującego prokuratora orzecznictwo bynajmniej nie wskazuje jednoznacznie na zasadność założenia, że w okresie próby związanym z warunkowym przedterminowym zwolnieniem, kara nie może być uznana za podlegającą wykonaniu. W przytoczonym w apelacji postanowieniu Sądu Najwyższego z 26 września 2018 r., o sygn. akt IV KK 380/18, (LEX nr 2575504) wyraźnie zaznaczono, że obecnie w piśmiennictwie wskazuje się, iż w rozumieniu art. 85 § 2 k.k. kara nie podlega wykonaniu m.in., gdy skazany został warunkowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności (art. 77 § 1 k.k., art. 155 § 1 k.k.w., art. 202a § 2 k.k.w.), **chyba, że to warunkowe zwolnienie następnie odwołano** (por. J.

Majewski, Kodeks karny. Komentarz zmian 2015, LEX 2015; P. Kardas, Komentarz do art. 85 k.k., System Informacji Prawnej Lex 44/2018). Z kolei zacytowanego w apelacji fragmentu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2017 r. o sygn. akt I KZP 12/16 (OSNKW 2017, nr 2, poz. 8) wprost wynika, że wykonanie kary jest zakończone m.in. w sytuacji, gdy **doszło do uznania, iż kara została wykonana w całości**, mimo iż w rzeczywistości skazany został poddany konsekwencjom wynikającym z wykonywania kary jedynie w części, w pozostałym zaś zakresie korzystał np. z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia. Każde więc z orzeczeń mających potwierdzać tezę przewodnią apelacji zastrzega (powołując się na doktrynę), że kara musi zostać uznana za wykonaną wskutek warunkowego przedterminowego zwolnienia, a (w

przeciwieństwie np. do aktu łaski) takiej oceny można dokonać dopiero po upływie 6 miesięcy od zakończeniu okresu próby. Dopiero wtedy bowiem - zgodnie z art. 82 § 1 k.k. można stwierdzić bez wątpliwości, że nie doszło do odwołania warunkowego zwolnienia i dopiero wtedy można karę uznać za odbyłą z chwilą warunkowego zwolnienia.

Należy podzielić (ale też rozwinąć) dość skrótowo wyrażone stanowisko Sądu Okręgowego, który podkreślił, że „nie ma racji prokurator wskazując, że warunkowe przedterminowe zwolnienie powoduje uznanie, że kara nie jest już wykonywana. Zgodnie z art. 82 § 1 k.k. karę uważa się za odbyłą z chwilą warunkowego zwolnienia - jeżeli w okresie próby i w ciągu dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego przedterminowego zwolnienia. A zatem w czasie okresu próby, jak w

przypadku  
skazanego M. G.,  
kara pozbawienia  
wolności nie jest  
jeszcze wykonana”.

Problematyka jaką  
karę uznawać należy  
za „podlegającą w  
całości lub w  
części wykonaniu”,  
a więc za możliwą  
do połączenia w  
ramach wyroku  
łącznego zgodnie z  
brzmieniem art. 85  
§ 2 k.k. sprzed  
24 czerwca 2020  
r. była szeroko  
analizowana. W  
odniesieniu do kar,  
z których odbycia  
skazanych  
warunkowo  
przedterminowo  
zwolniono, można  
spotkać stanowisko  
prezentowane przez  
prokuratora i  
uznające, że taka  
kara wykonaniu już  
nie podlega bez  
względu na to kiedy  
upłynie okres próby  
oraz kolejnych 6  
miesięcy. Jednakże  
za bardziej  
przekonujące –  
w świetle pełnej  
wykładni przepisów  
art. 85 § 2 k.k. i art.  
82 § 1 k.k. – należy  
uznać stanowisko  
prezentowane przez  
Sąd Okręgowy w  
zaskarżonym  
wyroku. Uznaje  
ono za kryterium  
"podlegania  
wykonaniu"

nieuchronność wykonania kary. I tak jej istnienie stwierdzono w przypadku zawieszenia postępowania wykonawczego. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 24 marca 2016 r., II AKa 27/16, wskazano wprost, że sformułowanie "podlegające wykonaniu (...) kary (...)", użyte w treści art. 85 § 2 k.k., "należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania.

Nie ma więc wątpliwości, że w wypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia o zaliczeniu kary do kategorii "niepodlegającej wykonaniu" będzie przesądzać upływ okresu próby oraz 6 miesięcy od jego zakończenia. Do tego momentu kara, do której zastosowano

dobrodziejstwo warunkowego przedterminowego zwolnienia, pozostaje na gruncie art. 85 § 2 k.k. karą "podlegającą w części wykonaniu", co przesądza, że nie jest wykluczone objęcie także tej kary wyrokiem łącznym. Po spełnieniu wskazanych warunków kara, do której zastosowano dobrodziejstwo warunkowego przedterminowego zwolnienia, staje się karą "niepodlegającą wykonaniu", bo już w całości wykonaną, i nie może stanowić podstawy wymiaru kary łącznej [zob. P. Kardas (w:) W. Wróbel, A. Zoll (red.): Komentarz, Kodeks karny, s. 473]. Podobnie w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 października 2016 r., sygn. akt II AKa 388/16 (Legalis nr 1546730), przenosząc rozważania dotyczące art. 85 § 2 k.k. na grunt art. 85 § 3 k.k., przyjęto, że do momentu upływu okresu próby powiększonego o 6 miesięcy, mimo zastosowania wobec skazanego



dobrodziejstwa  
warunkowego  
przedterminowego  
zwolnienia, karę  
uważa się za  
nieodbyłą, a więc  
niewykonaną.

Wszelkie  
konsekwencje  
związane z  
wykonaniem kary  
przesądza dopiero  
taka sytuacja, w  
której wobec  
skazanego  
korzystającego z  
warunkowego  
przedterminowego  
zwolnienia nie  
istnieje już  
możliwość  
odwołania  
warunkowego  
przedterminowego  
zwolnienia i - co  
za tym idzie -  
ponownego  
rzeczywistego  
wykonania  
wymierzonej kary.  
W odniesieniu do  
sytuacji  
warunkowego  
przedterminowego  
zwolnienia z odbycia  
reszty kary  
pozbawienia  
wolności kwestię  
zakończenia  
momentu  
wykonywania tej  
kary rozstrzyga treść  
art. 82 § 1 k.k.,  
stanowiąc, że "jeżeli  
w okresie próby i w  
ciągu 6 miesięcy od  
jej zakończenia nie  
odwołano  
warunkowego

zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia". Natomiast odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia eliminuje z obrotu prawnego postanowienie o warunkowym przedterminowym zwolnieniu, niwecząc jego skutki. Tak więc do momentu upływu okresu próby powiększonego o 6 miesięcy, mimo zastosowania wobec skazanego dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia, karę uważa się za nieodbytą, a więc niewykonaną. O ustaniu wszelkich konsekwencji związanych z wykonywaniem kary przesądza dopiero taka sytuacja, w której wobec skazanego korzystającego z warunkowego przedterminowego zwolnienia nie istnieje już możliwość jego odwołania, a tym samym ponownego rzeczywistego wykonywania wymierzonej kary.

Zakończenie

wykonania kary następuje wówczas, gdy wszelkie konsekwencje związane z jej wykonaniem już nastąpiły [zob. P. Kardas: Kodeks karny, Komentarz, s. 472; zob. też P. Hofmański, L. K. Paprzycki, A. Sakowicz (w:) M. Filar (red.): Kodeks karny, Komentarz, s. 643; szerzej: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 września 2017 r. o sygn. akt I KZP 6/17, OSNKW 11/2017 s. 21-26].

Treść apelacji zdaje się sugerować, że prokurator w niniejszej sprawie kierował się dosłownym brzmieniem końcowego fragmentu art. 82 § 1 k.k. i uznał, iż skoro wskazano tam, że karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia, to już w okresie próby należy do skazanego stosować domniemanie, które powstaje dopiero po upływie pół roku od zakończenia tego okresu (i to warunkowo).

Takie dosłowne (i wybiórcze)

traktowanie tekstu prawnego musi być poddane krytyce. Prawdą jest, że z założenia językowej racjonalności prawodawcy wyprowadza się regułę, iż jeśli przepis jednoznacznie w danym języku formułuje normę postępowania, to tak właśnie należy dany przepis rozumieć. Paremia clara non sunt interpretanda ma w gruncie rzeczy taki sens, że przy językowej jednoznaczności przepisu nie ma podstaw, by odwoływać się do innych reguł, niż reguły językowe. Jednakże gdyby tak wyinterpretowana norma była w sposób jaskrawy społecznie niedorzeczna (argumentum ab absurdo) czy też niewątpliwie wskazywała zbyt wąski lub zbyt szeroki zakres zastosowania lub normowania, to taką wykładnię należy mimo wszystko odrzucić (S. Wronkowska, Z. Ziemiński, Zarys teorii prawa, Poznań 2001, s. 165). Ograniczanie się do wykładni językowej norm prawnych

jest poddawane  
gruntownej krytyce  
w doktrynie.  
Podkreśla się, że  
kolejność  
stosowania  
dyrektyw, która  
utarła się w naszej  
kulturze prawnej  
(najpierw  
językowych, później  
systemowych, a na  
końcu  
funkcjonalnych) nie  
może być  
traktowane jako  
równoznaczne z  
tym, że dyrektywy  
językowe są  
najsilniejsze, a inne  
odpowiednio  
słabsze. Nawet jeśli  
uznać tekst prawny  
za jednoznaczny,  
to jednoznaczność  
językowa nie  
przesądza o  
konieczności  
zakończenia całego  
procesu wykładni.  
Już w okresie  
międzywojennym  
podkreślano, iż  
należy zawsze  
stosować wszystkie  
trzy typy dyrektyw.  
Współcześnie  
zarówno w nauce  
(por. np. S.  
Wronkowska,  
Podstawowe pojęcia  
prawa i  
prawoznawstwa,  
Część I, Poznań  
2002, s. 108 i n.),  
jak i coraz częściej w  
orzecznictwie (por.  
stan przedstawiony  
w: A. Munczewski,  
Reguły

interpretacyjne w działalności orzeczniczej Sądu Najwyższego, Szczecin 2004, zwłaszcza s. 144 i n., ze stanem przedstawionym w: O. Bogucki, M. Zieliński, Wykładnia we współczesnym orzecznictwie najwyższych organów sądowniczych (w:) Standardy konstytucyjne a problemy władzy sądowniczej i samorządu terytorialnego, red. O. Bogucki, J. Ciapała, P. Mijał, Szczecin 2008, zwłaszcza s. 41 i n.), nawet wręcz wskazuje się na konieczność przełamania jednoznacznego rezultatu językowego, w sytuacji gdy wykładnia językowa burzy podstawowe założenia o prawodawcy. Zastrzega się wyjątki nakazujące ograniczenie się do wykładni językowej, ale tylko gdy zajdzie któryś z następujących przypadków: (1) obowiązuje jednoznaczna definicja legalna, (2) jednoznacznie wyznaczono zakres

podmiotów kompetentnych, (3) jednoznacznie przyznano uprawnienia (prawa nabyte), (4) jednoznacznie wskazano przepisy utrzymane w mocy, (5) jednoznacznie określono wyjątki (szerzej na ten temat: M. Zieliński, Osiemnaście mitów w myśleniu o wykładni prawa, Palestra nr 3-4/2011, s. 27-28).

Co oczywiste, w niniejszej sprawie żaden z ww. wyjątków nie zachodzi, wobec czego wskazane jest istotne poszerzenie wykładni art. 85 § 2 k.k. poprzez przejście do wykładni systemowej i funkcjonalnej.

Systemowa wykładnia ww. przepisu wymaga, by pojęcie „kary podlegającej wykonaniu” z art. 85 § 2 k.k. interpretować także w świetle art. 82 § 1 k.k. i wskazanej w nim granicy czasowej (upływ 6 miesięcy po zakończeniu okresu próby), do której nie można kary uznać za wykonaną z chwilą warunkowego

przedterminowego  
zwolnienia.

Wynik takiej  
wykładni wspiera  
też wykładnia  
funkcjonalna, która  
– jak się wydaje  
- zupełnie została  
pominięta w  
rozważaniach  
apelującego.

Tymczasem, cel  
przepisu nie  
powinien zniknąć  
z pola widzenia  
interpretatora, a  
w szczególności  
organów stosujących  
prawo, jako istotne  
wskazanie co do  
założeń

prawodawcy, które  
nie mogą być  
w pełni przekazane  
za pomocą języka  
i językowo-logicznej  
metody wykładni,  
wskutek inklinacji  
wynikających z  
naturalnej jego  
właściwości, jaką  
jest wieloznaczność.

W tym aspekcie,  
funkcjonalna  
metoda wykładni  
stanowi dyrektywę  
dla interpretatora,  
jak prawidłowo  
odczytywać  
znaczenia

zakodowane w  
tekście aktu  
normatywnego (A.  
Kotowski, Ujęcia  
interpretacji  
celowościowej w  
teorii prawa,  
Prokuratura i Prawo  
nr 11/2017, s.



137). Niewątpliwie zaś każda instytucja probacyjna, a więc i warunkowe przedterminowe zwolnienie, ale też konstrukcja wyroku łącznego funkcjonują w polskim systemie prawa przede wszystkim po to, by wywołać konkretne skutki – zarówno w stosunku do skazanego, jak i wobec społeczeństwa (sprowadzane głównie do prewencji indywidualnej i generalnej). Oderwanie więc wykładni regulacji związanych z warunkowym przedterminowym zwolnieniem i wyrokiem łącznym od ich celów czyni proces interpretacji niespójnym, a jej wynik – błędnym. Co do zasady, instytucja wyroku łącznego zmierza do złagodzenia skutków skazania, umożliwiając wcześniejsze zakończenie wykonania kary. Niewątpliwie zaś nagrodą za wzorowe odbywanie kary jest warunkowe przedterminowe zwolnienie, które choć ciągle pod

pewnymi warunkami, to pozwala skazanemu na wcześniejsze opuszczenie zakładu karnego w przypadku kary pozbawienia wolności. Obie więc instytucje mają na celu poprawę sytuacji skazanego. Skoro tak, ich współwystępowanie nie powinno skutkować jej pogorszeniem. A do tego zmierza interpretacja art. 85 § 2 k.k. i art. 82 § 1 k.k. sugerowana w apelacji. Skoro M. G. (1) bez wątpliwości wykazał swoją postawą, zachowaniem podczas i po popełnieniu przestępstw – w tym także w czasie odbywania kary – że jego właściwości i warunki osobiste uzasadniają przekonanie, że na wolności będzie stosował się do nałożonych obowiązków i przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa (wymogi warunkowego przedterminowego zwolnienia z art. 77 § 1 k.k.), to za całkowicie

niezasadne należy  
uznać stanowisko,  
że tak pozytywna  
postawa,  
wyróżniająca go  
na tle innych  
skazanych, może  
skutkować  
pogorszeniem jego  
sytuacji na tle  
innych przestępców  
– zwłaszcza tych,  
którzy nie podjęli  
takiego (bądź  
żadnego) wysiłku  
resocjalizacyjnego.  
Nie można bowiem  
zapominać, że w  
przeciwieństwie do  
warunkowego  
przedterminowego  
zwolnienia,  
instytucja wyroku  
łączego nie stawia  
skazanym żadnych  
warunków  
wstępnych, nie  
wymaga od nich  
jakiegokolwiek  
wysiłku w celu  
skorygowania swego  
zachowania, nie  
różnicuje ich też  
ze względu na  
charakter  
popelnionych  
przestępstw. Za  
zupełnie nielogiczne  
należy uznać  
założenie, że skazany  
który wskutek  
przede wszystkim  
własnych wysiłków  
i dążenia do  
poprawy uzyskuje  
szansę na dalsze  
funkcjonowanie w  
warunkach  
wolnościowych,  
może być

traktowany gorzej niż nie wyrażający żadnego zainteresowania resocjalizacją przestępcy nie rokujący żadnej poprawy. A podążanie za interpretacją przedstawioną przez prokuratora do takich właśnie wniosków prowadzi. Pozbawia bowiem M. G. (1) szans na połączenie orzeczonych wobec niego kar tylko dlatego, że podjął wysiłek w celu resocjalizacji i wysiłek ten został doceniony przez udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, które skutkuje nie odbywaniem kary pozbawienia wolności, co ma według apelującego oznaczać nie podleganie kary wykonaniu w ogóle. Takie wyniki wykładni art. 85 § 2 k.k. nie mogą się ostać w świetle przywołanych wyżej argumentów i są nie do zaakceptowania w całym procesie wykładni. W związku z tym, także jedyny zarzut apelacji należy uznać za niezasadny, a wyrok wydany przez Sąd

Okręgowy za prawidłowy.			
Wniosek			
wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i umorzenie postępowania	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Ze względu na wykazaną powyżej niezasadność postawionego zarzutu oraz nie wystąpienie w sprawie okoliczności branych przez Sąd Odwoławczy pod uwagę z urzędu, nie było żadnych podstaw do uchylenia zaskarżonego orzeczenia ani do umorzenia postępowania.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.	-----	-----	-----

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
-----	-----	
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
całość wyroku		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Ze względu na bezzasadność apelacji i brak okoliczności nakazujących dokonanie uchylecia bądź zmiany orzeczenia z urzędu – zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

	-----		
Zwięzłe o powodach zmiany			
	-----		
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
	-----		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
	-----		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
-----			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
-----			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
-----			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	-----		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Zgodnie z art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k., ze względu na nieuwzględnienie środka		



	odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, wydatkami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSA Andrzej Wiśniewski SSA Janusz Jaromin SSA Maciej Żelazowski		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana