

Sygn. akt II AKa 50/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2021 r.

4. Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

5. Przewodniczący: SSA Piotr Brodniak (spr.)

6. Sędziowie: SA Janusz Jaromin

7. SO del. do SA Jacek Szreder

8. Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

9. przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód w Szczecinie Krzysztofa Burduna

10. po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. sprawy

11. M. C.

12. oskarżonego z art. 156 § 1 pkt 2 kk

13. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

14. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

15. z dnia 18 stycznia 2021 r. sygn. akt III K 19/20

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. wydatkami za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

SSO (del.) Jacek Szreder SSA Piotr Brodniak SSA Janusz Jaromin

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 50/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. CZEŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt III K 19/20.	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel pośilkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	

1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami			

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za				

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec M. C. kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za przypisane przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 k.k., której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. kary grzywny w ilości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka, podczas gdy poczynione w sprawie ustalenia dotyczące	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>okoliczności popelnienia czynu, w szczególności przekroczenie granic obrony koniecznej w sposób rażący, a także wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, w tym zwłaszcza rodzaj i rozmiar ujemnych następstw dla zdrowia pokrzywdzonego oraz stopień zawinienia zdecydowanie przemawiały za orzeczeniem kary pozbawienia wolności w surowszym wymiarze.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Dokonując instancyjnej kontroli zaskarżonego wyroku przez pryzmat zarzutu sformułowanego w apelacji, w pierwszej kolejności konieczne staje się stwierdzenie, że Sąd pierwszej instancji rozpoznający niniejszą sprawę zgromadził wszystkie dostępne mu dowody, a rozstrzygając o sprawstwie i winie</p>				

M. C., dowody te
bezbłędnie ocenił,
zaś na podstawie tej
oceny poczynił jak
najbardziej
prawidłowe
ustalenia faktyczne.
Ów Sąd, dokonał
również prawidłowej
subsumcji czynu
przypisanego
oskarżonemu i
wbrew
twierdzeniom
skarżącego, na
właściwym poziomie
ukształtował
wymierzoną
oskarżonemu karę
pozbawienia
wolności. W tej
ostatniej kwestii,
trudno jednak o inne
stanowisko, skoro
z uzasadnienia
kwestionowanego
orzeczenia wynika,
że podejmując
rozstrzygnięcie
w przedmiocie,
ogólnie rzecz
ujmując,
dolegliwości karnej,
a więc w
przedmiocie kary
pozbawienia
wolności, kary
grzywny oraz środka
probacyjnego w
postaci
warunkowego
zawieszenia
wykonania pierwszej
z wymienionych kar,
Sąd Okręgowy miał
w polu widzenia
i bezbłędnie ocenił,
wszystkie, to jest
zarówno
podmiotowe, jak

i przedmiotowe okoliczności czynu. Aktualnie zbędnym jest ponowne ich przytaczanie, natomiast wymagającym jest stwierdzenie, że na kanwie tych okoliczności, Sąd Okręgowy precyzyjnie i co istotne właściwie określił stopień winy M. C. oraz stopień szkodliwości społecznej czynu, którego dokonał. Te, swego rodzaju, wyznaczniki przestępczego zachowania oskarżonego, a także zasługujące na jak najbardziej pozytywną ocenę warunki i właściwości osobiste wymienionego prowadzą do wniosku, że wymierzona mu kara 1 roku pozbawienia wolności jest karą sprawiedliwą i wyważoną, co innymi słowy oznacza, że kara ta nie razi niewspółmierną łagodnością. Połączenie tej kary ze środkiem probacyjnym przewidzianym w art. 69 kk, również nie materializuje uchybienia, o którym mowa w art. 438 pkt 4 kpk.

<p>Rację ma bowiem Sąd pierwszej instancji, że warunki i właściwości osobiste oskarżonego oraz dotychczasowy tryb jego życia rodzą uzasadnione przypuszczenie, że wymierzona mu kara pozbawienia wolności spełni swe cele w zakresie społecznego, a przede wszystkim indywidualnego oddziaływania, nawet wówczas gdy jej wykonanie będzie warunkowo zawieszona. A zatem, nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji, Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek niezasadny z powodów</p>			

zaprezentowanych powyżej.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Rozstrzygnięcie w przedmiocie kar.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Kwestionowane rozstrzygnięcie jest prawidłowe z powodów wcześniej przedstawionych.		
1.8. Zmiana wyroku sądu		

<i>pierwszej instancji</i>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
II.	O wydatkach związanych z postępowaniem odwoławczym, Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 636 § 1 kpk.	
7. PODPIS		

del. SSO Jacek Szreder SSA Piotr Brodniak SSA Janusz Jaromin	
---	--

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana