

Sygn. akt II AKa 88/20

1.

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 9 lipca 2020 r.

**4. Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5. Przewodniczący: SSA Andrzej Olszewski**

**6. Sędziowie: SA Piotr Brodniak**

**7. SA Janusz Jaromin (spr.)**

**8. Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Jagielska**

**9. przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kamieniu Pomorskim Doroty Roznerskiej**

**10. po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2020 r. sprawy**

**11. M. H.**

**12. oskarżonego z art. 190 § 1 kk w związku z art. 31 § 2 kk, art. 190 § 1 kk w zbiegu z art. 217 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 31 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 148 § 1 kk w związku z art. 31 § 2 kk**

**13. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora, obrońcę oskarżonego**

**14. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie**

**15. z dnia 15 listopada 2019 r. sygn. akt III K 44/19**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1/2 wydatków za postępowanie odwoławcze i wymierza mu opłatę w kwocie 600 (sześćset) złotych za drugą instancję.

SSA Piotr Brodniak SSA Andrzej Olszewski SSA Janusz Jaromin

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 88/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 listopada 2019 r. o sygn. akt III K 44/19	
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel pośilkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	I. zarzut rażącej niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego M. H. kary 8 lat pozbawienia wolności wymierzonej za popęlnienie zbrodni kwalifikowanej z art.13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, jak i jednostkowych kar po 3 miesiące pozbawienia wolności za pozostałe czyny, bez uwzględnienia wszystkich dyrektyw sądowego wymiaru kary określonych w art. 53 kk, w szczególności bez uwzględnienia okoliczności i sposobu popęlnienia	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

przestępstwa,  
motywacji i  
zachowania  
oskarżonego przed  
i po popełnieniu  
przestępstwa,  
zwłaszcza  
popełnienia  
przestępstwa na  
szkodę osób  
najbliższych, z  
którymi z wspólnie  
zamieszkiwał, w tym  
także charakteru  
naruszonego dobra  
prawnego godzącego  
w życie ludzkie,  
w tym bez  
uwzględnienia  
zachowania  
oskarżonego, który  
dokonał  
przestępstwa  
realizując zamiar  
jego popełnienia  
wcześniej  
wypowiadany  
wielokrotnie w  
słowach gróźb  
kierowanych wobec  
L. H. i jego żony,  
braku jakiegokolwiek  
skruchy czy refleksji  
po zdarzeniu i  
pomimo  
wyrządzenia  
nieodwracalnej  
krzywdy nie tylko  
fizycznej, ale i  
psychicznej u K. H.,  
przy braku, poza  
wiekiem i opinią  
psychiatryczną  
potwierdzającą  
ograniczenie w  
stopniu znacznym  
jedynie zdolności  
kierowania swoim  
postępowaniem,  
jakichkolwiek

	<p>okoliczności łagodzących, które to ustalenia winny przemawiać przeciwko orzekaniu kary w dolnym progu ustawowego zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę za zbrodnię z art. 148 § 1 kk i prowadzić do orzeczenia kary surowszej, nie mniejszej niż 15 lat pozbawienia, co powoduje, iż orzeczone kary jednostkowe i kara łączna nie spełnią swoich celów zapobiegawczych, wychowawczych oraz społecznego oddziaływania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Odnosząc się do stanowiska oskarżyciela publicznego trzeba przede wszystkim podkreślić, że analizując okoliczności, jakie należy uwzględnić wymierzając karę, w całości prokurator pomija (choć dla porządku wymienia) stopień winy oskarżonego. Tymczasem (obok stopnia społecznej</p>			

szkodliwości czynu)  
jest to jedna  
z dwóch  
najważniejszych,  
tzw.  
sprawiedliwościowych  
dyrektyw wymiaru  
kary. Została  
wysunięta na  
pierwszy plan i  
stanowi pierwsze  
kryterium, jakie  
należy brać pod  
uwagę przy  
wymiarze kary  
zgodnie z art. 53 §  
1 k.k. W związku  
z tym, na pierwszy  
plan wybija się tzw.  
funkcja limitująca  
winy. Wina określa  
bowiem  
maksymalną,  
nieprzekraczalną  
granice sankcji,  
także w zakresie  
jej rodzaju oraz  
wysokości (kom. do  
art. 53 k.k. [w:]  
Kodeks karny..., red.  
A. Grześkowiak, K.  
Wiak, Legalis 2018;  
J. Wojciechowski,  
Kodeks..., 1997, s.  
117; zob. także wyrok  
SA we Wrocławiu  
z 13.10.1994 r.,  
II AKr 316/94,  
KZS 1995/7-8, poz.  
69; wyrok SA w  
Lublinie z 17.11.1999  
r., II AKa 183/99,  
OSA 2000/4, poz.  
25; wyrok SA  
w Krakowie z  
23.11.2000 r., II AKa  
147/00, KZS 2001/1,  
poz. 24; wyrok  
SA w Krakowie  
z 24.10.2002 r.,

II AKa 258/02,  
KZS 2002/12, poz.  
33). Innymi słowy,  
niedopuszczalne jest  
orzeczenie kary,  
która przekraczałaby  
ustalony w sprawie  
stopień zawinienia  
sprawcy, nawet  
jeżeli takie  
rozstrzygnięcie  
mogłoby być  
zasadne w świetle  
dyrektywy prewencji  
szczególnej i ogólnej  
(I. Zgoliński [w:] V.  
Konarska-Wrzosek,  
Kodeks karny.  
Komentarz.  
Wydanie II, WKP  
2018).

Tymczasem, w  
niniejszej sprawie,  
co prokurator stara  
się pomijać w  
wywodach apelacji,  
wyraźnie zaburzony  
(niemożliwy do  
kontrolowania w  
chwili każdego z  
przypisanych  
czynów) był proces  
podejmowania  
decyzji przez  
oskarżonego. Nie  
tylko M. H.  
kierował się w  
swym postępowaniu  
(podkreślanymi  
przez prokuratora)  
nieadekwatnymi do  
rzeczywistości  
ocenami działań  
swoich i innych,  
zwłaszcza obciążając  
inne osoby, w tym  
oboje  
pokrzywdzonych,  
odpowiedzialnością

za problemy i  
niepowodzenia  
życiowe, ale przede  
wszystkim - wskutek  
zmian chorobowych  
wynikających z  
uszkodzeń  
ośrodkowego układu  
nerwowego  
spowodowanych  
przebyłym udarem -  
nie był w stanie  
pokierować swoim  
postępowaniem w  
chwili czynu. Jest to  
okoliczność  
umożliwiająca  
zastosowanie przez  
Sąd I instancji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
(choć nie obligująca  
do takiej decyzji).  
Ustawodawca,  
nakazując  
uwzględniać stopień  
winy przy wymiarze  
kary, stwarza  
zarazem możliwość  
nadzwyczajnego jej  
złagodzenia w razie  
wystąpienia w  
niepełnym zakresie  
okoliczności  
wyłączających winę,  
czyli nie w stopniu,  
który  
uniemożliwiłby jej  
przypisanie. Daje  
więc wskazówkę,  
że stopień winy,  
pełniąc funkcję  
limitującą wymiar  
kary, konsekwentnie  
wpływa na  
możliwość obniżenia  
karalności w  
stosunku do  
zagrożenia  
przewidzianego w

przepisie części  
szczególnej (zob.  
A.Piaczyńska,  
Kryteria  
stopniowania winy,  
PiP nr 9/2012, s.  
50-67).

Takiego obniżenia  
dokonał Sąd I  
instancji. Wyraźnie  
w uzasadnieniu  
wyroku podkreślił  
bowiem wszelkie  
dane wskazujące  
na wysoki stopień  
szkodliwości  
społecznej czynów  
oskarżonego  
(świadome  
zastrzanie  
konfliktu z rodziną,  
planowane  
działanie, godzenie  
w dobra osób  
bliskich,  
zamieszkałych w tym  
samym domu, brak  
skruchy)  
jednocześnie  
wskazując na  
niemożność  
kontrolowania  
swoich działań przez  
oskarżonego w  
czasie popełniania  
czynów, co wyraźnie  
obniża stopień winy  
M. H.. Wyważając  
nakazy wynikające z  
dwóch  
sprawiedliwościowych  
zasad wymiaru kary  
(stopnia społecznej  
szkodliwości czynu i  
stopnia winy), które  
określają dolną  
i górną granicę  
kary wymierzonej  
oskarżonemu, Sąd

Okręgowy doszedł do słusznego przekonania, iż kara winna być istotnie obniżona w stosunku do tej wymierzonej osobie nieograniczonej w kontrolowaniu swych działań w takiej samej sytuacji ale jednocześnie nie powinna być nadzwyczajnie złagodzona ze względu na niemożliwość do pominięcia stopień szkodliwości społecznej działań M. H..

Niewątpliwie działanie w stanie ograniczonej poczytalności stanowi tylko jedną z przesłanek mających wpływ na wymiar kary i nie może umniejszać znaczenia pozostałych przesłanek. Nie może im jednak także całkowicie ustępować, jak zdaje się sugerować prokurator w apelacji. Wysuwane na pierwszy plan kryteria takie jak cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie mają być osiągnięte wobec oskarżonego czy społeczne poczucie sprawiedliwości nie mogą być uznane za

istotniejsze kryteria niż stopień zawinienia, a ten u M. H. zgodnie z opinią biegłych przedstawioną po obserwacji psychiatrycznej - niewątpliwie był obniżony. Pod tym kątem należy także oceniać brak skruchy po popełnieniu czynu czy wręcz wrogie i pogardliwe nastawienie oskarżonego do pokrzywdzonej. Nie można jednak też pomijać podobnego podejścia obojga pokrzywdzonych do oskarżonego, co także zostało w niniejszej sprawie wykazane.

W związku z tym, zarówno w odniesieniu do gróźb karalnych i naruszenia nietykalności cielesnej przypisanych oskarżonemu w punktach 1. i 2. części dyspozytywnej wyroku jak i wobec usiłowania zabójstwa pokrzywdzonej kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do zawinienia M. H., uwzględnia stopień społecznej

<p>szkodliwości jego działania i adekwatnie realizuje cele ogólnoprewencyjne i szczególne. Zarzut jej niewspółmierności, a tym bardziej rażącej niewspółmierności nie mógł więc zostać uwzględniony.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez podwyższenie wymierzonej oskarżonemu M. H. kary za zarzucane mu przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk do 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 217 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk do 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk do 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności oraz wymierzenie kary łącznej 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności i utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek opiera się na przekonaniu prokuratora, że samo wypełnienie znamion czynu zabronionego przy motywacji sprawcy - niewątpliwie wrogiej wobec pokrzywdzonej i niechętnej wobec pokrzywdzonego - oraz jego obojętnym zachowaniu po popełnieniu przestępstwa, które zostało zaplanowane, czyni karę wymierzoną w dolnych granicach zagrożenia sankcją rażąco niewspółmierną. Nie można podzielić takiego przekonania głównie ze względu na adekwatną ocenę stopnia zawinienia oskarżonego jakiej dokonał Sąd I instancji, dostosowanie do niego rozmiaru sankcji przy uwzględnieniu pozostałych kryteriów wymiaru kary i właściwe uargumentowanie jego stanowiska w uzasadnieniu zaskarżonego</p>	

<p>wyroku. W związku z tym, wniosek o zmianę wymiaru kary musiał zostać uznany za całkowicie niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>II. W zakresie wszystkich trzech czynów wskazanych w części dyspozytywnej wyroku:</p> <p>- zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na jego treść, wyrażający się w ustaleniu, iż stopień społecznej szkodliwości czynów zarzucanych oskarżonemu jest bardzo wysoki podczas gdy w świetle treści zeznań E. A. i R. H., nie kwestionowanych przez sąd meriti, z uwagi na wieloletni konflikt pomiędzy pokrzywdzonymi i oskarżonym, brak szacunku i prowokowanie oskarżonego przez pokrzywdzonych, w tym po zmianie zachowania oskarżonego po przebytych udarzeniach i treść opinii sądowo-psychiatrycznej wskazującej na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>zaburzenia osobowości oskarżonego, przejawiające się w chwiejności i zmienności emocji, osłabionej samokontroli oraz obniżeniu uczuciowości wyższej, które to zmiany dostrzegali świadkowie, stopień społecznej szkodliwości czynu oceniać należy na niższy, aniżeli przyjął to sąd meriti.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Obrońca w przytoczonym powyżej zarzucie skupia się przede wszystkim na stopniu społecznej szkodliwości czynu. Niezasadnie jednak pomija pozostałe kryteria decydujące o sądowym wymiarze kary wskazane w art. 53 k.k. Podkreślić trzeba, że zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku jest trafny tylko wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków, wprowadzonych</p>			

przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, przy czym zarzut ten nie może polegać na polemice z ustaleniami sądu wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku. Sama więc możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu nie może prowadzić do wniosku o popełnieniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych, który mógł mieć wpływ na treść zapadłego rozstrzygnięcia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 marca 2019 r., sygn. akt II AKa 290/18, LEX nr 2668873). Obrońca w swej apelacji podejmuje zaś wyłącznie polemikę z ustaleniami Sądu I instancji nie przedstawiając żadnych okoliczności, ktre mogłyby przekonać o błędnych ustaleniach faktycznych.

Tymczasem już sama konstrukcja zarzutu sugeruje, że jako okoliczności decydujące o rozmiarze społecznej szkodliwości czynu obrońca uznaje wieloletni konflikt i brak szacunku pokrzywdzonych dla oskarżonego i jego stanu po przebytych udarze oraz stwierdzone przez biegłych chwiejność, osłabioną samokontrolę i obniżenie uczuciowości wyższej u oskarżonego.

Tymczasem, zgodnie z art. 115 § 2 k.k., przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę zupełnie inne okoliczności - rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Okoliczności podnoszone przez

obrońcę można co najwyżej uznać za elementy wpływające na postać zamiaru i motywację sprawcy, co jednak w żadnym stopniu nie przekonuje do uznania, że stopień społecznej szkodliwości czynu jest niższy od ustalonego przez Sąd Okręgowy. Niewątpliwie długotrwałe zaangażowanie w konflikt rodzinny, który oskarżony sam – jak ustalili biegli, świadomy znaczenia swych działań – intensyfikował, a także stan zaburzeń osobowości jakie były skutkiem przebytego udaru wpływają na ocenę (podnoszonego w uzasadnieniu apelacji) stopnia winy oskarżonego, ale nie mogą prowadzić do oceny, iż stopień szkodliwości społecznej czynu był niższy od ustalonego przez Sąd I instancji.

Co więcej, z treści apelacji wynika, że obrońca de facto podziela ustalenia faktyczne sądu, a jedynie nie akceptuje wymiaru kary - orzeczonej w dolnej granicy

ustawowego zagrożenia, bez nadzwyczajnego jej złagodzenia. W istocie więc – podobnie jak prokurator – sugeruje rażąco niewspółmierność orzeczonej kary, tyle że uznaje ją za niewspółmiernie surową, a nie łagodną.

Podnieść więc trzeba, by nie powtarzać argumentów przytoczonych w odniesieniu do zarzutu prokuratora, że stopień winy sprawcy jest jednym z najistotniejszych wyznaczników wymiaru kary, ale nie jest jedynym kryterium, jakie sąd musi brać pod uwagę podczas orzekania. Sąd I instancji prawidłowo wyważył okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia. Dokonał adekwatnego obniżenia kary ze względu na stwierdzone przez biegłych działanie przez oskarżonego w warunkach art. 31 § 2 k.k. objawiające się niemożnością kierowania swoim postępowaniem i (podnoszonym przez obrońcę) podporządkowaniem

się emocjom oraz obniżeniem samokontroli w jego decyzjach.

Jednocześnie jednak właściwie dostosował wymiar kary do społecznej szkodliwości działania M. H., który wyróżnia się zaplanowanym i konsekwentnym dążeniem do pozbycia się rodziny z domu, a biegli potwierdzili, że w czasie czynu oskarżony miał świadomość znaczenia i skutków swego działania, jedynie nie mogąc nim w pełni pokierować.

Nie można zgodzić się z przekonaniem obrońcy, iż postawa pokrzywdzonych, którzy niewątpliwie mieli wpływ na decyzje oskarżonego i popełnienie przez niego przestępstw może być uznana za czynnik decydujący o postawie M. H., który sam także przyczyniał się do eskalacji konfliktu rodzinnego, a jego niekaralność, relacje z sąsiadami czy podeszły wiek nie mogą być czynnikami umniejszającymi zawinienie w tak znacznym stopniu,

<p>by za sprawiedliwą uznać karę nadzwyczajnie złagodzoną.</p> <p>Wobec tego należy zgodzić się z oceną Sądu Okręgowego, że zasadne było wymierzenie sankcji w najniższym wymiarze ale sprzeczne z zasadami wymiaru kary byłoby jej nadzwyczajne złagodzenie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zastosowanie wobec oskarżonego, na podstawie art. 60 § 7 kk, instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary poprzez odstępnie od wymierzenia kary i orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego wymienionego w art. 39 pkt 2-3, 7 i 8, środka kompensacyjnego lub przepadku,</p> <p>- ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I. instancji.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Nie było żadnych podstaw do uwzględnienia wniosku obrońcy, bowiem jego ocena kary wymierzonej oskarżonemu opiera się na wysunięciu na pierwszy plan istotnych ale nie najważniejszych okoliczności mających wpływ na wymiar sankcji. Domaganie się zmian w adekwatnie określonym przez Sąd I instancji wymiarze kary nie znajduje podstaw w realiach niniejszej sprawy, a w związku z tym nie może być podstawą do zmiany wyroku. Z kolei zasadność zarówno ustaleń faktycznych, jak i wymiaru kary, które znalazły wyraz w zaskarżonym wyroku, nie daje żadnych podstaw do uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p>			
<p>3.3.</p>	<p>III. W zakresie czynu objętego pkt 1. części</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

dyspozytywnej  
wyroku:

- zarzut rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej wobec  
oskarżonego M. H.  
kary 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, przy  
wymiarze której  
Sąd nienależycie  
ocenił stopień winy  
sprawcy i społecznej  
szkodliwości czynu  
pomijając  
okoliczność, iż z  
powodu  
stwierdzonych  
organicznych  
zaburzeń  
osobowości  
oskarżony miał  
ograniczoną w  
stopniu znacznym  
zdolność kierowania  
swoim  
postępowaniem, w  
rozumieniu art. 31  
§ 2 kk, co  
w konsekwencji  
powyższego, w  
świetle wyjątkowych  
okoliczności  
niniejszej sprawy,  
winno skutkować  
zastosowaniem  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
wobec oskarżonego  
poprzez odstąpienie  
od wymierzenia  
kary i orzeczenie  
środka karnego  
wymienionego w  
art. 39 pkt 2-3,  
7 i 8, środka

	kompensacyjnego lub przypadku.		
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ponieważ, zarzut III. tj. zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej za czyn objęty pkt 1. części dyspozytywnej wyroku, w swej istocie – przez powołanie się na te same okoliczności mające wpływać na potrzebę nadzwyczajnego złagodzenia kary – zamyka się w treści zarzutu II., a jedynie ogranicza się do jednego z trzech czynów przypisanych oskarżonemu – aktualne w całości w odniesieniu do zarzutu III. pozostają rozważania dotyczące zarzutu II.			
Wniosek			
- o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zastosowanie wobec oskarżonego, na podstawie art. 60 § 7 kk, instytucji nadzwyczajnego	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

<p>złagodzenia kary poprzez odstąpienie od wymierzenia kary i orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego wymienionego w art. 39 pkt 2-3, 7 i 8, środka kompensacyjnego lub przepadku,</p> <p>- ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I. instancji.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek odpowiada w swej treści wnioskowi odnoszącemu się do wszystkich trzech przestępstw przypisanych oskarżonemu, w związku z czym powody uznania pierwszego z wniosków obrońcy za niezasadny w pełni odnoszą się także do ww. wniosku.</p>			
<p>3.4.</p>	<p>IV. W zakresie czynu objętego pkt 2. części</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

dyspozytywnej  
wyroku:

- zarzut rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej wobec  
oskarżonego M. H.  
kary 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, przy  
wymiarze której  
Sąd nienależycie  
ocenił stopień winy  
sprawcy i społecznej  
szkodliwości czynu  
pomijając  
okoliczność, iż z  
powodu  
stwierdzonych  
organicznych  
zaburzeń  
osobowości  
oskarżony miał  
ograniczoną w  
stopniu znacznym  
zdolność kierowania  
swoim  
postępowaniem, w  
rozumieniu art. 31  
§ 2 kk, co  
w konsekwencji  
powyższego, w  
świetle wyjątkowych  
okoliczności  
niniejszej sprawy,  
winno skutkować  
zastosowaniem  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
wobec oskarżonego  
poprzez odstąpienie  
od wymierzenia  
kary i orzeczenie  
środka karnego  
wymienionego w  
art. 39 pkt 2-3,  
7 i 8, środka

	kompensacyjnego lub przypadku.		
Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ponieważ, zarzut IV. tj. zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej za czyn objęty pkt 2. części dyspozytywnej wyroku, w swej istocie – przez powołanie się na te same okoliczności mające wpływać na potrzebę nadzwyczajnego złagodzenia kary – zamyka się w treści zarzutu II., a jedynie ogranicza się do jednego z trzech czynów przypisanych oskarżonemu – aktualne w całości w odniesieniu do zarzutu IV. pozostają rozważania dotyczące zarzutu II.			
Wniosek			
- o zastosowanie wobec oskarżonego, na podstawie art. 60 § 7 kk, instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary poprzez odstąpienie od wymierzenia kary i orzeczenie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>wobec oskarżonego środka karnego wymienionego w art. 39 pkt 2-3, 7 i 8, środka kompensacyjnego lub przepadku,</p> <p>- ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I. instancji.</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek odpowiada w swej treści wnioskowi odnoszącemu się do wszystkich trzech przestępstw przypisanych oskarżonemu, w związku z czym powody uznania pierwszego z wniosków obrońcy za niezasadny w pełni odnoszą się także do ww. wniosku.</p>			
<p>3.5.</p>	<p>V. W zakresie czynu objętego pkt 3. części dyspozytywnej wyroku:</p> <p>- zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

oskarżonego M.  
H. kary 8 lat  
pozbawienia  
wolności, przy  
wymiarze której  
Sąd nienależycie  
ocenił stopień winy  
sprawcy i społecznej  
szkodliwości czynu  
pomijając  
okoliczność, iż z  
powodu  
stwierdzonych  
organicznych  
zaburzeń  
osobowości  
oskarżony miał w  
stopniu znacznym  
ograniczoną  
zdolność kierowania  
swoim  
postępowaniem, w  
rozumieniu art. 31  
§ 2 kk, co  
w konsekwencji  
powyższego, w  
świetle wyjątkowych  
okoliczności  
niniejszej sprawy,  
winno skutkować  
zastosowaniem  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
wobec oskarżonego  
poprzez orzeczenie  
kary pozbawienia  
wolności w  
wymiarze nie  
niższym od jednej  
trzeciej dolnej  
granicy ustawowego  
zagrożenia.

Związłe o powodach  
uznania zarzutu za  
zasadny, częściowo

zasadny albo niezasadny		
<p>Ponieważ, zarzut V. tj. zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej za czyn objęty pkt 3. części dyspozytywnej wyroku, w swej istocie – przez powołanie się na te same okoliczności mające wpływać na potrzebę nadzwyczajnego złagodzenia kary – zamyka się w treści zarzutu II., a jedynie ogranicza się do jednego z trzech czynów przypisanych oskarżonemu – aktualne w całości w odniesieniu do zarzutu V. pozostają rozważania dotyczące zarzutu II.</p>		
Wniosek		
<p>- o zastosowanie wobec oskarżonego, na podstawie art. 60 § 6 pkt 2 kk, instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary poprzez orzeczenie kary pozbawienia wolności w wymiarze nie niższym od jednej trzeciej dolnej granicy ustawowego zagrożenia,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>- ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I. instancji.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek odpowiada w swej treści wnioskowi odnoszącemu się do wszystkich trzech przestępstw przypisanych oskarżonemu, w związku z czym powody uznania pierwszego z wniosków obrońcy za niezasadny w pełni odnoszą się także do ww. wniosku.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

5.

**1.7. Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.

Przedmiot  
utrzymania w mocy

Całość rozstrzygnięć  
wyroku

Zwięźle o powodach  
utrzymania w mocy

Zarówno dokonane ustalenia faktyczne, jak i ocena prawna czynów przypisanych oskarżonemu, a także wymierzone za nie kary (jednostkowe i łączna) są prawidłowe i adekwatne do realiów niniejszej sprawy, zaś argumenty przedstawione we wniesionych apelacjach nie przekonują w żadnym stopniu do korekty ani uchylecia zaskarżonego wyroku.

**1.8. Zmiana  
wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
II.	Wobec uznania zarzutów przedstawionych w apelacji obrońcy za niezasadne konieczne było proporcjonalne obciążenie kosztami postępowania, w tym odpowiednią opłatą, M. H. –	

	jako strony, która wносиła niezasadny środek zaskarżenia. Wobec uzyskiwania stałych dochodów przez oskarżonego nie było podstaw do zwolnienia od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSA Piotr Brodniak SSA Andrzej Olszewski SSA Janusz Jaromin		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie o karze		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana