

Sygn. akt II AKa 50/20

1.

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 29 czerwca 2020 r.

**4. Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5. Przewodniczący: SSA Maciej Żelazowski**

**6. Sędziowie: SA Piotr Brodniak (spr.)**

**7. SA Janusz Jaromin**

**8. Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska**

**9. przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Stargardzie del. do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Joanny Miałkowskiej**

**10. po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2020 r. sprawy**

**11. P. S.**

**12. oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 297 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk inne**

**13. na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego**

**14. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie**

**15. z dnia 9 października 2019 r. sygn. akt III K 38/17**

I. utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części;

II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego (...) na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierza mu za to postępowanie opłatę w kwocie 200 (dwustu) złotych.

SSA Janusz Jaromin SSA Maciej Żelazowski SSA Piotr Brodniak

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 50/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 października 2019 r., sygn. akt III K 38/17	
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel pośilkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. <b>Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1) naruszenie prawa procesowego w stopniu mającym wpływ na treść rozstrzygnięcia z uwagi na związane z nim naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 415 §1 kpk w zw. z art. 46 §1 kk poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, iż roszczenie o naprawienie szkody wynikającej z popełnienia przestępstwa objętego zaskarżonym wyrokiem (punkt I. wyroku oraz punkt I. części wstępnej wyroku) jest przedmiotem innego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

postępowania lub o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono w sytuacji, gdy bankowy tytuł egzekucyjny nie dotyczy roszczenia z tytułu naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem popełnionym na szkodę oskarżyciela posiłkowego, nadto został Bankowi zwrócony przez organ egzekucyjny po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji prowadzonej na jego podstawie, a postępowanie egzekucyjne na podstawie tego tytułu - wbrew ustaleniu sądu I instancji - nie toczy się i nie może zostać wszczęte z uwagi na przedawnienie roszczenia z umowy stwierdzonego bankowym tytułem egzekucyjnym, przy czym przesłanką uchylającą obowiązek orzekania na podstawie art. 46 §1 kk obowiązku naprawienia szkody w razie skazania oskarżonego jest wyłącznie zawisłość sporu o to samo roszczenie w innym postępowaniu między tymi samymi stronami albo prawomocne

	<p>rozstrzygnięcie sądu w tym przedmiocie (res iudicata), a okoliczność wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego nie mieści się w żadnej z tych przesłanek;</p> <p>2) błąd w ustaleniach faktycznych w sprawie z uwagi na pominięcie okoliczności, iż postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie M. K., w sprawie o sygn. akt (...) umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności - z powodu jego bezskuteczności.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ocena zasadności zarzutów sformułowanych w wywiedzionym środku odwoławczym, w</p>				



istocie rzeczy  
sprowadza się do  
udzielenia  
odpowiedzi na  
pytanie o charakter  
prawny bankowego  
tytułu  
egzekucyjnego.  
Przed jej  
sformułowaniem  
konieczne jest  
jednak poczynienie  
uwag, które  
wyłączają się na  
tle innych kwestii  
przedstawionych w  
uzasadnieniu  
apelacji, a także  
kwestii, która jest  
związana z  
wnioskiem  
złożonym przez  
oskarżyciela  
posiłkowego na  
rozprawie  
apelacyjnej w dniu  
29 czerwca 2020  
r., w ramach to  
którego wymieniony  
postulował o  
dopuszczenie  
dowodu z opinii  
biegłego z zakresu  
rachunkowości i  
ekonomii na  
okoliczność  
ustalenia wysokości  
szkody będącej  
przedmiotem  
przestępstwa  
opisanego  
w punkcie I.  
części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku a  
przypisanego P. S.  
w punkcie I. części  
dyspozytywnej tego  
orzeczenia. A zatem,  
nawiązując w

pierwszej kolejności do tego wniosku, wypada powtórzyć tezę zawartą w postanowieniu dowodowym zapadłym na wspomnianej rozprawie, a mianowicie, że wnioskowany przez skarżącego dowód nie miał i nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Okoliczność, która stanowi jego osnowę posiada bowiem wtórne znaczenie wobec zagadnienia, które w tej sprawie jest pierwszoplanowe, a mianowicie tego, które zostało odzwierciedlone w postawionym na wstępie pytaniu. Następną wymagającą omówienia kwestią jest ta związana z tożsamością podmiotowo - przedmiotową roszczenia Banku (...).P. wobec P. S. dochodzonego w analizowanej sprawie, z tym które przysługuje Bankowi na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr 30230 wystawionego w dniu 11 października 2011 r. Z treści wniosków o

naprawienie szkody (k.3952, k.4103) oraz z treści wspomnianego tytułu wynika, że dotyczą one wyłącznie należności Banku wynikających z umowy pożyczki hipotecznej dla małych i średnich przedsiębiorstw zawartej pomiędzy Bankiem (...).P. i P. S. w dniu 23 września 2010 r., a to oznacza, że przedmiotem, zarówno wniosków o naprawienie szkody, jak i bankowego tytułu egzekucyjnego są pieniądze, które oskarżony wyludził popełniając przestępstwo opisane w punkcie I. części wstępnej zaskarżonego wyroku. Zwrócenie na to uwagi jest zaś konieczne, ponieważ zgodnie z treścią art. 415 § 1 zd. 2 kpk, przeszkodą do nałożenia obowiązku naprawienia szkody jest tożsamość roszczenia cywilnego z roszczeniem wynikającym z przestępstwa. Natomiast o tego rodzaju tożsamości, jak

wskazał to Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 stycznia 2018 r., IV KK 234/17, (LEX nr 1504391) przesądza fakt, że wynikają one z tego samego zdarzenia faktycznego (historycznego) i dotyczą tej samej szkody, będącej następstwem popełnionego przez oskarżonego przestępstwa i równocześnie niewykonania wiążącej go z pokrzywdzonym umowy. A zatem, tak postrzegając omawianą w tym miejscu istotę tożsamości roszczeń, nie ulega żadnym, nawet najmniejszych wątpliwości, że zarówno wnioski o naprawienie szkody, jak i bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) dotyczą tej samej szkody, której geneza tkwi w tym samym zdarzeniu historycznym. Istnienie takiego stanu rzeczy w konsekwencji więc powoduje, iż twierdzenia skarżącego, w ramach których stara się on przekonać, że mimo wszystko jest inaczej, są

bezzasadne i to w stopniu oczywistym.

Kolejne zagadnienie, które wymaga zgłębienia na gruncie rozpoznawanej sprawy wiąże się z tym, że na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r., P 45/12, (OTK A 2015, Nr 4, poz. 46), przepisy art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 prawa bankowego, które uprawniały banki do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych, z dniem 1 sierpnia 2016 r., utraciły moc obowiązującą. Zwrócenie na to uwagi jest konieczne, jako że bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) został wystawiony w dniu 11 października 2011 r., zaś klauzula wykonalności została mu nadana postanowieniem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 8 listopada 2011 r. W tej sytuacji mogłoby się więc wydawać, że ów tytuł, z mocy prawa, stał się bezskuteczny. Rzecz jednak w tym, że tak nie jest a przekonuje o tym, zasługująca

na pełną akceptację teza zawarta w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2017 r., II CSK 440/16 (LEX nr 2333028), wedle której bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przed 1 sierpnia 2016 r., w stosunku do którego przed tą datą wystąpiono o nadanie klauzuli wykonalności, zachowuje skuteczność i po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności może stanowić podstawę egzekucji.

Natomiast skupiając się na istocie niniejszej sprawy, której egzemplifikacją jest sformułowane na wstępie pytanie, w poszukiwaniu odpowiedzi na nie, należy się zaś odwołać do orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz Sądów

Apelacyjnych.

Problematyka

wywołana apelacją nie stanowi bowiem w tym orzecznictwie żadnego novum.

I tak, w pierwszej kolejności wypada przytoczyć stanowisko zaprezentowane w

wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
Warszawie z dnia  
3 października 2018  
r., VI ACa 1761/16  
(LEX nr 2605246),  
które to sprowadza  
się do następującej  
tezy: „bankowy tytuł  
egzekucyjny nie  
stanowi  
oświadczenia woli,  
a jego wystawienie  
nie było czynnością  
prawną podlegającą  
badaniu z punktu  
widzenia jej  
skuteczności  
(ważności) czy wad  
oświadczenia woli.  
Nie była to w ogóle  
czynność prawna, a  
raczej sui generis  
czynność procesowa,  
a - z ustrojowego  
punktu widzenia  
- czynność quasi-  
jurysdykcyjna.  
Ustawodawca  
wyposażył banki  
w kompetencję do  
samodzielnego  
wystawiania tytułów  
egzekucyjnych.  
Konstrukcja ta była  
bliższa nakazom  
zapłaty wydawanym  
przez sąd czy  
referendarzy  
sądowych, niż  
czynnościom  
prawnym. Bankowy  
tytuł egzekucyjny  
nie kreował żadnego  
stosunku prawnego,  
a jedynie otwierał  
możliwość  
prowadzenia  
egzekucji.” Z kolei  
bardziej precyzyjny

pogląd na temat charakteru prawnego bankowego tytułu egzekucyjnego wyraził Sąd Apelacyjny w Gdańsku, który to w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r., V ACa 774/15 (LEX nr 2112393) stwierdził, że „bankowy tytuł egzekucyjny po nadaniu mu klauzuli wykonalności jest dokumentem urzędowym, który w zakresie, w jakim został objęty ową klauzulą stwierdza istnienie zobowiązania i jego wysokość.” A zatem, w świetle tych zasługujących na aprobatę zapatrywań, nie ulega wątpliwości, że bankowy tytuł egzekucyjny, ze względu na swoją treść i wynikające z niej konsekwencje, spośród których pierwszoplanową jest możliwość wszczęcia na jego podstawie postępowania egzekucyjnego, stanowi dokument, który właśnie z tych przytoczonych powodów, posiada cechy orzeczenia sądowego, a konkretnie, jak wskazał to Sąd Apelacyjny w



Warszawie, cechy nakazu zapłaty. Skoro więc bankowy tytuł egzekucyjny posiada taki a nie inny charakter, zaś pokrzywdzony Bank (...).P. wystawił taki tytuł w celu wyegzekwowania od oskarżonego należności stanowiącej de facto szkodę wyrządzoną popełnionym przez niego przestępstwem, to niewątpliwie rację ma Sąd Okręgowy, że przewidziana w art. 415 § 1 kpk klauzula antykumulacyjna uniemożliwiła nałożenie na P. S. obowiązku naprawienia szkody określonego w art. 46 § 1 kk. Wyrażając ten pogląd, oczywiście nie sposób nie zauważyć, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko wymienionemu na podstawie bankowego tytułu wykonawczego nr (...) okazało się bezskuteczne, aczkolwiek zaistnienie takiego stanu rzeczy, w przypadku zmiany sytuacji majątkowej oskarżonego, nie

pozbawia  
pokrzywdzonego  
Banku do  
ponownego  
zainicjowania  
postępowania  
egzekucyjnego w  
oparciu wskazany  
wcześniej bankowy  
tytuł egzekucyjny.  
Co prawda autor  
apelacji stwierdza,  
że nie jest  
to możliwe ze  
względu na upływ  
terminu  
przedawnienia  
roszczenia objętego  
bankowym tytułem  
egzekucyjnym,  
niemniej jednak ów  
pogląd zdaje się być  
chybiony. W wyroku  
z dnia 15 listopada  
2002 r.,  
II CKN 986/00  
(LEX nr 77044) Sąd  
Najwyższy stwierdził  
bowiem,  
że „wystawienie  
bankowego tytułu  
egzekucyjnego  
powoduje sytuację  
analogiczną do tej,  
jaką co do  
przerwania biegu  
przedawnienia  
wywołuje wniesienie  
pozwu o zapłatę.  
Tak samo jak  
pozew bankowy tytuł  
egzekucyjny stanowi  
przewidzianą  
prawem formę  
zgłoszenia  
powództwa. Brak  
w tym przypadku  
organu sądowego  
jest konsekwencją  
programowego

ominięcia drogi sądowego postępowania rozpoznawczego.”  
Innymi więc słowy, z punktu widzenia biegu terminu przedawnienia, wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego jest równoznaczne z wytoczeniem powództwa, które to, zgodnie z treścią art. 123 § 1 pkt 1 kc, przerywa bieg terminu przedawnienia.  
Rozwijając tę tezę w uzasadnieniu cytowanego wyroku, Sąd Najwyższy stwierdził również, między innymi i to, że bankowy tytuł egzekucyjny nie ma mocy wiążącej orzeczenia sądowego (bo jest tylko doń zbliżony, podobny - uwaga Sądu Apelacyjnego) i w związku z tym nie stwarza stanu powagi rzeczy osądzonej, a także, jak wspomniano to wcześniej, nie konsumuje biegu terminu do rozpoznania roszczenia. W konsekwencji, zdaniem Sądu Najwyższego, bankowy tytuł egzekucyjny dotyczy roszczeń stale jeszcze

dochodzonych w tym sensie, że nie zostały one osądzone. Zwracając na to uwagę, Sąd Najwyższy podkreślił jednak, że osądzenie tych roszczeń może nastąpić jedynie z inicjatywy dłużnika, gdy ten wystąpi o ustalenie, że nie istnieje zobowiązanie, z którego bank wywodzi swoje roszczenia, albo wystąpi z powództwem przeciwegzekucyjnym, albo z żądaniem zwrotu świadczenia wyegzekwowanego na podstawie bankowego tytułu. W razie zaś bezczynności dłużnika do osądzenia nie dojdzie. A zatem, te przytoczone zapatrywania Sądu Najwyższego, w żadnym razie nie podważają zaprezentowanych wcześniej rozważań traktujących na temat specyfiki bankowego tytułu wykonawczego, przy czym przypomnieć w tym miejscu należy, że w rozważaniach tych chodzi o specyfikę tej instytucji postrzeganą przez pryzmat stosowania

klauzuli  
antykumulacyjnej  
przewidzianej w art.  
415 § 1 kpk. O tym  
zaś,  
że wystawienie  
bankowego tytułu  
egzekucyjnego  
nakazuje  
zastosowanie tej  
klauzuli, w  
uzasadnieniu  
cytowanego  
orzeczenia,  
jakkolwiek nie  
wprost, to jednak  
mimo wszystko,  
przekonuje również  
Sąd Najwyższy  
wskazując, że ów  
tytuł skupia w  
sobie nie tylko  
element wytoczenia  
powództwa, ale  
również element  
stwierdzenia, że  
określone  
świadczenie nadaje  
się do egzekucji.  
Skoro więc  
świadczenie to może  
być cały czas  
egzekwowane, zaś  
na drodze sądowej  
może być osądzone  
tylko z inicjatywy  
dłużnika, to wypada  
jedynie powtórzyć,  
że wystawienie przez  
Bank (...)P.  
bankowego tytułu  
egzekucyjnego  
nr (...) sprawia,  
iż, zgodnie z treścią  
art. 415 § 1 kpk,  
orzeczenie wobec  
P. S. obowiązku  
naprawienia szkody  
jest  
niedopuszczalne. A

<p>zatem, nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji, Sąd odwoławczy utrzymał w mocy wyrok w zaskarżonej części.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego P. S. na podstawie art. 46 § 1 kk środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody także na rzecz (...) SA w kwocie 924.233,83 zł oraz o zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie nieorzeczenia obowiązku naprawienia szkody jako środka kompensacyjnego za czyn opisany w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Okręgowemu w Szczecinie do ponownego rozpoznania.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek niezasadny z powodów wskazanych powyżej.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

Wyrok utrzymany w mocy w zaskarżonej części.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Utrzymanie wyroku w mocy w zaskarżonej części nastąpiło z powodów wskazanych powyżej.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			



5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Z uwagi na bezzasadność apelacji, koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym ponosi skarżący, czyli oskarżyciel posiłkowy. Rozstrzygnięcie w tym zakresie zapadło na podstawie art. 636 § 1 kpk i art.13 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223)	
<b>7. PODPIS</b>		
Janusz Jaromin Maciej Żelazowski Piotr Brodniak		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Brak rozstrzygnięcia w przedmiocie obowiązku naprawienia szkody	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana