

Sygn. akt II AKa 34/20

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 czerwca 2020 r.

**4 Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5 Przewodniczący: SSA Stanisław Kucharczyk**

**6 Sędziowie: SA Andrzej Wiśniewski**

**7 SO del. do SA Robert Mąka (spr.)**

**8 Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska**

**9 przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Białogardzie Rafała Bajora**

**10 po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 r. sprawy**

**11 E. M.**

oskarżonego z art. 13 § 1 kk w związku z art. 148 § 1 kk w zbiegu z art. 157 § 2 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 2 kk i inne

**12 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**13 od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie**

**14 z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 40/19**

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.

SSO (del.) Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Andrzej Wiśniewski

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIAKa 34/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 2 grudnia 2019r. w sprawie IIK 40/19		
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
1.	<p>obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku:</p> <p>- art.4kpk, art.5§2kpk, art.7kpk przez orzeczenie z naruszeniem zasad obiektywizmu oraz dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, w tym nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego,</p> <p>- art.4kpk, art.7kpk przez dokonanie oceny dowodów w sposób dowolny, stronniczy, bez oparcia oceny na zasadach wiedzy i doświadczenia życiowego, w szczególności</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

przez błędną ocenę dowodu z opinii biegłego A. S. z dnia 27 maja 2018r., przez błędne uznanie, że istniało bezpośrednio zagrożenia dla życia pokrzywdzonego I. S. gdy z opinii wynika, że obrażenia nie zagrażały jego życiu gdyż były powierzchowne,

- art.424§1kpk przez niesporządzenie pisemnego uzasadnienia w sposób pozwalający na ustalenie procesu myślowego Sądu, w szczególności poprzez brak spójnego i logicznego wskazania na podstawie jakich dowodów ustalono, że oskarżony zadał cios I. S., uderzył w twarz B. W. i groził D. S.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo



zasadny albo niezasadny	
zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy został prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji z zachowaniem reguł dowodzenia z art.7kpk, z zachowaniem zasady obiektywizmu, a treść rozstrzygnięcia i jego uzasadnienie wbrew stanowisku skarżącego jest jasna,  odnosząc się do zarzutu obrazy art.424§1kpk stwierdzić należy, że jest on chybiony, ponieważ lektura uzasadnienia sporządzonego przez Sąd Okręgowy w Koszalinie świadczy o tym, że zostało ono sporządzone zgodnie z treścią w/w przepisu,  Sąd wskazując poszczególne fakty, istotne dla	

rozstrzygnięcia  
sprawy, przy  
każdym z nich  
wskazywał  
dowody, na  
których się  
oparł, następnie  
omówił te  
dowody i  
przedstawił ich  
ocenę, wyjaśnił  
również  
podstawy  
prawne  
poszczególnych  
rozstrzygnięć,

dowody  
oceniono  
zgodnie z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów  
z art.7kpk,

zeznania  
pokrzywdzonych,  
prawidłowo  
ocenione przez  
Sąd I instancji  
nie pozostawiają  
żadnych  
wątpliwości co  
do sprawstwa  
oskarżonego w  
zakresie każdego  
z trzech,  
przypisanych  
mu zaskarżonym  
wyrokiem  
czynów,

nie stanowi  
naruszenia  
reguły z art.7kpk  
uznanie za  
wiarygodne  
zeznań  
pokrzywdzonych  
nawet jeżeli są  
jedynym

źródłem wiedzy o danym fakcie, istotna jest prawidłowa analiza i przedstawiona przez Sąd I instancji ocena danego dowodu, i w tym zakresie brak jest podstaw do zasadnego formułowania zarzutu obrazy art.7kpk,

należy zwrócić uwagę, że swobodna ocena dowodów z art.7kpk nie oznacza, jakby chciał tego oskarżony, oceny zgodnej z jego linią obrony, mającą na celu uniknięcie przez niego odpowiedzialności karnej,

w przedmiotowej sprawie należy zauważyć, że E. M. przyznawał się do spowodowania obrażeń zarówno u I. S. jak i B. W. oraz do kierowania gróźb pod adresem D. S. w postępowaniu przygotowawczym a w

postępowaniu  
przed Sądem  
zanegował  
popelnienie  
przestępstwa na  
szkodę D. S.,  
potwierdził  
natomiast, że  
uderzył B.  
W.((vide:  
k.374-376) i jego  
wyjaśnienia w tej  
części są zgodne  
z zeznaniami  
B. W. z  
postępowania  
przygotowawczego  
oraz z  
zeznaniem I.  
S., który o  
zachowaniu  
oskarżonego  
dowiedział się  
od konkubiny, a  
uzyskana w toku  
postępowania  
opinia biegłego  
lekarza  
sądowego  
dotycząca  
obrażeń B. W.  
i mechanizmu  
ich powstania,  
wskazywały bez  
wątpliwości na  
oskarżonego  
jako sprawcę ich  
powstania,  
  
wobec  
powyższego  
należy uznać  
za prawidłową  
ocenę zeznań B.  
W. dokonaną  
przez Sąd I  
instancji- B. W.  
przed Sądem  
zaprzeczyła  
swoim

zeznaniom ze strachu przed oskarżonym, przedstawiając okoliczności, sprzeczne z wyjaśnieniami złożonymi przez oskarżonego przed Sądem, w których potwierdził uderzenie B. W.,

ocena zeznań pokrzywdzonej D. S. została przez Sąd I instancji dokonana zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów,

wbrew twierdzeniom apelacji, nie ma żadnych wątpliwości, że agresywny oskarżony, bezpośrednio po zaatakowaniu I. S. nożami, który przed nim uciekł na klatkę schodową, groził pozbawieniem życia D. S., która wyszła z mieszkania słysząc dobiegające z klatki schodowej hałasy,

pokrzywdzona nie miała żadnego interesu w

bezpodstawnym  
pomówieniu  
oskarżonego,

oskarżony w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
potwierdził  
wypowiedzenie  
grózb pod  
adresem D. S.  
podkreślając, że  
nie zamierzał ich  
spełnić,

powyższe  
świadczy o tym,  
że ocena zeznań  
D. S. dokonana  
przez Sąd I  
instancji była  
prawidłowa,

podobnie jak  
ocena zeznań  
pokrzywdzonego  
I. S.- nie miał  
on interesu w  
bezpodstawnym  
pomówieniu E.  
M., nie był z  
nim w konflikcie  
co wzmacnia  
wiarygodność  
jego relacji,

pokrzywdzony  
był kategoryczny  
i konsekwentny  
w swoich  
zeznaniach co do  
posłużenia się  
przez  
oskarżonego  
dwoma nożami-  
zdołał uniknąć  
ciosu jednym z  
nich ale drugim  
nie,

dwa noże w  
rękach E. M.  
widziała E. D.,

przedstawiony  
przez  
pokrzywdzonego  
mechanizm  
powstania  
stwierdzonego u  
niego obrażenia  
znalazł  
potwierdzenie w  
treści opinii  
wydanej przez  
biegłego lekarza  
sądowego A. S.,

wobec  
powyższego  
podnoszony w  
apelacji obrońcy  
zarzut obraży  
art.7kpk nie  
zasługuje na  
uwzględnienie,

nie doszło  
również do  
naruszenia  
reguły z  
art.5§2kpk,  
ponieważ  
zgromadzony w  
sprawie materiał  
dowodowy nie  
pozostawiał  
żadnych  
wątpliwości co  
do sprawstwa E.  
M. w zakresie  
wszystkich  
przypisanych  
mu w wyroku  
Sądu  
Okręgowego w  
Koszalinie  
przestępstw,

nie zasługuje na uwzględnienie zarzut odnoszący się do oceny treści opinii sporządzonej przez biegłego lekarza sądowego A. S., ponieważ biegły w sporządzonej przez siebie opinii nie tylko ocenił obrażenie ciała I. S. ale podkreślił, że sposób działania, miejsce w które uderzał sprawca, mógł spowodować dalej idący skutek- ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu,

dokonane przez Sąd ustalenia w tym zakresie opierały się na wiarygodnej opinii biegłego lekarza sądowego,

Sąd I instancji prawidłowo, w sposób logiczny wyjaśnił powody dla których w okolicznościach przedmiotowej sprawy oskarżony



działał z zamiarem wykraczającym poza skutek		
Wniosek		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zmiana kwalifikacji prawnej czynu opisanego w punkcie 1 wyroku i zakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu z art.157§2kk i orzeczenie kary w granicach zagrożenia wynikającego z art.157§2kk,</li> <li>• uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu w punkcie 2 wyroku,</li> <li>• uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu w punkcie 3 wyroku</li> </ul> <p>ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li># zasadny</li> <li># częściowo zasadny</li> <li># niezasadny</li> </ul>	

Okręgowemu w Koszalinie do ponownego rozpoznania		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
zarzuty bezzasadne  Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynów popełnionych przez E. M. w dniu 26 maja 2018r. i prawidłowo je ocenił pod kątem kwalifikacji prawnej  obrońca formułując wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i		

przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi I  
instancji nie  
wskazała  
przyczyn dla  
których  
domagała się  
takiego  
rozstrzygnięcia  
Sądu  
Odwoławczego,  
  
zgodnie z treścią  
art.437§2zd.2kpk  
uchylenie  
orzeczenia i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
może nastąpić  
wyłącznie w  
przypadku  
zaistnienia  
jednej z  
wymienionych w  
tej regulacji  
przesłanek a w  
przedmiotowej  
sprawie żadna  
z nich nie  
zaistniała,  
  
obrońca nie  
wskazała na  
konieczność  
przeprowadzenia  
na nowo  
przewodu w  
całości, nie  
wskazała  
również żadnej z  
przyczyn  
uchylenia  
orzeczenia  
zawartych w  
art.439§1kpk a z

uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądu I instancji- art.454kpk nie ma zastosowania			
Lp.	Zarzut		
2.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść orzeczenia polegający na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dowolnym przyjęciu, że oskarżony zadał pokrzywdzonemu cios nożem w sytuacji gdy z wyjaśnień oskarżonego wynika, że między nim a pokrzywdzonym doszło do szarpaniny w wyniku której przypadkowo pokrzywdzony wbił się na nóż trzymany przez oskarżonego w dłoń,</li> <li>dowolnym przyjęciu, że oskarżony w dniu 26 maja 2018r. w Ś. uderzył</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

dłonią w  
twarz B.  
W. i  
spowodował  
u niej  
obrażenia  
ciała w  
postaci  
obrzęku z  
zasinieniem  
biegnącym  
od kącika  
oka lewego  
w kierunku  
lewej skroni  
oraz  
zasinienie z  
otarciem  
naskórka  
pomiędzy  
lewym  
okiem a  
uchem  
podczas gdy  
z zeznań B.  
W.  
złożonych w  
toku  
postępowania  
sądowego  
jednoznacznie  
wynika, że  
oskarżony  
nie uderzył  
jej w twarz,  
co nie  
pozwala na  
uznanie  
sprawstwa  
przypisanego  
przestępstwa.

- dowolnym przyjęciu, że oskarżony w dniu 26 maja 2018r. w Ś. groził na klatce schodowej

przy ul.  
(...), D. S.  
pozbawieniem  
życia,  
podczas gdy  
nie ma  
bezpośrednich  
dowodów  
potwierdzających,  
że  
oskarżony  
miał tego  
dnia w  
godzinach  
wieczornych  
styczność z  
D. S.,

- błędnym  
przyjęciu, że  
oskarżony  
dopuścił się  
ciężkiego  
uszczerbku  
na zdrowiu  
w postaci  
choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu  
pokrzywdzonego  
I. S.,  
podczas gdy  
w  
rzeczywistości  
powstały  
skutek  
należałoby  
zakwalifikować  
jako lekki  
uszczerbek  
na zdrowiu

Zwiąże o  
powodach  
uznania zarzutu  
za zasadny,  
częściowo

zasadny albo niezasadny	
<p>dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne są prawidłowe, oparte na właściwej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,</p> <p>nie budzi wątpliwości ustalenie, że oskarżony zadał cios nożem I. S.,</p> <p>Sąd I instancji prawidłowo ocenił zeznania pokrzywdzonego w tym zakresie,</p> <p>okoliczność, że oskarżony przed Sądem zaprzeczył uderzeniu nożem, sugerując „nadzianie się” I. S. na nóż, który trzymał w ręku, nie jest wystarczająca do podniesienia skutecznego zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, konieczne jest wykazanie, że rozumowanie Sądu I instancji było logicznie nieprawidłowe</p>	

bądź sprzeczne ze wskazaniami doświadczenia życiowego a obrońca takich uchybień w omawianym zakresie nie wykazała,

podobnie, jako niezasadny, należy ocenić zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie popełnienia przez E. M. przestępstwa na szkodę B. W.,

Sąd I instancji dokonał prawidłowej oceny zeznań pokrzywdzonej i dokonując ustaleń oparł się na jej zeznaniach z postępowania przygotowawczego-  
wskazują one jednoznacznie na oskarżonego jako sprawcę obrażeń stwierdzonych u B. W. a opinia biegłego lekarza sądowego potwierdza, że w takim mechanizmie te obrażenia mogły powstać,

stwierdzenie przez biegłego lekarza



sądowego, że obrażenia te mogły powstać również w innym mechanizmie nie świadczą o błędzie w ustaleniach faktycznych Sądu I instancji albowiem ustalenie to zostało oparte nie tylko na treści opinii ale i osobowych źródłach dowodowych nie pozostawiających wątpliwości co do tego, że E. M. uderzył w dniu 26 maja 2018r. B. W. płaską dłonią w twarz,

Sąd I instancji dokonał prawidłowej oceny zeznań D. S. wskazując w uzasadnieniu okoliczności przemawiające za ich wiarygodnością co do gróźb kierowanych przez oskarżonego pod jej adresem w dniu 26 maja 2018r., wobec czego nie może być mowy o błędzie w ustaleniach faktycznych w omawianym zakresie-

oskarżony  
wypowiedział  
pod jej adresem  
groźby, był  
wówczas bardzo  
agresywny -  
wybiegł z  
mieszkania za  
I. S., którego  
zaatakował  
nożami, i obawa  
pokrzywdzonej  
przed  
spełnieniem  
grózb była  
uzasadniona  
zwłaszcza, że D.  
S. wiedziała, że  
E. M. był karany  
za zabójstwo,

zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
polegający na  
błędym  
przyjęciu, że  
oskarżony  
dopuścił się  
ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu w  
postaci choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu I. S.  
również jest  
bezzasadny,

po pierwsze  
należy zwrócić  
uwagę na fakt,  
że Sąd I instancji  
wbrew treści  
tego zarzutu nie  
przyjął  
dokonania  
przestępstwa  
ciężkiego  
uszczerbku na

zdrowiu  
pokrzywdzonego  
z  
art.156§1pkt2kk  
a formę  
stadialną  
usiłowania  
popelnienia tego  
przestępstwa o  
czym świadczy  
zarówno opis  
jak i kwalifikacja  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
punkcie 1  
wyroku Sądu  
Okręgowego w  
Koszalinie z  
dnia 2.12.2019r.,  
w sprawie IIK  
40/19,

z treści  
uzasadnienia  
apelacji wynika,  
że obrażenia,  
których doznał  
I. S. sprzeciwiają  
się przyjęciu, że  
celem działania  
sprawcy był  
skutek w postaci  
ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu w  
postaci choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu,

w tym miejscu  
należy  
podkreślić, że  
o kwalifikacji  
czynu decyduje  
zamiar sprawcy  
a nie charakter  
spowodowanych  
przez niego

obrażeń, i  
zamiar ten może  
wykraczać poza  
skutek, jak w  
przedmiotowej  
sprawie  
albowiem  
materiał  
dowodowy  
zgromadzony w  
toku  
postępowania  
uzasadniał  
poczynione  
przez Sąd I  
instancji  
ustalenie, że  
E. M. atakując  
klatkę piersiową  
I. S. dwoma  
nożami działał w  
zamiarze  
spowodowania  
ciężkiego  
uszczerbku na  
zdrowiu w  
postaci choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu,

sposób działania  
sprawcy, użyte  
przez niego  
narzędzia- noże,  
miejsce  
wyprowadzenia  
ciosów- klatka  
piersiowa, w  
powiązaniu z  
treścią opinii  
biegłego lekarza  
sądowego, który  
zwrócił uwagę,  
że gdyby cios  
był bardziej  
precyzyjny i nóż  
wszedł głębiej  
skutki byłyby o  
wiele

poważniejsze- w postaci ciężkiego uszczerbku na zdrowiu z art.156§1pkt2kk, świadczą o zamiarze z jakim działał E. M., wykraczającym poza skutek w postaci obrażeń z art.157§2kk, i dlatego dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne należy uznać za prawidłowe,

o tym, że Sąd I instancji obiektywnie ocenił zgromadzone w toku postępowania dowody świadczy fakt, że zmienił opis czynu i w konsekwencji kwalifikację czynu zarzucanego E. M. w zakresie czynu popełnionego na szkodę I. S. eliminując działanie oskarżonego w zamiarze pozbawienia życia pokrzywdzonego z art.13§1kk w zw. z art.148§1kk,

mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że podnoszony w apelacji obrońcy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 2.12.2019r., w sprawie IIK 40/19, mający wpływ na jego treść, stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji i nie mógł spowodować żądanej przez skarżącego zmiany w zakresie zamiaru z jakim działał E. M. w odniesieniu do przestępstwa przypisanego mu w punkcie 1. zaskarżonego wyroku oraz ustalenia, że nie popełnił on przestępstw na szkodę D. S. i B. W.

Wniosek

- zmiana kwalifikacji prawnej

# zasadny

<p>czynu opisanego w punkcie 1 wyroku i zakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu z art.157§2kk i orzeczenie kary w granicach zagrożenia wynikającego z art.157§2kk,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu w punkcie 2 wyroku,</li> <li>• uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu w punkcie 3 wyroku</li> </ul> <p><b>ewentualnie</b> o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Koszalinie do ponownego rozpoznania</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
zarzuty bezzasadne	
Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7kpk i dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych dotyczących czynów popelnionych przez E. M. w dniu 26 maja 2018r. i prawidłowo je ocenił pod kątem kwalifikacji prawnej	
obrońca formułując wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji nie wskazała przyczyn dla których domagała się takiego	



rozstrzygnięcia  
Sądu  
Odwoławczego,  
  
zgodnie z treścią  
art.437§2zd.2kpk  
uchylenie  
orzeczenia i  
przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
może nastąpić  
wyłącznie w  
przypadku  
zaistnienia  
jednej z  
wymienionych w  
tej regulacji  
przesłanek a w  
przedmiotowej  
sprawie żadna  
z nich nie  
zaistniała,  
  
obrońca nie  
wskazała na  
konieczność  
przeprowadzenia  
na nowo  
przewodu w  
całości, nie  
wskazała  
również żadnej z  
przyczyn  
uchylenia  
orzeczenia  
zawartych w  
art.439§1kpk a z  
uwagi na treść  
rozstrzygnięcia  
Sądu I instancji-  
art.454kpk nie  
ma zastosowania

4.  
**OKOLICZNOŚCI**  
**PODLEGAJĄCE**

**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE**

**SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.11.**

Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

**0.1 wyrok  
Sądu  
Okręgowego  
w Koszalinie  
z dnia  
2.12.2019r., w  
sprawie IIK  
40/19 na  
mocy którego  
E. M. został  
uznany  
winnym  
popętnienia  
zarzucanych  
mu czynów,  
z ustaleniem  
w odniesieniu  
do pierwszego  
z nich, że  
usiłował**

**spowodować  
u I. S. ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu w  
postaci  
choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu, i  
spowodował  
naruszenie  
czynności  
narządów  
ciała  
pokrzywdzonego  
na okres nie  
dłuższy niż  
7 dni, w  
warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
z art.64§2kk,  
tj. czynu z  
art.13§1kk w  
zw. z  
art.156§1kk w  
zb. z  
art.157§2kk  
przy zast.  
art.11§2kk w  
zw. z  
art.64§2kk, za  
co na  
podstawie  
art.14§1kk w  
zw. z  
art.156§1pkt2kk  
przy zast.  
art.11§3kk w  
zw. z  
art.64§2kk  
wymierzono  
mu karę  
9(dziewięciu)  
lat  
pozbawienia  
wolności,**

w punkcie 2.  
oskarżony został

skazany za czyn z art.190§1kk w zw. z art.64§1kk popełniony na szkodę D. S., na podstawie art.190§1kk na karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

w punkcie 3. oskarżony został skazany za czyn z art.157§2kk w zw. z art.64§2kk popełniony na szkodę B. W., na podstawie art.157§2kk w zw. z art.64§2kk na karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

w punkcie 4. wyroku orzeczono wobec E. M. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 9(dziewięciu) lat pozbawienia wolności

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego były bezzasadne

i sformułowane w środku odwoławczym wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	o wynagrodzeniu na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. P. za obronę z urzędu oskarżonego E. M. w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art.618§1pkt11kpk w zw. z §2pkt1i2, §4ust.1i3, §17ust.2pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu	
III.	Sąd zwolnił oskarżonego E.	

	<p>M. od ponoszenia kosztów w postępowaniu odwoławczym na podstawie art.624§1kpk w zw. z art.17ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o kosztach sądowych w sprawach karnych mając na uwadze jego trudną sytuację materialną</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		
<p>SSO(del) Robert Mąka SSA Stanisław Kucharczyk SSA Andrzej Wiśniewski</p>		

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>obrońca</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>punkty 1, 2 i 3 zaskarżonego wyroku, w których oskarżony E. M. został uznany winnym przestępstw:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z art.13§1kk w zw. z art.156§1pk2kk w zb. z art.157§2kk przy</li> </ul>	



	<p>zastosowaniu art.11§2kk w zw. z art.64§2kk,</p> <p>- z art.190§1kk w zw. z art.64§1kk,</p> <p>- z art.157§2kk w zw. z art.64§2kk</p>	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmiana