

Sygn. akt II AKa 13/20

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 czerwca 2020 r.

**4. Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:**

**5. Przewodniczący: SSA Małgorzata Jankowska (spr.)**

**6. Sędziowie: SA Stanisław Stankiewicz**

**7. SO del. do SA Dorota Mazurek**

**8. Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Jagielska**

**9. przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin Prawobrzeże del. do Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Ewy Obarek**

**10. po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 r. sprawy**

**11. L. W.**

**12. oskarżonego z art. 13 § 1 kk w związku z art. 148 § 1 kk w zbiegu z art. 156 § 1 pkt 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk**

**13. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora, obrońcę oskarżonego**

**14. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie**

**15. z dnia 29 października 2019 r. sygn. akt III K 206/19**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. ustala, iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu działając w zamiarze bezpośrednim,

2. orzeczoną wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności podwyższa do lat 10 (dziesięciu),

3. prostuje zapis nazwiska pokrzywdzonego zawarty w rozstrzygnięciu z punktu III zaskarżonego wyroku i wpisuje w miejsce zapisu: (...) prawidłowe brzmienie: (...),

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów procesu związanych z postępowaniem odwoławczym.

SSO del. Dorota Mazurek SSA Małgorzata Jankowska SSA Stanisław Stankiewicz

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 13/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 października 2019 r.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	

2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Apelacja obrońcy oskarżonego:  - zarzut obrazy przepisów prawa materialnego, błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mogącego mieć wpływ na treść orzeczenia oraz rażącej niewspółmierności kary w stosunku do dotychczasowej niekaralności oskarżonego.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Kwestionowanie przez obrońcę zasadności przypisania oskarżonemu sprawstwa i winy w zakresie czynu kwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - ujęte w nad wyraz oszczędnym zarzucie - oparte zostało w głównej mierze na krytyce pierwszoinstancyjnej oceny zeznań świadka M. G., w dalszej kolejności – na kwestionowaniu trafności ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Okręgowy wskutek uznania powyższego dowodu za wiarygodny i nieakceptowaniu przez apelującego faktu uznania oskarżonego L. W. za sprawcę usiłowania zabójstwa w zamiarze ewentualnym i zarazem sprawcę spowodowania u pokrzywdzonego W. W. obrażeń ciała stanowiących ciężki</p>	

uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu.

Podniesione w apelacji zastrzeżenia, wskazujące na nieprawidłowość uznania przez sąd zeznań naocznego świadka zdarzenia - M. G. - za wiarygodne, nie są zasadne. Sąd Okręgowy słusznie bowiem, nie stwierdził podstaw do poddawania w wątpliwość procesowych wypowiedzi tego świadka opisujących przebieg zdarzenia. Trafnie podkreślił, że M. G. nie miała żadnych powodów, aby fałszywie przedstawiać zaistniałe fakty i w ten sposób szkodzić swojemu konkubentowi. Zaznaczyć należy, iż w toku postępowania nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności urealnijające możliwość takiej postawy świadka w stosunku do oskarżonego L. W.. Także analiza treści zeznań tego świadka, nie wskazuje na obecność w nich niespójności,



nie logiczności czy sprzeczności z pozostałymi wiarygodnymi dowodami, w tym zwłaszcza opinią sądowo-lekarską. Sąd Okręgowy trafnie wskazał na jedną tylko okoliczność w zeznaniach M. G., jako wątpliwą, a mianowicie twierdzenie, że ujawnione u niej obrażenia twarzy powstały w początkowej fazie zdarzenia, kiedy to pokrzywdzony W. W. raz uderzył ją w twarz otwartą dłonią. Sąd wyraźnie zaznaczył, że ten element zeznań świadka, jako sprzeczny z opinią sądowo-lekarską, wskazującą na fakt, że obrażenia powyższe były kilkudniowe i nosiły cechy gojenia ran, na wiarę nie zasługiwał, co natomiast nie przekłada się automatycznie na ocenę pozostałej części tychże zeznań, odnośnie której taki stan rzeczy nie zaistniał. Na obiektywizm wypowiedzi M. G. wskazuje w szczególności fakt, że inne elementy sytuacyjne związane

ze zdarzeniem, przedstawiała ona w sposób nie pozwalający uznać, iż opowiadała się zdecydowanie po stronie któregoś z obu mężczyzn, tj. - byłego konkubenta - W. W. lub też aktualnego (na czas zdarzenia) - L. W.. Zeznała np., że po powrocie oskarżonego ze sklepu z zakupionymi piwami, na skutek interwencji podjętej przez niego, pokrzywdzony odmawiał wyjścia z mieszkania, a wcześniej – próbując ściągnąć jej spodnie, zmierzał do zbliżenia cielesnego.

Równocześnie, wskazała w swoich zeznaniach na szereg takich faktów, których wymowa, w sposób oczywisty, jest niekorzystna dla L. W.. Taki zaś stan rzeczy, dowodzi braku stronniczości w jej postawie jako świadka w tymże postępowaniu.

Wersja przebiegu wypadków w dniu zdarzenia, przedstawiona przez M. G., koresponduje z opinią sądowo-lekarską dotyczącą pokrzywdzonego, albowiem wskazuje

na to, że L. W. zadawał pokrzywdzonemu ciosy nożem, co też jasno wynika ze wspomnianej opinii, zgodnie z którą stwierdzono u pokrzywdzonego rany kluto-cięte w kilku miejscach: ranę po prawej stronie pleców, ranę brzucha drążącą do jamy otrzewnowej z częściowym wytrzewieniem jelit, ranę w okolicy prawego podbrzusza i ranę ciętą twarzy po stronie lewej. Zarówno w zakresie wskazanym powyżej, jak i odnośnie wielu innych istotnych okoliczności, zeznania M. G. jawią się jako racjonalne i logiczne, jak np. wtedy, gdy świadek wskazała, że oskarżony udał się do sklepu, aby zakupić piwa (zgodnie z wcześniejszym ustaleniem - po 5 na osobę) oraz że po jego powrocie, cała trójka (świadek, pokrzywdzony i oskarżony) spożywała zakupione piwa, spokojnie rozmawiając, natomiast sytuacja konfliktowa zaistniała dopiero na etapie spożywania

przez M. G. i oskarżonego trzeciego piwa, kiedy to pokrzywdzony zaczął jej ubliżać. W zakresie tego rodzaju znaczących okoliczności, występują zasadnicze sprzeczności pomiędzy zeznaniami M. G. a wersją zdarzenia przedstawioną w wyjaśnieniach oskarżonego, przy czym twierdzenia L. W. nie tylko nie są w pełni spójne wewnętrznie, ale też okazują się niezgodne z pozostałą częścią materiału dowodowego, w tym opinią sądowno-lekarską, zdecydowanie wykluczającą możliwość powstania u pokrzywdzonego obrażeń ciała w kilku różnych miejscach wskutek sugerowanego przez L. W. "nadziania się" pokrzywdzonego na nóż trzymany przez oskarżonego.

Całościowa analiza zeznań M. G. przekonuje zatem o słuszności uznania, że są one spójne, logiczne, korespondują nadto z dowodami, których

wartość i przydatność dowodowa jest niekwestionowana. W takim zaś układzie faktów, eksponowana przez obrońcę niemożność przesłuchania świadka w postępowaniu sądowym (z powodu zgonu w dniu 11.02.2019 r.), nie stanowiła przeszkody do wykorzystania tego dowodu w toku postępowania. Oczywiście jest przy tym, że w takich okolicznościach, szczególnego znaczenia nabiera potrzeba rzetelnej analizy takich zeznań pod kątem ich logiczności, spójności oraz relacji z innymi dowodami. Zeznania M. G. - jak powyżej wskazano - czynią zadość powyższym wymogom. Ich wiarygodności ocenianej przez pryzmat wskazanych wyżej walorów, nie podważa również fakt, że M. G. pozostawała w czasie zdarzenia pod wpływem alkoholu, albowiem stan taki, sam w sobie - przy określonym poziomie zawartości alkoholu w organizmie (nie

osiągającym  
wartości  
granicznych  
wyłączających  
świadomość) i  
określonych  
właściwościach  
osobniczych  
konkretnej osoby  
- nie musi  
eliminować i na  
ogół nie eliminuje,  
zdolności czynienia  
sposobów, ich  
zapamiętywania i  
następnie  
odtworzenia.

Sugestie obrońcy, że  
wobec niemożności  
przesłuchania  
świadka  
bezpośrednio na  
rozprawie,  
należałoby przyjąć  
wersję maksymalnie  
korzystną dla  
oskarżonego, a  
mianowicie ustalić,  
iż popełnił on  
jedynie czyn z art.  
156 § 1 pkt 2  
k.k., nie znajdując  
racjonalnego  
uzasadnienia,  
zważywszy na brak  
rozsądnych i  
procesowo  
uzasadnionych  
podstaw do  
kwestionowania  
wiarygodności  
zeznań M. G.  
(wskazana wcześniej  
jedna okoliczność,  
na którą słusznie  
wskazał Sąd  
pierwszej instancji  
- nie dyskwalifikuje  
prawdomówności

świadka w ogólności i zarazem przydatności tego dowodu jako całości). obrońca w apelacji sam zresztą dostrzega, że postąpienie Sądu pierwszej instancji było uprawnione na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. Nadmienić należy, iż zeznania M. G. nie dostarczyły również przesłanek do ustalenia, że oskarżony zadawał ciosy nożem, broniąc się w ten sposób przed uderzeniami ręką ze strony pokrzywdzonego. Podjął on bowiem swoje działania w wyniku wcześniejszej kłótni na tle ubliżania i spoliczkowania M. G. przez pokrzywdzonego oraz odmowy opuszczenia mieszkania L. W., jednakże w świetle wiarygodnych dowodów, wbrew temu, co akcentuje w apelacji obrońca - nie miała miejsca taka sytuacja, w której ciosy zadawane przez oskarżonego stanowiłyby reakcję na agresję fizyczną przejawioną wobec niego przez W. W.. Wbrew temu, co sugeruje obrońca, ostrzeżenie

oskarżonego, że jeśli W. W. nie opuści mieszkania, to zrobi on "armagedon", jakkolwiek zostało dostrzeżone przez Sąd Okręgowy, to jednak nie stanowiło ani jedynej, ani też kluczowej okoliczności przy ustalaniu zamiaru oskarżonego. Taki a nie inny sens tej wypowiedzi, nabiera w konkretnym przypadku określonego znaczenia za sprawą szeregu okoliczności budujących kontekst sytuacyjny, w jakim wypowiedź taka padła. Bez analizy konkretnego układu faktycznego, wypowiedź powyższa wyraża jedynie pewien ogólny sens, co potwierdza chociażby internetowy "Słownik synonimów języka polskiego" - Synonim.NET, w którym aktualnie odnotowane są 53 synonimy określenia armagedon, wprawdzie - co oczywiste - o znaczeniu zbliżonym, to jednak czasem dość odległym, jak np. bajzel, bałagan, kipsis, ale też - apokalipsa, koniec



świata. Zauważyć nadto należy, że tak jak wypowiedzenie groźby pozbawienia życia nie stanowi jednoznacznego dowodu na istnienie rzeczywistej intencji pozbawienia życia człowieka (vide: wyrok SA z Krakowie 03.12.2018 r., II Aka 238/2018, KZS 2019/2/41), tak również niewysłowanie chęci zabicia, nie przesądza - i tak jest w tym przypadku - o braku zamiaru dokonania zabójstwa pokrzywdzonego. Dlatego, nie mógł być uznany za trafny wniosek obrońcy oparty na takim schemacie rozumowania i wskazujący na brak po stronie oskarżonego chęci zabicia pokrzywdzonego dlatego, że nie zostały wypowiedziane słowa wyrażające taką właśnie chęć i wolę.

Ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego, oparte w szczególności na zeznaniach świadka M. G., ale też innych dowodach wskazanych w uzasadnieniu

zaskarżonego  
wyroku, nie  
wyłączając opinii  
sądowo-lekarskiej,  
ocenione zostały w  
zgodzie z wymogami  
wynikającymi z art.  
7 k.p.k., przy  
należytych  
respektowaniu  
wskazań płynących z  
art. 4 k.p.k., a jako  
takie - zasługiwały  
na aprobatę.

W okolicznościach  
tej sprawy, nie  
ma mowy o  
braku podstaw do  
przypisania  
oskarżonemu  
zamiaru  
bezpośredniego  
zbrodni zabójstwa,  
gdy zważy się na  
konkretne  
okoliczności  
podmiotowe i  
przedmiotowe  
znajdujące oparcie  
w materiale  
dowodowym  
sprawy. Decydujące  
znaczenie mają  
w tym względzie  
takie mianowicie  
okoliczności, jak  
rodzaj użytego  
narzędzia, ilość i siła  
zadanych ciosów,  
umiejscowienie  
ciosów, głębokość  
i przebieg ran, a  
nadto właściwości  
i warunki osobiste  
sprawcy,  
dotychczasowy  
sposób życia oraz  
charakter jego relacji  
z pokrzywdzonym,

okoliczności i tło zdarzenia, jak również zachowanie oskarżonego przed dokonaniem czynu oraz po jego popełnieniu. L. W. posłużył się nożem kuchennym o długości ostrza 16 cm (całkowita długość noża - 28 cm), zadał tym nożem cztery ciosy w okolice ciała, w tym takich, w których usytuowane są organy ważne dla życia i zdrowia człowieka (okolice brzucha, klatka piersiowa). Siła ciosów nie była mała, skoro spowodowane rany nie były płytkie, niegroźne, albowiem rana kłuto-cięta pleców po stronie prawej drażyła do światła opłucnej i łączyła się z uszkodzeniem mięszu płuca prawego z krwotokiem do jamy opłucnowej, rana kłuto-cięta brzucha drażyła do jamy otrzewnowej powodując częściowe wytrzewienie jelit, uszkodzenie dwunastnicy, jelita cienkiego w kilku miejscach, krezki jelit z krwotokiem do jamy otrzewnowej, a całość

spowodowanych uszkodzeń ciała, w tym rana kluto-cięta w okolicy prawego podbrzusza (nie drążąca do jam ciała) i rana cięta twarzy po stronie lewej - wywołała nadto wstrząs krwotoczny. Sposób działania oskarżonego, prowadzący do takich skutków (wielość, siła ciosów, głębokość ran), w tym bezzasadnie negowany w apelacji, a dowodowo wykazany fakt przytrzymywania pokrzywdzonego przez L. W. za szyję, słusznie zinterpretowany jako metoda ograniczenia efektywności obrony ze strony pokrzywdzonego i zarazem zwiększenia skuteczności działań sprawczych - zdecydowanie przeczą racjonalności twierdzenia, że oskarżony nie zmierzał do pozbawienia życia pokrzywdzonego, a jedynie do spowodowania u niego, co najwyżej ciężkich, obrażeń ciała. Różnica wzrostu i wagi, zwłaszcza wobec wyższego stopnia

nietrzeźwości u  
pokrzywdzonego,  
jak też znacznego  
natężenia emocji -  
po obu stronach,  
sprawiają, że  
sygnalizowana przez  
obrońcę niemożność  
przytrzymywania  
pokrzywdzonego za  
szyję przez  
zadającego mu ciosy,  
niższego i mniej  
ważącego  
oskarżonego,  
okazuje się  
chybiona. Zauważyć  
należy, że oskarżony,  
wprawdzie nie był  
dotychczas karany  
sądownie (a nie  
jest już młodym  
człowiekiem) – co  
niewątpliwie ma  
wymowę pozytywną,  
to jednak  
równocześnie,  
wiedziony przez  
niego styl życia,  
nie jawi się nawet  
jako poprawny,  
albowiem  
nadużywał alkoholu,  
często organizował  
w swoim mieszkaniu  
libacje alkoholowe,  
wszczynał awantury  
domowe,  
przejawiając agresję  
wobec M. G.,  
niejednokrotnie też,  
interweniowała w  
jego mieszkaniu  
Policja. Wobec  
pokrzywdzonego nie  
ujawniał wcześniej  
negatywnego  
stosunku, co więcej  
- w związku z tym,  
że pokrzywdzony był

bezdolny, pozwolił mu u siebie zamieszkać w okresie zimowym, będąc świadomy tego, że kilka lat wcześniej żył on w konkubinacie z M. G.. W okresie pomieszkiwania pokrzywdzonego u L. W., często wspólnie spożywali alkohol. Sytuacja konfliktowa, której finałem było zdarzenie objęte zarzutem, zaistniała na tle niewłaściwego zachowania pokrzywdzonego tamtego dnia, wobec M. G., w związku z czym, nie ma podstaw, aby twierdzić, że działanie oskarżonego było odpowiednio wcześniej przemyślane i zaplanowane, aczkolwiek udanie się do kuchni po nóż na pewnym etapie kłótni i chwilę potem użycie go w stosunku do W. W., sygnalizuje świadomość i zborną postawę oskarżonego w czasie tego zdarzenia, a przy tym dodatkowo wskazuje na chęć odpowiednio radykalnego

zadziałania wobec  
pokrzywdzonego.

Całokształt  
wskazanych wyżej  
okoliczności,  
ocenionych  
kompleksowo, we  
wzajemnym ich  
powiązaniu ze sobą,  
słusznie  
doprowadził Sąd  
Okręgowy do  
stwierdzenia, że  
oskarżony działał  
niewątpliwie  
umyślnie, a celem  
do którego zmierzał  
było pozbawienie  
życia  
pokrzywdzonego.

Jednocześnie też,  
fakt użycia tak  
niebezpiecznego  
narzędzia jakim jest  
nóż, zadanie nim  
czterech ciosów w  
takie miejsca, w  
których  
zlokalizowane są  
szczególnie ważne  
dla życia organy  
ciała, użycie do  
tego siły, która  
nie była minimalna,  
nadto - głębokość  
powstałych ran i  
związane z tym  
dalsze skutki w  
obrębie ciała -  
wreszcie też tło  
tych działań, łączące  
się z M. G.  
- była konkubina  
W. W. i zarazem  
aktualną wówczas -  
L. W., stan upojenia  
alkoholowego - to  
okoliczności, które  
wskazują nie tylko

na umyślność po stronie oskarżonego, ale nadto pozwalają w tym przypadku, przypisać L. W., działanie w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia pokrzywdzonego W. W.. Dodatkowym argumentem przemawiającym za trafnością powyższego wniosku, jest wskazanie na postawę oskarżonego, który nie przejawiał zainteresowania losem pokrzywdzonego, opuszczającego jego mieszkanie z tak głębokimi, intensywnie krwawiącymi ranami. Tak więc, w tego rodzaju sytuacji, nawet brak zwerbalizowania chęci pozbawienia życia pokrzywdzonego przez samego oskarżonego, w całości ustalonych i wskazanych wyżej okoliczności podmiotowo-przedmiotowych, nie stanowił przeszkody do odczytania zamiaru sprawcy jako zamiaru bezpośredniego (vide: wyrok SA w Lublinie z



29.06.2017 r., II  
AKa 128/17, LEX  
2331731). Zaznaczyć  
należy, że tylko  
dzięki szybkiej  
interwencji  
medycznej, która  
nastąpiła za sprawą  
bezwłocznego  
wezwania karetki  
pogotowia przez I.  
K. - sąsiadkę  
oskarżonego, udało  
się uratować życie  
pokrzywdzonego. W  
tego rodzaju  
okolicznościach, Sąd  
Apelacyjny podzielił  
stanowisko Sądu  
pierwszej instancji  
co do tego, że  
działania  
oskarżonego L. W.  
nie ograniczyły się  
jedynie do  
spowodowania  
ciężkiego uszczerbku  
na zdrowiu w  
postaci choroby  
realnie zagrażającej  
życiu, lecz stanowiły  
usiłowanie  
pozbawienia życia  
pokrzywdzonego.  
Sąd odwoławczy, nie  
podzielił natomiast  
zasadności  
dokonanej przez Sąd  
pierwszej instancji  
zmiany w stosunku  
do aktu oskarżenia,  
polegającej na  
przyjęciu, że  
oskarżony działał w  
zamiarze  
ewentualnym  
pozbawienia życia.  
Konkretne  
okoliczności  
podmiotowo-

przedmiotowe  
niniejszej sprawy  
prowadzą bowiem,  
w sposób wręcz  
oczywisty, do  
konkluzji, że mamy  
tu do czynienia z  
zamiarem  
bezpośrednim,  
nacechowanym  
chęcią pozbawienia  
życia  
pokrzywdzonego W.  
W..

Podniesiona w  
apelacji obrońcy  
sugestia dotycząca  
możliwości upadku  
pokrzywdzonego ze  
schodów, jako  
całkowicie oderwana  
od wymowy  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego - poza  
stwierdzeniem, że  
nie znajduje w  
nim jakiegokolwiek  
oparcia, nie wymaga  
dalszych rozważań,  
zwłaszcza, że i  
apelujący swojej  
myśli w tym  
względzie, nie  
wspiera jakąkolwiek  
argumentacją.

Niezasadność  
zarzutu błędnej  
oceny zeznań  
świadka M. G.,  
a zarazem w  
pełni uzasadnione  
odrzućcenie wersji  
przebiegu zdarzenia  
prezentowanej w  
wyjaśnieniach  
oskarżonego, jak  
też bezzasadność

kwestionowania w apelacji obrońcy ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Okręgowy, przesądziła o bezpodstawności zarzutu rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu. Obrońca podniósł taki zarzut w związku z eksponowaną w apelacji błędnością kwalifikacji prawnej czynu przypisanego L. W. i domaganiem się przyjęcia, że popełnił on jedynie czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. Skoro jednak te wcześniejsze zarzuty apelacji, okazały się niezasadne i postulowane w ramach tego zmiany zaskarżonego wyroku nie nastąpiły, to również zarzut dotyczący wymiaru orzeczonej kary pozbawienia wolności, nie mógł być skuteczny, przy czym szczególne rozważania tego zagadnienia, z oczywistych powodów, są zbędne.

Wniosek

<p>Wniosek o zmianę kwalifikacji prawnej czynu i przyjęcie, że oskarżony popełnił jedynie czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. nie jest zasadny, co szczegółowo wykazano powyżej - pkt 3.1, wskazując na prawidłowość postąpienia Sądu Okręgowego, polegającego na przyjęciu, że oskarżony popełnił zbrodnię usiłowania zabójstwa i zarazem spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu, stanowiący chorobę zazwyczaj zagrażającą życiu. Całokształt dokonanych w tej sprawie ustaleń i zarazem analiza okoliczności podmiotowo-przedmiotowych - pkt 3.1, doprowadziły do oczywistego wniosku, że oskarżony swoim działaniem, zmierzał do pozbawienia życia pokrzywdzonego, lecz wobec udzielenia mu szybkiej pomocy medycznej, cel ten nie został osiągnięty. Zmiana dokonana w postępowaniu odwoławczym dotyczyła jedynie postaci zamiaru w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
---	---	--

<p>zakresie usiłowania zabójstwa.          Konsekwencją powyższego, tj. braku podstaw do zakwalifikowania czynu jedynie z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. jest również brak uzasadnienia do wymierzenia kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia przewidzianego w art. 156 § 1 pkt 2 k.k., albowiem w przypadku przyjętej kwalifikacji kumulatywnej podstawę wymiaru kary, stosownie do uregulowania zawartego w art. 11 § 3 k.k., stanowił przepis art. 148 § 1 k.k.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>3.2.</p>	<p><u>Zarzut nr 1</u>  <u>apelacji prokuratora</u>          - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść wyroku, polegający na przyjęciu, iż oskarżony popełnił przypisany mu czyn działając z zamiarem</p>	<p># zasadny          # częściowo zasadny          # niezasadny</p>

	<p>ewentualnym, podczas gdy z przeprowadzonych dowodów, a w szczególności z zeznań M. G. i I. K. oraz opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej wynika, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia W. W.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W wyniku kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku, Sąd Apelacyjny stwierdził, że stanowisko prokuratora zaprezentowane w apelacji co do postaci zamiaru jaką należało przypisać oskarżonemu L. W., jest w pełni zasadne. Apelujący trafnie wskazał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób oczywisty wskazuje na to, że oskarżony chciał pozbawić życia W. W.. Zasadnie podkreślił, że świadczy o tym duża ilość (4) ciosów zadanych długim nożem, w</p>		

takie części ciała, w których znajdują się ważne dla życia organy wewnętrzne (klatka piersiowa, w której znajduje się serce, płuca i główne tętnice), ze świadomością, że nawet tylko zadanie ciosów w takie miejsca jak klatka piersiowa i jama brzuszna, jeśli nie powoduje natychmiastowego zgonu, to skutkuje rozległym krwotokiem, zwykle kończącym się też śmiercią. Trafnie podkreślił, że pomimo takiego charakteru ciosów w klatkę piersiową i jamę brzuszną, oskarżony nie poprzestał na tym, lecz kontynuował atak, zadając dwa kolejne ciosy - w tym jeden w głowę. Słusznie nadto wskazał prokurator na okoliczność, że o chęci pozbawienia życia (zamiarze bezpośrednim) świadczy przytrzymywanie pokrzywdzonego przez oskarżonego za szyję, utrudniające skuteczną obronę. W kontekście tak realizowanych działań, trudno kwestionować

przyjętą przez  
prokuratora  
interpretację  
zapowiedzi  
oskarżonego, że  
jeśli pokrzywdzony  
nie opuści jego  
mieszkania, to zrobi  
"armagedon". W  
pkt 3.1 uzasadnienia  
wskazano na kilka  
możliwych znaczeń  
tego określenia, w  
tym na utożsamianie  
go z czymś  
co jest końcem  
świata, apokalipsą.  
Powyższe  
rozumienie tego  
określenia wpisuje  
się w działania  
podjęte przez  
oskarżonego wobec  
pokrzywdzonego.  
Okoliczności  
wskazane w apelacji  
prokuratora w  
powiązaniu z  
argumentacją  
zawartą w pkt 3.1  
niniejszego  
uzasadnienia,  
przekonują o  
słuszności zarzutu  
apelacji  
wskazującego na  
niezasadność  
przyjęcia przez Sąd  
Okręgowy, iż  
oskarżony dopuścił  
się przypisanego  
mu przestępstwa,  
działając w zamiarze  
ewentualnym,  
podczas gdy  
okoliczności  
podmiotowo-  
przedmiotowe  
szczegółowo  
wskazane w pkt



3.1 bezsprzecznie wskazują na działanie w zamiarze bezpośrednim.		
Wniosek		
Wniosek o zmianę wyroku przez ustalenie, iż oskarżony L. W. popełnił przypisany mu czyn, działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia W. W..	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Okoliczności podmiotowo-przedmiotowe przedstawione szczegółowo w pkt 3.1 i 3.2 uzasadnienia wskazują jednoznacznie na działanie oskarżonego L. W. w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia pokrzywdzonego W. W., w związku z czym, zmiana wyroku w tym zakresie, okazała się zasadna i konieczna.		
3.3.	<u>Zarzut nr 2 apelacji prokuratora</u>	# zasadny

	<p>- wskazuje na rażąco niewspółmierność orzeczonej kary, polegającą na wymierzeniu oskarżonemu za przypisany czyn kary 8 lat pozbawienia wolności, podczas gdy wysoki stopień szkodliwości społecznej popełnionego przez oskarżonego czynu oraz wysoki stopień jego winy, negatywna postawa oskarżonego po popełnieniu czynu, a także cele zapobiegawcze i wychowawcze, uzasadniają wymierzenie oskarżonemu znacznie surowszej kary pozbawienia wolności.</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut apelacji prokuratora wskazujący na rażąco łagodność orzeczonej kary, okazał się w części zasadny. Nie ulega wątpliwości, że już sama zmiana wyroku poprzez ustalenie, że oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim</p>			

pozbawienia życia  
pokrzywdzonego, a  
nie ewentualnym,  
jak przyjął Sąd  
Okręgowy,  
powodowała  
zasadność  
surowszego  
wymiaru kary.  
Niezależnie od tego,  
należało podzielić  
argumentację  
prokuratora  
odnośnie tego, że  
również okoliczności  
charakteryzujące w  
tym przypadku czyn  
i sprawcę, skłaniały  
do surowszego  
potraktowania  
oskarżonego. Sąd  
pierwszej instancji  
w zasadzie trafnie  
wszystkie te  
okoliczności  
zidentyfikował, ale  
niedostatecznie  
uwzględnił w  
wymiarze orzeczonej  
kary ich negatywny  
wydźwięk i w  
rezultacie,  
wskazując słusznie,  
że jedyną  
okolicznością  
korzystną dla  
oskarżonego jest  
jego wcześniejsza  
niekaralność,  
wymierzył karę  
odpowiadającą  
dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia.  
Podzielając w całości  
argumentację  
prokuratora  
wspierającą  
powyższy zarzut, jak  
też mając na uwadze

zmianę dokonaną w zakresie zamiaru, Sąd Apelacyjny uznał tenże zarzut za zasadny, nie podzielając jedynie stanowiska co do samego wymiaru kary postulowanego tą apelacją. Wyraził przekonanie, że karą należycie uwzględniającą dokonaną zmianę w zakresie zamiaru, jak też stopień winy oskarżonego, negatywny ładunek licznych okoliczności obciążających, przy jednoczesnym posiadaniu w polu widzenia znaczącego waloru dotychczasowej niekaralności w przypadku osoby 62-letniej - Sąd odwoławczy podwyższył karę pozbawienia wolności orzeczoną wobec L. W. do wymiaru 10 lat. Uznał, że kara 12 lat pozbawienia wolności postulowana w apelacji prokuratora, w opisanych wyżej realiach tej sprawy, byłaby karą nazbyt surową. W orzecznym wymiarze 10 lat, jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy i w takim

<p>kształcie, stwarza szansę należytego spełnienia celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec sprawcy, a także wywarcia pożądanego wpływu na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o podwyższenie orzeczonej wobec oskarżonego L. W. kary pozbawienia wolności za przypisany mu czyn do 12 lat</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Uznanie, że w części zasługiwał na uwzględnienie zarzut apelacji prokuratora, wskazujący na rażącą niewspółmierność kary, polegającą na wymierzeniu kary zbyt łagodnej, skutkowało stwierdzeniem zasadności podwyższenia orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia</p>		

wolności, jednakże nie do wnioskowanego przez prokuratora wymiaru 12 lat, lecz do wymiaru 10 lat, co w wystarczającym stopniu uwzględnia dokonaną w postępowaniu odwoławczym zmianę wyroku w zakresie zamiaru (przyjęcie zamiaru bezpośredniego zamiast ewentualnego ), nadto stopień winy oraz negatywny wydźwięk licznych okoliczności obciążających i nadto istotny walor dotychczasowej niekaralności 62-letniego oskarżonego. Ta ostatnia okoliczność oraz równoczesne uwzględnienie faktu, iż mamy do czynienia z usiłowaniem zabójstwa, a nie dokonaniem, skutkowały uznaniem, że w takich uwarunkowaniach, wnioskowana w apelacji prokuratora kara 12 lat pozbawienia wolności, byłaby nazbyt surową.

4.  
***OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE***

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Rozstrzygnięcie z pkt I zaskarżonego wyroku o winie oskarżonego w zakresie czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Apelacja obrońcy oskarżonego, w której postulowano zmianę w powyższym zakresie i przypisanie oskarżonemu jedynie czynu z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. okazała		

<p>się niezasadna, w związku z tym dotyczące tej kwestii rozstrzygnięcie z pkt I zaskarżonego wyroku, utrzymano w mocy.</p>		
<p>5.1.2.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Nadto utrzymano w mocy rozstrzygnięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z pkt II wyroku dotyczące przypadku zabezpieczonego w postępowaniu noża o długości 28 cm,</li> <li>- z pkt. III dotyczące zasądzenia zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego,</li> <li>- z pkt IV - dotyczące zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności,</li> <li>- z pkt V dotyczące kosztów obrony z urzędu,</li> <li>- z pkt VI dotyczące zwolnienia oskarżonego od kosztów procesu.</li> </ul>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Powyższe rozstrzygnięcie utrzymano w mocy, ponieważ nie są</p>		



<p>wadliwe, a w sposób bezpośredni nie dotyczyły ich zarzuty wniesionych apelacji.</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zmiana ustalenia dotyczącego zamiaru, polegająca na przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu przestępstwa usiłowania pozbawienia życia W. W. w zamiarze bezpośrednim</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Uwzględniono w całości zarzut apelacji prokuratora dotyczący niezasadności przyjęcia przez Sąd pierwszej instancji działania oskarżonego w zamiarze ewentualnym, stwierdzono bowiem, że całokształt okoliczności podmiotowo-przedmiotowych sprawy,</p>		

<p>wynikających ze zgromadzonego materiału dowodowego, w sposób niewątpliwy dowodzi działania oskarżonego w zamiarze bezpośrednim, tj. chęci pozbawienia życia W. W., co nie zostało zrealizowane jedynie za sprawą szybkiej pomocy medycznej.</p>		
<p>5.2.2.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zamiana w zakresie rozstrzygnięcia o karze polegała na tym, że orzeczoną wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności podwyższono do 10 lat.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Częściowo zasadny okazał się zarzut apelacji prokuratora, podnoszący kwestię rażącej łagodności kary wymierzonej L. W., akcentujący niedostateczne uwzględnienie stopnia winy, stopnia szkodliwości społecznej czynu, a także negatywnego wydźwięku licznych okoliczności</p>		

obciążających, przy istnieniu tylko jednej łagodzącej, tj. wcześniejszej niekaralności oskarżonego. Postulowana przez prokuratora kara 12 lat pozbawienia wolności, uznana została za zbyt surową, nie uwzględniającą należyte istotnego waloru dotychczasowej niekaralności w przypadku osoby 62-letniej, a także faktu, że działanie oskarżonego nie doprowadziło do pełnej realizacji przestępczego zamiaru i chociaż nie było to jego zasługą, to nie mogło pozostać całkowicie bez wpływu na wymiar orzeczonej kary. Taki zaś stan rzeczy, skutkował orzeczeniem wobec oskarżonego kary 10 lat pozbawienia wolności.

5.2.3.

Przedmiot i zakres zmiany

W rozstrzygnięciu zawartym w pkt III zaskarżonego wyroku skorygowano wskazane tam nieprawidłowe brzmienie nazwiska pokrzywdzonego, tj.

(...), zamiast prawidłowego: (...)	
Zwięźle o powodach zmiany	
Powyższe rozstrzygnięcie (pkt III) dotyczy zasądzenia na rzecz pokrzywdzonego W. W. tytułem zadośćuczynienia kwoty 10.000 zł, w związku z tym, prawidłowość brzmienia danych osoby uprawnionej do zasądzonej kwoty, z uwzględnieniem perspektywy postępowania wykonawczego, jest szczególnie istotna i powodowała konieczność korekty w powyższym zakresie.	
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Zwolniono oskarżonego od kosztów procesu związanych z postępowaniem odwoławczym, mając na uwadze długoterminowość orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności - art. 624 § 1 k.p.k.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO del. Dorota Mazurek SSA Małgorzata Jankowska SSA Stanisław Stankiewicz		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie o winie oraz o karze	

<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie o winie i o karze	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	



# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana