

Sygn. akt **II AKa 48/16**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Olszewski (spr.)
Sędziowie:	SA Andrzej Wiśniewski SO del. do SA Małgorzata Jankowska
Protokolant:	sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej Gabrieli Stefaniak

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. sprawy

R. T.

o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne pozbawienie wolności

z powodu apelacji wniesionej przez pełnomocnika wnioskodawcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 3 lutego 2016 r., sygn. akt II Ko 771/15

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 295, 20 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć i 20/100) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Małgorzata Jankowska Andrzej Olszewski Andrzej Wiśniewski

Sygn. akt **II AKa 48/16**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 lutego 2016 r., w sprawie z wniosku R. T., o odszkodowanie i zadośćuczynienie, Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.:

1) umorzył postępowanie,

2) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwoty 295,20 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu przed sądem I instancji.

Powyższy wyrok zaskarżył pełnomocnik wnioskodawcy, który zarzucił:

„obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia – art. 17 § 1 pkt 7 kpk poprzez jego zastosowanie w sytuacji gdy zdaniem wnioskodawcy istnieje rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym ustalonym w sprawie II Ko 580/13 a tym istniejącym w chwili obecnej.”

Podnosząc taki zarzut, skarżący wniósł o:

„1. zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy

ewentualnie o:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji

a nadto o:

2. zasądzenie zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu za postępowanie odwoławcze albowiem koszty nie zostały uiszczane ani w całości ani w części.”

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, a następnie je właściwie ocenił. Słusznie zauważył, że w przedmiotowej sprawie zachodziła tożsamość żądania aktualnie sformułowanego i żądania w sprawie II Ko 580/13 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. Analiza tych wniosków nie pozostawia żadnych wątpliwości, że są one takie same i oparte zostały na tym samym stanie faktycznym, w tej samej, jednej sprawie. Nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, ani nowe możliwości prawne.

Zatem słusznie sąd rozstrzygający uznał, iż mamy do czynienia z powagą rzeczy osądzonej, i umorzył postępowanie.

Dlatego, zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Orzeczenie o wynagrodzeniu za udzieloną pomoc prawną z urzędu przez sądem odwoławczym znajduje swoje uzasadnienie w § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r., poz. 1801).

Małgorzata Jankowska Andrzej Olszewski Andrzej Wiśniewski