

Sygn. akt **II AKa 15/16**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Mania
Sędziowie:	SA Bogumiła Metecka-Draus (spr.) SA Piotr Brodniak
Protokolant:	sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Janiny Rzepińskiej

rozpoznał sprawę

1) **Ł. C.**

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i inne

2) **M. G.**

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego co do oskarżonego Ł. C. oraz obrońcy oskarżonej M. G.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt II K 44/15

I. zmienia wyrok co do oskarżonego Ł. C. w zaskarżonej części w ten sposób, że:

- w miejsce kwoty 17.000 (siedemnastu tysięcy) złotych orzeczonej w punkcie IV tytułem obowiązku naprawienia szkody wstawia kwotę 10.000.000 (dziesięciu milionów) złotych,

- w pozostałej części wyrok co do tego oskarżonego utrzymuje w mocy;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonej M. G.;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (1) kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej M. G. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonych Ł. C. i M. G. na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w częściach ich dotyczących oraz wymierza oskarżonej M. G. opłatę w wysokości 260 (dwustu sześćdziesięciu) złotych za drugą instancję.

Piotr Brodniak Andrzej Mania Bogumiła Metecka-Draus

Sygn. akt II AKa 15/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt II K 44/15, Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. uznał oskarżonego Ł. C. za winnego tego, że:

1. w okresie od stycznia 2014 r. do 26 marca 2014 r. w W., G. i innych miejscowościach, wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działał wraz z innymi ustalonymi osobami, której celem było wyludzenie pożyczek i kredytów ze Spółdzielczej (...) w W., poprzez uzyskiwanie ich na podstawione osoby, które posługiwały się podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia oraz aktami notarialnymi dotyczącymi ustanowienia hipotek stanowiących zabezpieczenie w/w pożyczek i kredytów na nieruchomościach o znacznie zawyżonej wartości, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania w/w kredytów, czym działał na szkodę Spółdzielczej (...) w W.

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

A. W okresie od stycznia 2014 r. do 26 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jaką uzyskał o łącznej wartości co najmniej 17.000 zł, doprowadził do uzyskania dla 19 kredytobiorców ze Spółdzielczej (...) w W., kredytów w łącznej kwocie 18.902.000 zł., biorąc udział w dostarczaniu poszczególnym kredytobiorcom podrobionych zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości zarobków oraz poświadczających nieprawdę operatów szacunkowych, nabywaniu nieruchomości o znacznie zawyżonej wartości celem ustanowienia na nich hipotek, stanowiących zabezpieczenie poszczególnych kredytów, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania tych kredytów, czym doprowadził (...) w W. do zawarcia 19 umów kredytowych i niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 18.902.000zł., czyniąc sobie z tej działalności stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę (...) w W. i tak:

2. W okresie od stycznia 2014 r. do 27 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez M. F. kredytu Nr (...) w kwocie 998.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 08.2013 r. do 10.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych M. F., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. F., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 998.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 297§ 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

3. W okresie od 23 stycznia 2014 r. do 30 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...)

w W. przez M. S. (2) kredytu Nr (...) w kwocie 997.000 zł, brał udział w dostarczeniu ww. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...)

w W., umowy o pracę, druków (...) za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych M. S. (2), jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. S. (2), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 997.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65§1 kk

4. W okresie od 28 stycznia 2014 r. do 30 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...)

w W. przez R. K. kredytu Nr (...) w kwocie 998.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych R. K., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko R. K., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 998.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

5. W okresie od 22 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez M. Z. kredytu Nr (...) w kwocie 999.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za rok 2012, druków (...) za okres od 10.2013 r. do 12.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych M. Z., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko M. Z., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 999.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

6. w okresie od stycznia 2014 r. do 24 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez M. G. kredytu Nr (...)

w kwocie 990. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko M. G., a uzyskaną

sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

7. w okresie od 7 stycznia 2014 r. do 24 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez G. G. kredytu Nr (...) w kwocie 990. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 09.2013 r. do 11.2013 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej G. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko G. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

8. w okresie od 18 lutego 2014 r. do 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez Z. T. kredytu Nr (...) w kwocie 997. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu, poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za 2012 rok., druków (...) za okres od 11.2013 r. do 01.2014 r., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. T., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko Z. T., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 997. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

9. w okresie od 17 lutego 2014 r. do 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez W. M. kredytu Nr (...) w kwocie 999. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., druków (...) za okres od 11.2013 do 01.2014 zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (...) za 2012 rok, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej W. M., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko W. M., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 999. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

10. w okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez A. R. kredytu Nr (...) w kwocie **997.000 zł** brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. R., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko A. R., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 997. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

11. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez R. M. (1) kredytu Nr (...) w kwocie 997. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. M. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. M. (1), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 997. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65§1 kk

12. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez R. R. kredytu Nr (...) w kwocie 995. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) położonej w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. R., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko R. R., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym

osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 995.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

13. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez A. S. kredytu Nr (...) w kwocie 996.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działek o nr: (...) położonych w miejscowości A., gm. R., woj. (...), celem ustanowienia na nich hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. S., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko A. S., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **996.000 zł**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

14. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze (...) w W. przez D. C. kredytu Nr (...) w kwocie 995.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki nr (...) i nr (...) w miejscowości J. celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej D. C., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko D. C., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 995.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

15. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez Z. O. kredytu Nr (...) w kwocie 997.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres 11.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działek o nr: (...) i (...) położonej w miejscowości R., gm. O., woj. (...), celem ustanowienia na nich hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. J. i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko Z. O., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził

(...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

16. W okresie od 25 lutego 2014 r. do 27 lutego 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez M. K. kredytu Nr (...) w kwocie

990. 000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...)

w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013 r. do 12.2013 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki nr (...) w miejscowości J., gm. W. woj. (...) celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. K., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko M. K., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990. 000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

17. W okresie od 19 lutego 2014 r. do 5 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...)

w W. przez **L. C.** kredytu Nr (...) w kwocie **997. 000 zł**, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 11.2013r. do 12.2013 r. które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowej L. C., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, w wyniku czego zawarto umowę kredytu Nr (...) na nazwisko L. C., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie **997. 000 zł**, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

18. W okresie od 03 marca 2014 r. do 25 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez L. G. kredytu Nr (...) w kwocie 990.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości

osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 12.2013 r. do 01.2014 r. oraz nabył nieruchomości,

której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) o powierzchni 0,7994 hektara w miejscowości B., gm. M. woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych L. G., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko L. G., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

19. W okresie od 11 marca 2014 r. do 18 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez Z. W. kredytu Nr (...) w kwocie 990.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, zeznania (...) za 2012 r. oraz druków (...) za okres od 12.2013 r. do 02.2014 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki o nr (...) o powierzchni 0,66 hektara w miejscowości K., gm. N., woj. (...) celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...)

w W., zarówno co do zdolności kredytowych Z. W., jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko Z. W., a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, w kwocie 990.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

20. W okresie od 28 lutego 2014 r. do 25 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez R. M. (2) kredytu Nr (...) w kwocie 990.000 zł, brał udział w dostarczeniu w/w, celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) sp. z o.o. ul. (...) w W., umowy o pracę, druków (...) za okres od 12.2013 r. do 02.2014 r. oraz nabył nieruchomości, której wartość następnie została znacznie zawyżona w postaci działki

o nr (...) o powierzchni 0,5106 hektara w miejscowości B., gm. M., woj. (...), celem ustanowienia na niej hipoteki, stanowiącej zabezpieczenie w/w kredytu, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd (...) w W., zarówno co do zdolności kredytowych R. M. (2), jak i osób na rzecz których miał zostać zawarty kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia umowy kredytu nr (...) na nazwisko R. M. (2), a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

o znacznej wartości, w kwocie 990.000 zł, za co uzyskał korzyść majątkową,

tj. o czyn z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

B. W okresie od 5 lutego 2014r. do 26 marca 2014 r. w W., działając

w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w celu uzyskania dla 6 kredytobiorców ze Spółdzielczej (...) w W., kredytów w łącznej kwocie 5.964.000 zł, dostarczał tym osobom, które w swoim imieniu ale na rzecz innych osób, składały wnioski o przyznanie kredytów, podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tych kredytów, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej poszczególnych wnioskodawców, jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miały zostać udzielone kredyty, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia 6 runów o kredyt, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...)

w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji i tak:

21. W okresie od 5 lutego 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez K. S. (1) kredytu w kwocie **997.000 zł**, brał udział

w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 997 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

22. W okresie od 4 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez G. W. kredytu w kwocie 996. 000 zł, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej G. W., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzać do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 996 000 zł., czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

23. W okresie od 10 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez K. S. (2) kredytu w kwocie 980. 000 zł, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem

o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...)

w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (2), jak

i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co

w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie

o znacznej wartości, opiewający na kwotę 980 000 zł, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

24. W okresie od 4 do 26 marca 2014 r. w G. i W., działając

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...) w W. przez G. R. kredytu w kwocie 998. 000 zł, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej G. R., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 998.000 zł, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...)

w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

25. W okresie od 24 marca 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...)

w W. przez J. G. kredytu w kwocie 995.000 zł, brał udział

w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej J. G., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 995.000 zł, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

26. W okresie od 19 lutego 2014 r. do 26 marca 2014 r. w G.

i W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej (...)

w W. przez A. K. kredytu w kwocie 998. 000 zł, brał udział w podrobieniu i dostarczeniu w/w celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie w/w kredytu poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych dochodów w (...) Sp. z o.o. ul. (...) w W. oraz druków (...) i umowy o pracę, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, czym wprowadził (...) w W. w błąd, zarówno co do zdolności kredytowej A. K., jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie miało doprowadzić do zawarcia umowy o kredyt stanowiący mienie o znacznej wartości, opiewający na kwotę 998 000 zł, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz na szkodę (...) w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§ lkk w zb. z art. 297§ lkk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

i za czyn opisany:

- w punkcie 1 części wstępnej wyroku, kwalifikując go jako występki z art. 258 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku, kwalifikując je jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierzył mu kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych);

- w punkcie B (21-26) części wstępnej wyroku, kwalifikując je jako ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r., na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. wymierzył mu karę roku i miesiąca pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91 § 2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015r. orzeczone wobec oskarżonego Ł. C. kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk i art. 73 § 2 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego Ł. C. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora. Na podstawie art. 46 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. za ciąg przestępstw opisanych w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – Spółdzielczej (...) W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 17.000 zł (siedemnaście tysięcy złotych). Nadto na podstawie art. 63 § 1 kk według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego Ł. C. kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia go wolności – tymczasowego aresztowania od dnia 26 marca do dnia 7 kwietnia 2014r. (dwanaście dni) przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

Na powyższy wyrok apelację wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego zaskarżając go w części, w stosunku do oskarżonego Ł. C. i na jego niekorzyść, w części dotyczącej orzeczonego obowiązku naprawienia szkody na rzecz Spółdzielczej (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W., tj. w zakresie pkt iv zaskarżonego wyroku. Skarżący zarzucił obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 46 § 1 k.k. poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji:

a) orzeczenie wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz Spółdzielczej (...) w W. w upadłości likwidacyjnej kwoty 17.000,00 zł, pomimo, że oskarżyciel posiłkowy złożył wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w całości, której wysokość została przez Sąd w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości ustalona na kwotę 18.060.000,00 zł, szkoda ta, na dzień orzekania, nie została naprawiona w żadnej części, a pokrzywdzony nie przyczynił się do jej powstania;

b) orzeczenie wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku naprawienia szkody w części, określonej w sposób nieodpowiadający prawu, tj. co do kwoty 17.000,00 zł stanowiącej równowartość uzyskanych przez oskarżonego korzyści z popełnionych na szkodę (...) przestępstw pomimo iż wartość uzyskanych przez oskarżonego korzyści jest irrelevantna z perspektywy ustalenia wartości obowiązku naprawienia szkody, o którym mowa w art. 46 k.k.

ewentualnie na wypadek gdyby Sąd uznał, że orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w całości lub w części oraz ustalenie tej części, pozostaje w granicach uznania sądu i nie może stanowić naruszenia przepisów prawa materialnego:

rażącą niewspółmierność środka karnego, o ile Sąd nieprawidłowo uwzględnił przy orzekaniu obowiązku naprawienia szkody w części, prawidłowo ustaloną wysokość poniesionej przez (...) szkody, tj. 18.060.000,00 zł, wysoki stopień winy oskarżonego oraz bezpośredni jego zamiar popełnienia przestępstw z których uczynił stałe źródło dochodu, działanie przez oskarżonego jedynie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wysoki stopień społecznej szkodliwości społecznej czynu oraz nieprzyczynienie się pokrzywdzonego do powstania szkody, jak również o ile Sąd pominął cele zapobiegawcze i wychowawcze, które zaskarżony wyrok powinien osiągnąć, w tym w stosunku do oskarżonego”.

W oparciu o powyższe zarzuty pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł

o „zmianę wyroku w zaskarżonej części, tj. w zakresie pkt IV wyroku, poprzez orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 k.k. według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. za ciąg przestępstw opisanych w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Syndyka masy upadłości Spółdzielczej (...) w W.

w upadłości likwidacyjnej w W. kwoty 18 060 000,00 zł (osiemnaście milionów złotych);

ewentualnie:

na podstawie art. 46 § 1 k.k. według stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. za ciąg przestępstw opisanych w punkcie A (2-20) części wstępnej wyroku wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Syndyka masy upadłości Spółdzielczej (...) w W.

w upadłości likwidacyjnej w W. kwoty nie mniejszej niż 250 000,00 zł (dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych)”.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W związku z tym, że do chwili sporządzenia przedmiotowego uzasadnienia prokurator oraz obrońca oskarżonej M. G. nie złożyli wniosków o jego doręczenie, na podstawie art. 457 § 1 i 2 k.p.k., poniższe rozważania ograniczono wyłącznie do problematyki poruszanej w apelacji oskarżyciela posiłkowego, który to złożył wspomniany wniosek.

Apelacja oskarżyciela posiłkowego okazała się zasadna.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż wprawdzie ustalenia faktyczne nie były apelacją kwestionowane, to jednak stwierdzenia wymaga, że analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a także lektura pisemnych motywów wskazuje, iż Sąd pierwszej instancji w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie, a zgromadzone dowody poddał pełnej i wszechstronnej ocenie, zgodnie z regułami określonymi art. 7 k.p.k., wyciągając z nich trafne wnioski w zakresie sprawstwa i winy oskarżonego.

Odnosząc się wprost do zarzutów apelacji, wskazać należy na niezasadność zarzucanego naruszenia przepisów prawa materialnego. Sąd pierwszej instancji orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części, zatem samo ustalenie jego wysokości odmiennie od wnioskowanej, nie może stanowić naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 46 § 1 k.k. Na uwzględnienie zasługiwał natomiast zarzut ewentualny sformułowany przez skarżącego traktujący o rażącej niewspółmierności orzeczonego środka karnego (kompensacyjnego). W tym miejscu warto zaakcentować, iż szkodą w mieniu (...) wyrządzoną przez oskarżonego Ł. C. nie były jedynie uzyskane przez niego korzyści w kwocie 17.000 złotych, które jak wskazał Sąd meriti, oskarżony osiągnął w pieniądzu. Szkada ta zamyka się w kwocie utraconej przez pokrzywdzonego na skutek działań oskarżonego i ustalona została jak wskazał sam apelujący, na kwotę 18.060.000,00 złotych. W tej sytuacji bez znaczenia, z punktu widzenia pokrzywdzonego jest – na co wskazywał Sąd Okręgowy – w jaki sposób współdziałający ze sobą sprawcy wyrządzający mu szkodę, podzielili między siebie zagarniętą kwotę pieniędzy. Celem pokrzywdzonego jest odzyskanie całości utraconych środków finansowych, a zadaniem postępowania karnego jest uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego (art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k.), w tym naprawienie już w postępowaniu karnym, gdy to możliwe, szkody wyrządzonej przestępstwem. Z tych względów oprócz potrzeby uwzględnienia zasady indywidualnej odpowiedzialności każdego ze współsprawców, dostrzec należy też interes pokrzywdzonego. Im szybciej i skuteczniej pokrzywdzony będzie miał zrekompensowaną wyrządzoną mu szkodę, tym poczucie sprawiedliwości będzie większe i głębsze. W takich bowiem sytuacjach interes pokrzywdzonego winien wyprzedzać dbałość o potrzeby sprawcy. To pokrzywdzonemu należy powetować wyrządzoną przestępstwem szkodę i chronić jego interesy, nie zaś rozważać, czy i w jaki sposób, orzeczenie godzi w oskarżonego. Jeśli zdecydował się on na popełnienie przestępstwa i wyrządzenie nim szkody pokrzywdzonemu, winien jak najszybciej, przywrócić stan uprzedni kompensując szkodę, którą wyrządził. To rzeczą oskarżonego, nie zaś pokrzywdzonego w tej sytuacji będzie wykorzystanie roszczenia regresowego wobec tego, z kim dopuścił się przypisanego mu występkę. Wskazać również należy, iż zasady współzycia społecznego nie wymagają miarkowania obowiązku naprawienia szkody z powodu złego stanu majątkowego zobowiązanego (art. 440 k.c.). Przeciwnie – sprzeciwiają się temu, gdyż szkoda została wyrządzona umyślnie. Z tych względów orzeczone przez Sąd Okręgowy obowiązek naprawienia przez oskarżonego szkody w wysokości 17.000 zł jest rażąco niewspółmierny do wyrządzonej jego przestępczym działaniem szkody. Jak słusznie podnosi skarżący, kwota ta stanowi równowartość zaledwie 0,1% wyrządzonej szkody. Wskazać przy tym należy, iż oskarżyciel posiłkowy początkowo domagał się naprawienia przez oskarżonego Ł. C. wyrządzonej szkody w całości. Jednakże jak wynika z analizy akt sprawy, złożony przez oskarżyciela posiłkowego wniosek w tym przedmiocie został przez niego zmodyfikowany pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. (k. 1525 akt). Mianowicie wniósł on o orzeczenie wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku częściowego naprawienia szkody poprzez zasądzenie kwoty, odpowiadającej sumie wartości nieruchomości stanowiących własność oskarżonego oraz przedmiot zabezpieczenia, zgodnie z postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 21 listopada 2014 r. (k. 816-822) tj. do kwoty 10.000.000 zł. Z tych względów Sąd Apelacyjny dokonując zmiany zaskarżonego orzeczenia związany był tak sprecyzowanym wnioskiem oskarżyciela posiłkowego, nie mogąc wychodzić poza zakres jego żądania.

Podkreślenia również wymaga, iż oskarżony wykazywał chęć naprawienia szkody – na rozprawie w dniu 18 listopada 2015 r. w dalszym ciągu deklarował chęć przeniesienia własności zabezpieczonych nieruchomości na rzecz

pokrzywdzonego albo sprzedaż tych nieruchomości i przekazanie całości środków na rzecz masy upadłościowej (...) – co zapadły wyrok w zmienionym kształcie

z pewnością mu ułatwi. Przed wszystkim jednak kładąc nacisk na aspekt zapobiegawczy i wychowawczy Sąd Apelacyjny zważył, że wniosek pokrzywdzonego co do naprawienia wyrządzonej jej szkody w zakresie wyższym niż orzeczone, wymaga uwzględnienia. Kara w orzecznym wymiarze w warunkach probationi, dopiero wraz ze środkiem karnym w wyższej niż orzeczone przez Sąd Okręgowy wysokości winna spełnić oczekiwane cele zarówno w zakresie wychowawczego oraz zapobiegawczego oddziaływania na osobę oskarżonego, jak również na płaszczyźnie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, wobec słuszności wniesionego środka zaskarżenia i niestwierdzenia uchybień określonych w art. 439 i art. 440 k.p.k., podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w zakresie wysokości orzeczonego wobec oskarżonego Ł. C. obowiązku naprawienia szkody.

Piotr Brodniak Andrzej Mania Bogumiła Metecka-Draus