

Sygn. akt **II AKa 9/15**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca:	SSA Bogumiła Metecka-Draus (spr.)
Sędziowie:	SA Andrzej Olszewski SA Andrzej Wiśniewski
Protokolant:	sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Christophera Świerka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. sprawy

R. K.

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 23 września 2014 r., sygn. akt III K 208/14

I. zmienia wyrok w zaskarżonej części w ten sposób, że:

- okres próby warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec R. K. kary 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ustala na 5 (pięć) lat,

- zobowiązuje oskarżonego od powstrzymywania się w okresie od nadużywania alkoholu,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. B. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych z VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym.

Andrzej Wiśniewski Bogumiła Metecka-Draus Andrzej Olszewski

Sygn. akt II AKa 9/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 roku (sygn. akt III K 208/14), oskarżony R. K., w wyniku uwzględnienia złożonego przez prokuratora wniosku o wydanie wyroku skazującego, został uznany winnym popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. został skazany na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda stawka. Na podstawie art. 69 § 2 k.k. w zw. z art. 343 § 2 pkt 2 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawieszono na okres próby 6 lat. Wyrok zawiera także zaliczenie rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego oraz rozstrzygnięcie o przypadku dowodów rzeczonych, a także zasądzenie od oskarżonego kosztów sądowych w części go dotyczących.

Od wyroku Sądu Okręgowego apelację złożyli prokurator i obrońca oskarżonego.

Prokurator rozstrzygnięciu Sądu pierwszej instancji zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść tego orzeczenia, to jest art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 343 § 6 i 7 k.p.k. poprzez wydanie wyroku w oparciu o przepis art. 335 k.p.k. i orzeczenie wobec R. K. warunkowego zawieszenia wykonania kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres 6 lat próby i orzeczenie obowiązku powstrzymania się od nadużywania alkoholu pomimo, iż w postępowaniu przygotowawczym uzgodniono z oskarżonym warunki skazania w postaci 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz obowiązku powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby.

Formułując powyższy zarzut, prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego R. K. warunkowego zawieszenia orzeczonej kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres próby 5 lat i zobowiązanie oskarżonego do powstrzymania się w okresie próby od nadużywania alkoholu.

Obrońca oskarżonego zarzucił wyrokowi obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie obrazę przepisów art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., polegającą na uwzględnieniu wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. oraz skazaniu oskarżonego wyrokiem na posiedzeniu bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczeniu wobec R. K. warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby lat 6 na podstawie art. 69 § 2 k.k. w zw. z art. 343 § 2 pkt 2 k.p.k., wbrew treści wniosku prokuratora, którym wniesiono o orzeczenie uzgodnionego z oskarżonym warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat, w sytuacji gdy Sąd orzekający w trybie art. 335 k.p.k. i art. 343 k.p.k. jest związany wnioskiem umieszczonym przez prokuratora w akcie oskarżenia w tym sensie, że potrzeba dokonania jakichkolwiek w nim zmian, niezależnie od tego, czy na korzyść czy na niekorzyść oskarżonego, wymaga dokonania modyfikacji wniosku z udziałem stron, bądź skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych.

Z uwagi na ten zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd zważył, co następuje:

Obie apelacje są uzasadnione.

Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie przyjmuje się zasadę, że orzekając w trybie art. 335 k.p.k. i art. 343 k.p.k., Sąd jest związany wnioskiem zawartym przez prokuratora w akcie oskarżenia. Zatem Sąd orzekający ma obowiązek wydać rozstrzygnięcie zgodnie z wnioskiem, którego treść stanowi wynik porozumienia prokuratora z oskarżonym, akceptującym zaproponowane przez oskarżyciela publicznego warunki. Z protokołu przesłuchania oskarżonego z dnia 11 czerwca 2014 roku wynikało, iż R. K. wyraził zgodę na skazanie go w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i wymierzenie mu kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 5, grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 złotych oraz orzeczenie obowiązku powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Treść protokołu oraz pisemne motywy przekonują, Sąd pierwszej instancji orzekając na posiedzeniu, uwzględnił złożony przez prokuratora wniosek, nie widząc potrzeby jego modyfikacji. Jednakże wskutek omyłki nie zawarł w wyroku

obowiązku powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, a także okres warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności ustalił na 6 lat podczas, gdy z treści wniosku prokuratora wynikało, że okres próby warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności został uzgodniony przez strony na 5 lat. Z tych względów, celem wyeliminowania popełnionej w pierwszej instancji omyłki, na podstawie art. 437 § 2 k.p.k., należało zmienić zaskarżony wyrok poprzez określenie okresu warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności na lat 5 oraz zobowiązanie oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu na okres próby. Skorygowanie orzeczenia Sądu pierwszej instancji powoduje, że w zmienionym kształcie odpowiada ono w pełni treści uzgodnień pomiędzy oskarżonym i prokuratorem, poczynionych w oparciu o przepis art. 335 § 1 k.p.k.

Względy słuszności zadecydowały że oskarżony został zwolniony od kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym (art. 424 § 1 k.p.k.).