

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Olszewski (spr.)
Sędziowie:	SA Grzegorz Chojnowski SA Andrzej Mania
Protokolant:	sekr. sądowy Emilia Biegańska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Jerzego Masierowskiego

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2013 r. sprawy

M. W.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt III K 192/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) obniża orzeczone w pkt. II wyroku kary łączne do 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i do 1.000 (jednego tysiąca) złotych grzywny,
- 2) obniża orzeczoną w pkt. III wyroku karę łączną pozbawienia wolności do 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy,
- 3) obniża orzeczoną w pkt. IV wyroku karę łączną pozbawienia wolności do 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy, i jednocześnie eliminuje z tego punktu wyrażenie „i kary grzywny”,
- 4) obniża orzeczoną w pkt. VI wyroku karę łączną pozbawienia wolności do 7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy, i jednocześnie eliminuje z tego punktu wyrażenia „w brzmieniu obowiązującym do 8 czerwca 2010 r.” oraz „i kary grzywny”,
- 5) uchyla pkt. IX wyroku Sądu Okręgowego,
- 6) na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza wszystkie okresy tymczasowego aresztowania i pozbawienia wolności odbyte w ramach wykonania kar wymierzonych w poszczególnych wyrokach, które to kary pozbawienia wolności zostały objęte karami łącznymi orzeczonymi niniejszym wyrokiem łącznym;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego.

Andrzej Mania Andrzej Olszewski Grzegorz Chojnowski

Sygn. akt II AKa 93/13

UZASADNIENIE

M. W. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 9 lipca 1998 r., sygn. akt V K 381/98, za przestępstwo:

- z art. 204 § 2 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełnione 29 marca 1997 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 300 złotych grzywny,

- z art. 211 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełnione 2 kwietnia 1997 r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 600 złotych grzywny,

- z art. 269 dkk, popełnione 2 września 1997 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

oraz wymierzoną, na podstawie art. 66 dkk, 67 § 1 dkk, 70 § 1 dkk, karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 600 złotych grzywny;

II. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 15 maja 1998 r., sygn. akt V K 195/98, za przestępstwo:

- z art. 199 § 1 dkk w zb. z art. 265 § 1 dkk w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych w zb. z art. 11 § 1 dkk w zw. z art. 199 § 1 dkk w zb. z art. 265 § 1 dkk w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych w zw. z art. 58 dkk w zw. z art. 10 § 2 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełnione w okresie od 8 do 19 listopada 1997 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 000 złotych grzywny,

- z art. 268 dkk w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych w zw. z art. 10 § 2 dkk, popełnione w okresie styczeń-luty 1997 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz wymierzoną, na podstawie art. 66 dkk, 67 dkk, karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 16 listopada 2000 r., sygn. VI K 121/00, za przestępstwo z art. 205 § 1 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełnione 5 stycznia 1996 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 000 złotych grzywny;

IV. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 9 maja 2002 r., sygn. akt V K 458/02, za przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 4 września 2000 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka;

V. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2003 r., sygn. akt V K 2187/02, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk, popełnione 2 sierpnia 2002 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 18 kwietnia 2003 r., sygn. Akt V K 473/03, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od 30 listopada do 2 grudnia 2000 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka;

VII. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 22 września 2003 r., sygn. akt IV K 514/02, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 20 listopada 2001 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 3 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV K 344/05, za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk, popełnionych 7 maja 2004 r., od maja do 9 czerwca 2004 r., od 26 do 29 lipca 2004 r., 23 do 27 września 2004 r., 9 lutego 2005 r., 25 października 2004 r., na karę 2 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Wyrokiem łącznym z dnia 13 września 2005 r. Sąd Rejonowy w Szczecinie (sygn. akt IV K 251/05), połączył kary wynikające z wyroków o sygn. V K 458/02, V K 473/03 oraz IV K 413/02 i wymierzył M. W. karę 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 120 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka.

IX. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 7 października 2005 r., sygn. akt V K 432/05, za przestępstwo:

- z art. 278 § 1 kk, popełnione 30 czerwca 2004 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 242 § 2 i 3 kk, popełnione po dniu 24 września 2003 r. do dnia 23 lutego 2005 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz wymierzoną, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

X. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. akt II K 285/05, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk, popełnione 23 grudnia 2004 r., na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XI. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2006 r., sygn. akt VI K 1097/02, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w okresie od 23 do 26 maja 2000 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XII. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 10 marca 2006 r., sygn. akt II K 334/05, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 lipca 2006 r., sygn. akt IV Ka 795/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione 18 lutego 2005 r., na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2007 r., sygn. akt V K 334/07, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od października do grudnia 2003 r., na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka;

XIV. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 19 maja 2008 r., sygn. akt VI K 927/05, za przestępstwo:

- z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnione 26 stycznia 2004 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 275 § 1 kk, popełnione 26 stycznia 2004 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz wymierzoną, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1, kk karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XV. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 23 maja 2008 r., sygn. akt II K 555/07, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 listopada 2008 r., sygn. akt IV Ka 1193/08, za ciągi przestępstw:

- z art. 286 § 1 kk, popełnione 6, 7, 8, 11, 13 i 14 grudnia 2006 r., na karę 3 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286 § 1 kk, popełnione 19, 20, 25, 26 i 31 lipca 2006 r., na karę 2 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz wymierzoną, na podstawie art. 91 § 2 kk, karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

XVI. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2008 r., sygn. akt V K 102/07, za przestępstwo z art. 242 § 3 kk, popełnione od 8 do 10 września 2006 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt VK 1301/04, za przestępstwo z art. 215 § 1 dkk, popełnione w okresie od 4 do 6 lipca 1998 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 500 złotych grzywny;

XVIII. Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 14 lipca 2009 r., sygn. akt II K 21/09, za ciąg dwóch przestępstw z art. 286 § 1 kk, popełnionych 8 i 11 grudnia 2006 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 31 października 2011 r., sygn. akt II K 622/11, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 24 maja 2010 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XX. Sądu Rejonowego w Pile z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt II K 987/11, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 31 sierpnia 2010 r., na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 stycznia 2012 r., sygn. akt VII K 728/11, za ciąg dwóch przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych 22 grudnia 2010 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 23 lutego 2012 r., sygn. akt X K 1412/11, za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 3 sierpnia 2010 r., na karę 2 lat 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt III K 3/12, za przestępstwo:

- z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione 21 listopada 2008 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w październiku 2008 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, oraz wymierzoną, na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

XXIV. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt III K 137/12, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 18 lutego 2009 r., na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łączonym z dnia 29 stycznia 2013r., Sąd Okręgowy:

I. stwierdził, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 13 września 2005 r., sygn. akt IV K 251/05 oraz kary łączne orzeczone wyrokami opisany w punkcie I, II, IX, XIV, XV, XXIII utraciły moc;

II. na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 i 2a kk połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach I, II, III i XVII części wstępnej wyroku i wymierzył M. W. karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;

III. na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 i 2 kk połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach IV, VI, VII i XI części wstępnej wyroku i wymierzył M. W. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

IV. na podstawie art. 91 § 2 kk połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach VIII, IX, X, XII, XIII i XIV części wstępnej wyroku i wymierzył M. W. karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 91 § 2 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach XV, XVI i XVIII części wstępnej wyroku i wymierzył M. W. karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 91 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 czerwca 2010 r. połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach XIX-XXIV części wstępnej wyroku i wymierzył M. W. karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności;

VII. w pozostałym zakresie wyroki pozostawił do odrębnego wykonania;

VIII. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku oraz kary grzywny opisanej w punkcie XIII części wstępnej wyroku;

IX. na podstawie § 2 ust. 3 oraz § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 z 2002 roku poz. 1348 ze zm.), zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. kwotę 147 (stu czterdziestu siedmiu) złotych 60 (sześćdziesięciu groszy), w tym 23% podatku VAT, za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

X. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Powyższy wyrok łączony zaskarżył obrońca skazanego. Wyrokowi zarzucił naruszenie:

„ 1) prawa materialnego w postaci art. 86 § 1 kk poprzez jego niewłaściwą wykładnię i błędne zastosowanie:

2) prawa procesowego art. 434 § 1 k.p.k. polegające na wydaniu przez Sąd Okręgowy wyroku mniej korzystnego dla oskarżonego, niż uczynił to Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim w uchylonym wyroku w dniu 28 marca 2013 roku;

3) prawa procesowego art. 577 k.p.k. w zw. z 438 pkt 2 k.p.k. polegające na nie zaliczeniu oskarżonemu okresów kary pozbawienia wolności dotychczas odbytej na poczet wydanej kary łączonej orzeczonej w wyroku łączonym w pkt od II do IV części dyspozytywnej wyroku Sądu Okręgowego;

4) prawa procesowego art. 573 § kpk w zw. z art. 451 kpk poprzez nieuzasadnione nieuwzględnienie wniosku skazanego o doprowadzenie na rozprawę, które miało wpływ na wynik sprawy, gdyż skazany nie mógł przedstawić sądowi informacji o udzielonej organom ścigania pomocy w wykryciu przestępstw popełnionych przez inne osoby i pociągnięcia sprawców do odpowiedzialności karnej;

5) prawa procesowego art. 575 § 1 kpk poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie;

6) rażącej niewspółmierności kary polegającej na rażącej surowości orzeczonych względem oskarżonego kar łączonych, które to kary łączone zostały ukształtowane na zasadzie kumulacji i jako takie nie odpowiadają dyrektywom wymiaru kary łączonej oraz nie uwzględniają w należyтым stopniu okoliczności dotyczących charakteru czynów popełnianych przez skazanego, a mających wpływ na ograniczenie wysokości przedmiotowej kary łącznej. ”

Podnosząc takie zarzuty, skarżący mógł „ o wymierzenie skazanemu kary łączonej w wysokości kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa lub uchylanie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. ”

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego okazała się o tyle uzasadniona, że doprowadziła do kontroli instancyjnej wyroku, a w konsekwencji – do jego zmiany na korzyść M. W.. Jednak większość zarzutów apelacyjnych nie zasługiwała na uwzględnienie.

Wydając wyrok łączny, Sąd Okręgowy nie dopuścił się obrazy art. 434 § 1 i art. 443 k.p.k. Grupując poszczególne kary z różnych wyroków, Sąd Okręgowy uczynił to w sposób prawidłowy. Uwzględnił nie tylko uwarunkowania kodeksowe, ale także wpisana do księgi zasad prawych uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r. (I KZP 36/04). W precyzyjny sposób ustalił chronologię wyroków i opisał, które kary, z których wyroków należy połączyć (por. str. 8-10 uzasadnienia, k. 278-279 odw. akt).

Sąd Apelacyjny w całości akceptuje te ustalenia i do niech się odwołuje. Podkreślić należy, że także skarżący nie zakwestionował dokonanego przez sąd rozstrzygający „grupowania” kar i wyroków. Tym samym błędny jest pogląd obrońcy, że rozpoznając sprawę wydania wyroku łącznego po raz drugi, Sąd Okręgowy orzekł w sposób mniej

korzystny niż wydający w dniu 28 marca 2012 r., w niniejszej sprawie, pierwszy wyrok łączny Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim.

Wyrok SR w Stargardzie Szczecińskim w żaden sposób, w zakresie łączenia poszczególnych kar i wyroków jednostkowych, nie pokrywa się z późniejszym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2013 r.. Dotknięty był nie tylko tzw. bezwzględna przesłanką odwoławczą, ale wieloma błędami merytorycznymi. Jako przykład można podać połączenie kar orzeczonych w wyrokach o sygnaturach VI K 927/05 SR Szczecin, II K 555/07 SR Stargard Szczeciński, II K 370/09 SR Szczecin i II K 21/09 SR w Stargardzie Szczecińskim. Połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych cytowanymi wyrokami nastąpiło z oczywistą obrazą art. 85 k.k., jak i wbrew wytycznym Sądu Najwyższego. I takich samych błędów w wyroku łącznym SR w Stargardzie Szczecińskim było więcej.

A potwierdza to prawidłowe „pogrupowanie” kar przez Sąd Okręgowy w wyroku łącznym z dnia 29 stycznia 2013r..

W związku z powyższym, całkowicie chybiony jest też zarzut obrońcy o naruszeniu art. 86 § 1 k.k., a powoływany przez niego wyrok SN z dnia 27 lipca 1972 r. (V KRN 285/72) stracił aktualność w obecnym stanie prawnym.

Nie było potrzeby sprowadzać skazanego na rozprawę, gdyż sąd rozstrzygający dysponował kompletem akt, a M. W. nie sygnalizował okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na treść orzeczenia. Ponadto był reprezentowany przez swojego obrońcę. Słuszność decyzji Sądu Okręgowego potwierdził udział skazanego w rozprawie odwoławczej, w trakcie której ograniczył się on jedynie do poparcia apelacji swojego obrońcy.

Sąd Odwoławczy uzupełnił postępowanie dowodowe o zeznania skazanego złożone w sprawie IV K 362/10 SR Szczecin – Prawobrzeże i przyjął, że M. W. przyczynił się do ujawnienia poważnych przestępstw. Jednak podkreślić należy, że taki wniosek dowodowy został sformułowany dopiero w pisemnej apelacji, a na rozprawie przed Sądem Okręgowym obrońca zachowywał się biernie, ograniczając się do wnioskowania o zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy łączeniu kar. Przy czym nie wskazywał o jakie kary chodzi i z których wyroków (vide protokół rozprawy – k. 265-266 akt).

Niezrozumiały też jest zarzut obrońcy obrazy art. 575 § 1 k.p.k. skoro nowy wyrok łączny Sądu Okręgowego z dnia 29 stycznia 2013 r. zastępował wcześniejszy wyrok łączny oraz obejmował inne wyroki sądów rejonowych, w których orzekano kary łączne.

Natomiast, częściowo na uwzględnienie zasługiwał zarzut obrońcy rażącej nie współmierności (surowości) orzeczonych nowych kar łącznych. Orzekając kary łączne pozbawienia wolności i grzywny w pkt. II wyroku, Sąd Okręgowy miał prawo wymierzyć je w granicach:

- karę pozbawienia wolności – od roku i 6 miesięcy do 7 lat i 8 miesięcy,

- karę grzywny – od 1000 złotych do 3400 złotych.

Wymierzył kary łączne 6 lat pozbawienia wolności i 2000 złotych grzywny, a więc kary bliskie górnej granicy. Zdaniem Sądu Apelacyjnego wymierzenie takich kar łącznych w niedostatecznym stopniu uwzględniało postawę skazanego w trakcie odbywania kar, jak i jego chęć współpracy z organami ścigania (o czym było wcześniej).

Dlatego obniżono orzeczone w tym punkcie kary łączne do 4 lat pozbawienia wolności i 1000 złotych.

Wymierzając kary łączne w pkt. III wyroku należało orzekać w granicach :

- kara pozbawienia wolności – od 2 lat do 5 lat i 6 miesięcy,

- kara grzywny – od 150 stawek po 10 złotych do 250 stawek po 10 złotych. Nie budzi wątpliwości wysokość orzeczonej kary łącznej grzywny (120 stawek po 10 złotych), która jest bliska dolnej granicy wykazanej wyżej i uwzględnia korzyści majątkowe jakie uzyskiwał M. W. z popełnionych przestępstw. Natomiast kara łączna pozbawienia wolności, z przyczyn wskazanych wcześniej, jest rażąco surowa. Dlatego obniżono ją do 3 lat i 4 miesięcy.

W podobny sposób, z tych samych powodów, Sąd Apelacyjny obniżył kary łączne pozbawienia wolności orzeczone w pkt. IV i VI wyroku Sądu Okręgowego.

W pierwszym przypadku (pkt. IV), sąd mógł orzec od 2 lat 6 miesięcy do 11 lat 2 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekł 10 lat, co razi surowością. W ocenie Sądu Odwoławczego kara łączna 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności lepiej uwzględnia wszystkie okoliczności popełnienia przestępstw i postawę skazanego.

W drugim przypadku (pkt. VI), należało orzekać w granicach od 3 lat do 11 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Oceniając, że orzeczona przez Sąd Okręgowy kara łączna 9 lat pozbawienia wolności jest rażąco surowa – Sąd Odwoławczy obniżył ją do 7 lat i 6 miesięcy.

Natomiast, zdaniem Sądu Apelacyjnego, nie było powodów do obniżenia kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. V wyroku. Sąd rozstrzygający orzekał w granicach od 3 lat i 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. Orzeczona kara łączna 6 lat jest wyważona, właściwie uwzględnia okoliczności popełnionych przestępstw, jak i zachowanie skazanego po ich popełnieniu.

Na skutek opisanych wyżej zmian, M. W. będzie miał do odbycia karę pozbawienia wolności o 5 lat i 8 miesięcy krótsze (w sumie) od sumy tych kar orzeczonych pierwotnie w wyroku łącznym Sądu Okręgowego.

Rację miał skarżący podnosząc, iż na poczet nowych kar łącznych należy zaliczyć okresy dotychczas odbytych kar. Tak też uczynił Sąd Apelacyjny w pkt. I, podpkt. 6 swojego wyroku.

Natomiast należało uchylić orzeczenie o wynagrodzeniu za obronę z urzędu przez sądem I instancji. Adwokat J.K. był obrońcą z wyboru, o czym świadczy pełnomocnictwo w aktach sprawy (k.167 akt), jak i jego oświadczenie na rozprawie odwoławczej (por.k.325 akt).

Ponieważ skazany ma do odbycia długoterminowe kary pozbawienia wolności i nie posiada żadnego majątku, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.