

Sygn. akt I ACz 1339/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Tomasz Żelazowski (spr.)
Sędziowie:	SA Małgorzata Gawinek SA Krzysztof Górski

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

z powództwa	I. C.
przeciwko	Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

o uchylenie uchwały spółdzielni

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 14 listopada 2016 roku, sygn. akt I C 35/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA M. Gawinek SSA T. Żelazowski SSA K. Górski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 14 listopada 2016 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie odrzucił apelację powódki I. C..

Sąd I instancji uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że powódka złożyła w przewidzianym terminie apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 29 września 2016 r. Zarządzeniem z 26 października 2016 r. powódka została wezwana do uiszczenia opłaty od apelacji, doręczenia odpisu apelacji oraz wskazania czy zaskarża wyrok Sądu Okręgowy w całości czy w części, a także czy wnosi o zmianę czy też o uchylenie wyroku. W zakreślonym terminie, który upływał w dniu 4 listopada 2016 r., powódka złożyła wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych oraz złożyła pismo z 2 listopada 2016 r. nazwane jako „apelacja”, w którym wskazała, iż zaskarża wyrok w całości oraz wnosi o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie.

W związku z powyższym, w ocenie Sądu I instancji, apelacja powódki podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka domagając się ponownego rozpatrzenie jej sytuacji i wznowienie sprawy.

Powódka wskazała, że nie jest osobą znającą się na prawie i nie wiedziała, że musi złożyć dwa dokumenty o takiej samej treści. Nikt nie poinformował jej o tym, że musi złożyć dwa dokumenty, a nie jeden. W ocenie powódki spowodowane to było tym, że nie został jej przydzielony pełnomocnik z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację powódki I. C. na mocy przepisu art. 370 k.p.c. z tym uzasadnieniem, że powódka pomimo wezwania nie usunęła w określonym terminie braków apelacji, poprzez przedłożenie jej odpisu.

Zgodnie z art. 368 k.p.c., apelacja oprócz wymagań stawianych jej jako środkowi odwoławczemu - powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a więc spełniać warunki określone m.in. w art. 126 k.p.c. i art. 128 k.p.c. Jednym z nich jest dołączenie odpisów pisma zawierającego apelację oraz załączników celem doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Jest oczywiste, że niedołączenie odpisów apelacji uniemożliwia nadanie jej biegu, a w konsekwencji - rozpoznanie, w związku z czym brak w tym zakresie, nieusunięty w wyznaczonym terminie, uzasadnia odrzucenie apelacji na podstawie art. 370 k.p.c.

Termin wyznaczony do usunięcia braku formalnego pisma jest niezachowany, jeżeli strona w zakreślonym terminie w ogóle nie podjęła czynności uzupełniającej lub wprowadziła ją podjęła, ale mimo to brak nie został w całości uzupełniony (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2009 r., sygn. akt I CZ 16/09). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem powódka w terminie złożyła wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych oraz złożyła pismo, w którym wskazała, iż zaskarża wyrok w całości oraz wnosi o jego uchylenie. Jednakże nie został załączony odpis wniesionej apelacji. Powódka twierdziła, że nie miała świadomości, iż wymagane jest złożenie pisma o takiej samej treści jak apelacja. Argumentacji tej nie sposób uwzględnić już choćby tylko z tego względu, że jak wskazuje analiza akt sprawy, powódka wcześniej tego rodzaju brak formalny usuwała przesyłając w odpowiedzi na zarządzenie z dnia 22 stycznia 2016 r. odpis zaskarżonej uchwały. Tymczasem pismo powódki z 2 listopada 2016 r. różni się datą, treścią i argumentacją od złożonej apelacji. Odpisem pisma procesowego w rozumieniu art. 128 k.p.c. jest każdy jego dalszy egzemplarz, zgodny co do treści z oryginałem pisma wniesionym do sądu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2012 r., V CZ 29/12, Legalis nr 544695, z 27 stycznia 2006 r., III CK 369/05, Legalis nr 73901).

Skoro nie ulega wątpliwości, iż złożone przez powódkę, w wykonaniu wezwania Sądu Okręgowego do uzupełnienia braków apelacji, pismo nie odpowiadało treścią złożonej apelacji - nie stanowiło jej odpisu a zatem nie doszło do uzupełnienia braku apelacji polegającego na nie załączeniu odpowiedniej ilości odpisów. W takiej sytuacji obowiązkiem Sądu pierwszej instancji było odrzucenie apelacji, zgodnie z art. 370 k.p.c.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSA M. Gawinek SSA T. Żelazowski SSA K. Górski