

Sygn. akt I ACz 538/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marta Sawicka (spr.)
Sędziowie:	SSA Edyta Buczkowska-Żuk SSA Danuta Jezierska

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2016 r. na posiedzeniu niejawnym w Szczecinie

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko M. S. (1)

o rozwód

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt (...)

***p o s t a n a w i a:***

***I. oddalić zażalenie;***

***II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.***

***SSA E. Buczkowska-Żuk SSA M. Sawicka SSA D. Jezierska***

Sygn. akt I ACz 538/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił pozew w sprawie z powództwa A. S. przeciwko M. S. (1) o rozwód, toczącej się pod sygn. (...).

W uzasadnieniu wskazał, iż pozew z dnia 21 marca 2016 roku powódka A. S. wniosła przeciwko pozwanemu M. S. (1) o rozwód ich małżeństwa zawartego 27 lipca 2013 roku w K.. Pozew z 1 grudnia 2015 roku (sygn. (...)), należycie opłaconym, A. S. wystąpiła z tożsamym, co powyższe, żądaniem. W tym stanie rzeczy, wobec tożsamości stron i przedmiotu sprawy, pozew w sprawie (...) należało # na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. # odrzucić.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2016 roku wniosła powódka A. S., zaskarżając je w całości i zarzucając:

# naruszenie prawa materialnego, to jest przepisu art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 104 k.c. poprzez niezastosowanie i przyjęcie, że czynność prawna polegająca na złożeniu pozwu przez adw. K. S. w sprawie (...) była ważna, podczas gdy była ona dokonana bez umocowania, wobec czego pozostaje nieważna jako sprzeczna z ustawą:

# naruszenie przepisów postępowania, to jest przepisu art. 379 pkt 2 k.p.c. poprzez niezastosowanie, a mianowicie przyjęcie, że w sprawie (...), prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Szczecinie A. S. skutecznie wniosła pozew przeciwko M. S. (1), a tym samym w powyższej oraz w niniejszej sprawie zachodzi tożsamość stron i przedmiotu sprawy, podczas gdy pozew w sprawie X RC (...)/16 został wniesiony przez pełnomocnika nie będącego należycie umocowanym, wobec czego w sprawie (...) zachodzi nieważność postępowania.

Stawiając powyższe zarzuty powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia celem kontynuowania postępowania przed Sądem Okręgowym w Szczecinie oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany wnosił o oddalenie zażalenia powódki w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie powódki okazało się bezzasadne.

Stosownie do treści przepisu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Stan sprawy w toku (zawisłość sporu) powstaje z chwilą doręczenia pozwu pozwanemu. Zgodnie z treścią cytowanego przepisu o stanie sprawy w toku zawsze decyduje chwila doręczenia, a nie wniesienia pozwu. Oznacza to, że z dwóch toczących się spraw zarzut sprawy w toku zachodzi co do sprawy, w której później został doręczony pozew pozwanemu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 1982 roku, IV CZ 80/82, niepubl.).

Stan sprawy w toku zachodzi wówczas, kiedy występuje identyczność stron i roszczeń procesowych. Identyczność stron istnieje, gdy w obydwu sprawach uczestniczą te same strony, chociażby nawet występowały w odwrotnych rolach procesowych. Z identycznością roszczeń mamy do czynienia, kiedy żądania obydwu pozwów i ich podstawy faktyczne (okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie) są takie same. Tożsamość roszczenia (o rozwód) oraz stron procesowych w sprawach (...) i (...) Sądu Okręgowego w Szczecinie nie nasuwa jakichkolwiek wątpliwości.

Pozew o rozwód w sprawie (...) sporządzony przez adw. K. S. wpłynął do Sądu Okręgowego w dniu 26 lutego 2016 roku wraz z pełnomocnictwem rodzajowym datowanym na 1 grudnia 2015 roku i należną opłatą. W wykonaniu zarządzenia z 18 marca 2016 roku odpis pozwu z załącznikami doręczono pozwanemu w tej sprawie z dnia 13 marca 2016 roku, zaś w dniu 8 kwietnia 2016 roku do akt wpłynęła odpowiedź na pozew. W wykonaniu zobowiązania Sądu do uzupełnienia braków wniosku o udzielenie zabezpieczenia pełnomocnik powódki # adw. K. S. # pismem z 8 kwietnia 2016 roku (wpływ 11 kwietnia 2016 roku) powiadomił o cofnięciu mu przez powódkę pełnomocnictwa do reprezentowania jej w tej sprawie oraz dołączył dokument odwołania pełnomocnictwa datowany na dzień 29 lutego 2016 roku. W związku z powyższym brak podstaw do uznania, aby w chwili złożenia pozwu (26 luty 2016 roku) nie posiadał on umocowania do reprezentowania powódki.

Pozew w sprawie (...) sporządzony przez reprezentującą powódkę radcę prawnego M. L. wpłynął do Sądu Okręgowego w dniu 31 marca 2016 roku, zaś odpis pozwu w tej sprawie doręczony został pozwanemu w dniu 11 kwietnia 2016 roku, a więc później aniżeli w sprawie (...). Zważywszy zatem na opisane na wstępie reguły pozwu w niniejszej sprawie z mocy prawidłowo zastosowanego przez Sąd Okręgowy przepisu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. podlegał odrzuceniu.

Z tych motywów zażalenie oddalono (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.), o kosztach postępowania zażaleniowego orzekając na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w związku z § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 2 z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800).

SSA E. Buczkowska-Żuk SSA M. Sawicka SSA D. Jezierska