

Sygn. akt I ACz 1129/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Tomasz Żelazowski
Sędziowie:	SA Dariusz Ryszał (spr.) SA Maria Iwankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu (...), Sądowi Apelacyjnemu w G., Sądowi Rejonowemu (...), Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Rejonowemu w G., Sądowi Rejonowemu w W., Sądowi Okręgowemu w P., Sądowi Apelacyjnemu w Ł., Sądowi Apelacyjnemu w W., Sądowi Apelacyjnemu w R., Sądowi Okręgowemu w Z., Sądowi Okręgowemu w S., Sądowi Apelacyjnemu w S., Sądowi Okręgowemu w K., Sądowi Okręgowemu we W., Sądowi Apelacyjnemu we W., Sądowi Okręgowemu w K., Sądowi Okręgowemu w G., Sądowi Okręgowemu w K., Sądowi Okręgowemu w G., Sądowi Okręgowemu wK., Sądowi Okręgowemu w B., Sądowi Rejonowemu (...) w W., Sądowi Rejonowemu (...) w W., Sądowi Rejonowemu (...) w W., Sądowi Okręgowemu w S., Sądowi Okręgowemu w P., Sądowi Okręgowemu w R., Sądowi Rejonowemu (...) w K., Sądowi Okręgowemu w K., Sądowi Apelacyjnemu w K., Sądowi Rejonowemu dla (...) wK., Sądowi Okręgowemu w K., Sądowi Apelacyjnemu w K., Sądowi Rejonowemu w K., Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Rejonowemu w B., Sądowi Rejonowemu w Z., Sądowi Rejonowemu w G., Sądowi Rejonowemu dla (...) we W., Sądowi Rejonowemu w N., Sądowi Okręgowemu w N., Sądowi Rejonowemu w Ł., Sądowi Rejonowemu w J., Sądowi Rejonowemu w Z., Sądowi Rejonowemu w K., Sądowi Rejonowemu w E., Sądowi Rejonowemu w T., Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Okręgowemu w S., Izbie Adwokackiej w T., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w W. E. F.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda J. J. zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie z 6 listopada 2015 r., sygn. I C 529/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Dariusz Ryszał SSA Tomasz Żelazowski SSA Maria Iwankiewicz

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 6 listopada 2015 roku przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zwrócił pozew J. J..

Przewodniczący wskazał, że pismem z 21 października 2015 roku wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez jego opłacenie oraz sporządzenie wykazu załączników do pozwu. Pismem z dnia 29 października 2015 roku powód wskazał, że sporządzenie wykazu załączników i ich złożenie jest zbędne. Dodatkowo złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z 6 listopada 2015 roku wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został odrzucony wobec prawomocnego rozpoznania poprzedniego wniosku powoda opartego na tych samych okolicznościach faktycznych. W świetle przytoczonych okoliczności faktycznych przewodniczący uznał, że powód nie wypełnił zobowiązania w terminie i na zasadzie art. 130 § 2 k.p.c. pozew zwrócił.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód, który wniósł o jego uchylenie. Skarżący wskazał, że zarządzenie narusza art. 130 k.p.c., a jego stanowisko zawarte w odpowiedzi na zobowiązanie jest nadal aktualne. Skarżący zarzucił, że przed wydaniem zarządzenia o zwrocie pozwu należało rozpoznać jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, czego jego zdaniem nie uczyniono. Powyższa okoliczność może stanowić o nieważności postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie powoda okazało się niezasadne.

Poniesiony przez niego zarzut nieważności postępowania okazał się nieuzasadniony. Wprawdzie nierozpoznany wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu może świadczyć o pozbawieniu strony możliwości obrony jej praw, co – w świetle art. 379 pkt 5 k.p.c., stanowi o nieważności postępowania, to jednak skarżący nie wykazał aby wnioski o pomoc prawną, które dotychczas składał w tym postępowaniu nie zostały rozstrzygnięte. Zawarty w pozwie wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu został rozpoznany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku, a następnie – wskutek zażalenia, postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 sierpnia 2015 roku. Na mocy powyższych rozstrzygnięć wniosek powoda o przyznanie mu pełnomocnika z urzędu uznano za bezzasadny. Warto zaznaczyć, że wyłącznie ten wniosek – jako zawarty w pozwie, zgodnie z art. 124 § 1 k.p.c., wstrzymywał bieg toczącego się postępowania. Późniejsze wnioski powoda, zawarte w jego pismach procesowych z dnia 21 września 2015 roku oraz z dnia 29 października 2015 roku nie wstrzymały biegu postępowania. Tym niemniej, zanim doszło do zwrotu pozwu zarządzeniem z dnia 6 listopada 2015 roku, Sąd Okręgowy wydanym w tym samym dniu postanowieniem wnioski te odrzucił. Zgodnie z art. 117² § 2 k.p.c. na postanowienie o odrzuceniu wniosku nie przysługuje zażalenie. Powyższe oznacza, że wszystkie wnioski powoda o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu zostały prawomocnie rozpoznane przed zarządzeniem o zwrocie pozwu i w takim przypadku przesłanka nieważności w postaci pozbawienia strony możliwości obrony nie występuje.

Przechodząc zatem do nieuzupełnionych w terminie braków formalnych pozwu Sąd Apelacyjny podziela pogląd sądu pierwszej instancji, że powodem zwrotu było nieopłacenie pozwu w wyznaczonym terminie. Zobowiązanie do uiszczenia opłaty zostało wysłane do powoda po prawomocnym rozpoznaniu jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku, a następnie postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 18 sierpnia 2015 roku zwolniono bowiem powoda od kosztów sądowych powyżej kwoty 1 000 złotych i taką też kwotę powód, zgodnie z przesłanym mu wezwaniem miał uiszczyć na konto sądu w terminie tygodniowym od dnia otrzymania pisma. Przesyłkę ze zobowiązaniem powód otrzymał 28 października 2015 roku, co oznacza, że powinien opłacić pozew do 4 listopada 2015 roku, czego nie uczynił. Wniesiony przez niego ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych nie przerwał biegu terminu, gdyż zgodnie z art. 112 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2015 roku ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie ma on wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. Z treści samego wniosku wynikało, że został on oparty na tych samych okolicznościach faktycznych. Słusznie zatem postanowieniem z 6 listopada 2015 roku sąd go odrzucił.

Art. 130 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych (w tym jego nieopłacenia) przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia w terminie tygodniowym. Takie zobowiązanie zostało do powoda wysłane i skutecznie doręczone w dniu 28 października 2015 roku (doręczenie bezpośrednie). Termin na opłacenie pozwu bezskutecznie upłynął zatem z dniem 4 listopada 2015 roku, aktualizując wskazany w wezwaniu rygor zwrotu. Ponieważ nieopłacenie

pisma wystarcza do zarządzenia jego zwrotu sąd odwoławczy nie badał drugiej podstawy zwrotu pozwu w postaci sporządzenia wykazu załączników i ich przedłożenia do akt sprawy.

Tym samym na zasadzie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 398 k.p.c. zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Dariusz Rystał SSA Tomasz Żelazowski SSA Maria Iwankiewicz