

Sygn. akt I ACz 1293/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Artur Kowalewski (spr.)

Sędziowie: SSA Eugeniusz Skotarczak

SSA Mirosława Gołuńska

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej, K. P. i Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. akt I C 196/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA E. Skotarczak SSA A. Kowalewski SSA M. Gołuńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, wydanym na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp. zwrócił pozew A. T., z uwagi na to, że powód nie wskazał sposobu w jaki obliczył wartość przedmiotu sporu oraz nie uiścił należnej opłaty sądowej (k. 140).

Zarządzenie to zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powołał się na okoliczności, świadczące w jego ocenie o bezzasadności tych orzeczeń Sądu I instancji, którymi nie zostały uwzględnione w całości jego kolejne wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k. 144).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż zwrot pozwu został dokonany prawidłowo, albowiem powód nie uzupełnił jego braków formalnych w terminie. Pozew zawierał brak fiskalny (powód złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych), a wartość przedmiotu sporu wzbudziła wątpliwość Sądu. Po zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych Sąd wezwał powoda do opłacenia pozwu i wskazania sposobu wyliczenia wartości przedmiotu sporu, które zostało jemu doręczone 6 kwietnia 2012 roku (k. 100). Pomimo wezwania powód nie uzupełnił braku do dnia dzisiejszego. Podczas biegu terminu złożył jedynie pismo, które zostało potraktowane jako kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika (k. 99), który został jednak zwrócony

wobec nieprzedłożenia oświadczenia o stanie majątkowym zarządzeniem referendarza sądowego z dnia 8 czerwca 2012 roku (k. 108). Braki pozwu w ogóle nie zostały zatem uzupełnione, co stosownie do art. 130 § 2 k.p.c. obligowało Sąd do jego zwrotu.

Tego rodzaju wniosku nie podważa wydanie przed rozpoznawaniem postanowieniem zarządzenia referendarza sądowego o zwrocie pozwu, albowiem wobec skutecznego wniesienia przez powoda skargi od tego zarządzenia utraciło ono moc. Skarga jakkolwiek nie została przez powoda opłacona to postanowieniem z dnia 29 października 2012 roku Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim zwolnił powoda od tej opłaty (k. 133).

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA E. Skotarczak SSA A. Kowalewski SSA M. Gołuńska