

Sygn. akt I ACz 1290/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ryszard Iwankiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Gawinek

SSA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 30 stycznia 2013 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko M. L.

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wlkp.

z dnia 20 listopada 2012 roku, sygn. akt I C 474/11,

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSA M. Gawinek SSA R. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak

Sygn. akt I ACz 1290/12

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 listopada 2012 roku Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. zwrócił pozew A. T. przeciwko M. L. o ochronę dóbr osobistych.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismem z dnia 7 listopada 2012 r. powód A. T. został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez uiszczenie opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100 zł w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k. 59). Wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 8.11.2012 r., zatem termin do uzupełnienia braków formalnych upłynął w dniu 15.11.2012 r. Powód nie uzupełnił wskazanych braków formalnych w wyznaczonym terminie, co skutkowało zwrotem pozwu w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie, wskazując na swą złą sytuację majątkową, która jego zdaniem powinna skutkować zwolnieniem jego od kosztów sądowych w całości.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest niezasadne.

Wnoszony do sądu pozew powinien zostać właściwie opłacony, gdyż sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata (art. 126<sup>2</sup> § 1 k.p.c.). Prawidłową była ocena Sądu pierwszej instancji, że od pozwu złożonego w rozpoznawanej sprawie powód nie uiścił w ustawowym terminie opłaty sądowej w części, w której nie został zwolniony, tj. w wysokości 100 zł, co z kolei musiało skutkować zwrotem pozwu.

Powód złożył bowiem wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który został uwzględniony jedynie co do każdorazowo wymaganych w toku postępowania kosztów sądowych ponad kwotę 100 zł. Postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 31 października 2012 r., oparte na treści art. 398<sup>(23)</sup> § 2 k.p.c., jest w tym zakresie prawomocne. W związku z powyższym w niniejszej sprawie obciążała powoda opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł i stosownie do art. 130 § 1 k.p.c. zarządzeniem z dnia 31 października 2012 r. został on wezwany do jej uiszczenia. Przedmiotowe wezwanie powód otrzymał w dniu 8 listopada 2012 r., lecz wskazanych braków fiskalnych nie uzupełnił w ustawowym terminie, czego sam nie kwestionował. Natomiast ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (analogicznie jak i o ustanowienie pełnomocnika z urzędu), oparty na tych samych okolicznościach, został zasadnie odrzucony. Zgodnie przecież z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu, na które to orzeczenie nie przysługuje zażalenie (zob. też art. 117<sup>(2)</sup> § 2 k.p.c.). Nadto, w myśl art. 112 ust. 4 cyt. ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. W tej sytuacji, skoro termin do opłacenia pozwu minął bezskutecznie, to zaskarżone zarządzenie jako prawidłowe musiało się ostać.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSA M. Gawinek SSA R. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak