

**Sygn. akt I ACz 1082/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 r.

**Sąd Apelacyjny w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Artur Kowalewski /spr./

Sędziowie: SSA Marta Sawicka

SSA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2012 r. w Szczecinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Rządowi Polskiemu

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt I C 39/10

**p o s t a n a w i a :**

I. **odrzuć zażalenie na orzeczenie zawarte w punkcie I zaskarżonego postanowienia,**

II. **oddalić zażalenie w pozostałym zakresie,**

SSA M. Sawicka SSA A. Kowalewski SSA E. Skotarczak

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2012 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp., na podstawie art. 370 w zw. z art. 394 § 1 k.p.c., odrzucił ponowne wnioski powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, oraz odrzucił – jako niedopuszczalne - zażalenie powoda na uprzednie postanowienie tego Sądu w przedmiocie odrzucenia ponownych wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Orzeczenie to zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powołał się na okoliczności, świadczące w jego ocenie o bezzasadności orzeczeń Sądu I instancji, którymi nie zostały uwzględnione w całości jego kolejne wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda okazało się częściowo niedopuszczalne, a w pozostałej części bezzasadne.

Na wstępie przypomnieć należy powodowi, bowiem w tym przedmiocie wielokrotnie udzielano mu już wyjaśnień przy okazji rozpoznawania środków odwoławczych i skarg na przewlekłość postępowania w innych sprawach, że właściwość Sądu Apelacyjnego ogranicza się wyłącznie do rozpoznania środków odwoławczych od konkretnych orzeczeń wydanych przez Sąd I instancji. Nie jest zatem możliwe, aby dokonał on weryfikacji innych rozstrzygnięć tego Sądu, w szczególności dotyczących rozpoznania wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienia

pełnomocnika z urzędu. Z tej też przyczyny argumentacja zażalenia, w istocie w całości dotycząca tej kwestii, nie miała dla kierunku rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jakiegokolwiek znaczenia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej: „k.s.c.”), na postanowienie o odrzuceniu ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych nie przysługuje zażalenie. Identyczną regulację przewiduje art. 117<sup>2</sup> § 2 k.p.c. w odniesieniu do postanowienie odrzucającego ponowny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Z tej przyczyny zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego odrzucające ponowne wnioski powoda w tym przedmiocie podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne i dlatego orzeczono jak w punkcie I sentencji, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 1 k.s.c.

Przedstawiony wyżej stan prawny samoistnie niweczy również skuteczność pozostałej części zażalenia: skoro bowiem na postanowienie o odrzuceniu ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu zażalenie nie przysługuje, to tym samym zaskarżone przez powoda postanowienie odrzucające zażalenie na to postanowienie jako niedopuszczalne zostało prawidłowo przez Sąd Okręgowy odrzucone. Z tego względu ta część zażalenia powoda podlegała oddaleniu, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA M. Sawicka SSA A. Kowalewski SSA E. Skotarczak