

Sygn. akt I ACz 1065/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Iwona Wiszniewska (spr.)
Sędziowie:	SA Eugeniusz Skotarczak SA Edyta Buczkowska - Żuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 grudnia 2012 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt I C 49/11 w przedmiocie zwrotu pozwu

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska SSA E. Buczkowska - Żuk

## UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa A. T. o przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Z. (...) o zapłatę, zarządzeniem z dnia 14 września 2012 r. Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim zwrócił pozew wniesiony przez powoda w związku z nieuiszczeniem opłaty sądowej od pozwu (k.125).

W zażaleniu na powyższe postanowienie, powód wniósł o jego uchylenie. Podniósł, iż nie usuwa braków z powodu braku pieniędzy i zaników świadomości. Powołał się na swoją trudną sytuację materialną i osobistą.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie okazało się niezasadne.

Przedmiotem rozpoznania jest zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w przedmiocie zwrotu pozwu w związku z nieuiszczeniem opłaty sądowej w wyznaczonym terminie i tylko w takim zakresie sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Apelacyjny, w szczególności Sąd drugiej instancji nie jest władny do

oceny prawidłowości innych wydanych w toku postępowania orzeczeń w szczególności co do zwolnienia powoda od kosztów sądowych czy ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Wskazać zatem należy, iż pozew wniesiony przez powoda podlegał opłacie. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 31 lipca 2012 r. powód zwolniony został częściowo od kosztów sądowych każdorazowo wymaganych w toku postępowania ponad kwotę 100 złotych (k.118).

Dlatego też prawidłowo Przewodniczący po prawomocnym rozstrzygnięciu wniosków powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu wezwał powoda do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 złotych w terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k.121,122). Jeżeli bowiem pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym (art. 130 § 1 k.p.c.).

Wezwanie doręczone zostało powodowi w dniu 16 sierpnia 2012 r. (k.123). Termin do opłacenia pozwu upływał z dniem 23 sierpnia 2012 r. W wyznaczonym terminie opłata nie została uiszczona.

Jak stanowi art. 130 § 3 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu Przewodniczący zwraca pismo.

Mając powyższe na względzie - na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska SSA E. Buczkowska - Żuk