

Sygn. akt I ACz 946/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)

Sędziowie: SSA Iwona Wiszniewska

SSA Maria Iwankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 28 listopada 2012 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w S.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w G.

z dnia 3 września 2012 roku, sygn. akt I C 502/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska

Sygn. akt I ACz 946/12

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 3 września 2012 roku Sędzia Sądu Okręgowego w G. dokonał zwrotu pozwu A. T. przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w S. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że pismem z 07.08.2012 r. powód został zobowiązany do uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 100 zł, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu. Powód otrzymał wezwanie w dniu 16.08.2012 r. i do dnia dzisiejszego nie zastosował się do zobowiązania. Wobec tego zarządzono zwrot pozwu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie, argumentując, iż nie ma środków finansowych na uiszczenie żądanych od niego opłat sądowych, powołał się na swój zły stan majątkowy i zdrowotny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Prawidłowo Sąd pierwszej instancji ustalił, że pozew wniesiony przez A. T. w niniejszej sprawie nie został opłacony, mimo skierowanego do niego wezwania celem uzupełnienia tego braku fiskalnego, czego nie kwestionował nawet sam skarżący. Stosownie do art. 130 § 2 k.p.c. musiało to skutkować zwrotem pozwu. Wcześniej zostały

bowiem prawomocnie rozpoznane wnioski powoda o zwolnienie od kosztów sądowych (poprzez jego uwzględnienie każdorazowo w zakresie ponad kwotę 100 zł) i o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (poprzez jego oddalenie). Natomiast ponowne wnioski tego rodzaju, oparte na tych samych okolicznościach, zostały odrzucone. Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu, na które to orzeczenie nie przysługuje zażalenie (zob. też art. 117² § 2 k.p.c.). Nadto, w myśl art. 112 ust. 4 cyt. ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. W tej sytuacji, skoro powód otrzymał osobiście wezwanie do uiszczenia brakującej opłaty sądowej od pozwu w dniu 16 sierpnia 2012 r. i wyznaczony 7-dniowy termin do opłacenia pozwu minął bezskutecznie, to zaskarżone zarządzenie musiało się ostać.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska