

Sygn. akt I ACz 920/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Eugeniusz Skotarczak (spr.)

Sędziowie: SSA Iwona Wiszniewska

SSA Maria Iwankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 28 listopada 2012 roku w Szczecinie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Z., G. Z.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.

z dnia 10 września 2012 roku, sygn. akt I C 200/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska

Sygn. akt I ACz 920/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 września 2012 roku Sąd Okręgowy w G. odrzucił skargę powoda z dnia 10 maja 2012 r. na zarządzenie z dnia 13.04.2012 r. w przedmiocie zwrotu pozwu.

Sąd wskazał, że pismem z dnia 07.08.2012 r. (k. 113) wezwano powoda do uiszczenia opłaty od skargi na zarządzenie w przedmiocie zwrotu pozwu w kwocie 30 zł – w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi. Powód otrzymał wezwanie w dniu 16.08.2012 r. i do dnia dzisiejszego nie zastosował się do treści wezwania, co wynika z notatki służbowej z dnia 04.09.2012 r. (k. 118). Skargę nieopłaconą należało więc odrzucić.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie, argumentując, iż braków nie usuwa z powodu biedy i jego stanu zdrowia (w tym zaników pamięci), wskazał na swój zły stan majątkowy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Prawidłowo Sąd pierwszej instancji ustalił, że skarga na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie zwrotu pozwu, wniesiona przez powoda w dniu 10 maja 2012 r., nie została opłacona, mimo skierowanego do skarżącego wezwania celem uzupełnienia tego braku fiskalnego. Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu, na które to orzeczenie nie przysługuje zażalenie (zob. też art. 117² § 2 k.p.c.). Nadto, stosownie do treści art. 112 ust. 4 cyt. ustawy ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, oparty na tych samych okolicznościach, nie ma wpływu na bieg terminu do opłacenia pisma. W realiach rozpoznawanej sprawy Sąd I instancji postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2012 r. słusznie odrzucił ponowne wnioski powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i o zwolnienie z kosztów sądowych, zawarte w piśmie powoda z dnia 20 sierpnia 2012 r. W tym stanie rzeczy, wobec bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu do opłacenia skargi wyznaczonego powodowi w wezwaniu, które otrzymał osobiście w dniu 16 sierpnia 2012 r., zgodnie z art. 398²² § 5 k.p.c. przedmiotowa skarga jako nieopłacona podlegała odrzuceniu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSA M. Iwankiewicz SSA E. Skotarczak SSA I. Wiszniewska