

Sygn. akt I ACa 183/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2020 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Tomasz Sobieraj [spr.]

Sędziowie: SA Artur Kowalewski

SA Ryszard Iwankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2020 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Skarbowi Państwa-Prezydentowi Miasta S.

o ustalenie

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt I C 749/17

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 4050 [czterech tysięcy pięćdziesięciu] złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

Artur Kowalewski Tomasz Sobieraj Ryszard Iwankiewicz

Sygn. akt I ACa 183/20

UZASADNIENIE

orzeczenia zawartego w punkcie 2 wyroku z dnia 16 września 2020 roku

O kosztach postępowania apelacyjnego o orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c.. Powód jako przegrywający sprawę obowiązany jest stosownie do reguły odpowiedzialności za wynik procesu zwrócić pozwanemu koszty procesu obejmujące koszty zastępstwa procesowego w wysokości 4050 złotych, ustalone stosownie do § 2 pkt 6 w związku z § 10 ust. 1 pkt 2 obowiązującego w dacie wniesienia apelacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności w adwokackie (Dz.U. 2015, poz. 1800) Koszty te zasądzone na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w myśl art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 roku o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 roku poz. 2261).

Stawkę minimalną wynagrodzenia pełnomocnika procesowego ustalono biorąc pod uwagę wartość przedmiotu zaskarżenia. Wartość przedmiotu sporu, jak również wartość przedmiotu zaskarżenia wynosiła w niniejszej sprawie 75 342,00 złotych.

W niniejszej sprawie powód dochodził ustalenia wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Powód domagał się aktualizacji opłaty z tytułu wieczystego użytkowania z uwagi na zmianę wartości nieruchomości. Powód wskazał, że według stanowiska właściciela gruntu – Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Miasta S., dotychczasowa wartość rynkowa nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr(...) wynosiła 1.936.679,50, natomiast działki ewidencyjnej nr (...) – 12.977.220,00 złotych. Powód zaproponował zaś obniżenie tych kwot do wartości 1908500,00 złotych w stosunku do działki nr (...) i 10494000,00 złotych w stosunku do działki nr (...). Wskazał, że wartości wyliczone zostały w oparciu o operaty szacunkowe, które uwzględniały cechy szczególne nieruchomości, w tym ustalony sposób ich wykorzystania oraz potrzebę przeprowadzenia rewitalizacji i rekultywacji.

Wartość przedmiotu sporu (zaskarżenia) została wyliczona przez powoda w ten sposób, że od dotychczasowej wartości rynkowej nieruchomości odjął kwotę ustaloną w oparciu o operaty szacunkowe i uzyskany wynik pomnożył przez stawkę opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w wysokości 3%. I tak odnośnie nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr(...) powód wyliczył, że różnica wartości tej działki wynosi 28197,50 złotych (1936679,50 złotych - 1908500,00 złotych), zaś odnośnie działki ewidencyjnej nr (...) różnica wyniosła 2483220,00 złotych (12977.220,00 złotych - 10494000,00 złotych). Łącznie różnica w wartości działek wyniosła 2511399,50 złotych, która to wartość pomnożona przez stawkę opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w wysokości 3% dała kwotę 75341,97 złotych, która stanowi przedmiot sporu i zaskarżenia.

W sprawie, w której użytkownik wieczysty dochodzi ustalenia, że podwyższenie opłaty rocznej przez właściciela gruntu jest nieuzasadnione albo jest uzasadnione w innej wysokości, wartością przedmiotu sporu jest różnica pomiędzy wysokością nowej i dotychczasowej wysokości opłaty rocznej (tak także postanowienie Sądu Najwyższego z 6 marca 2002 roku, V CKN 858/00, Legalis). Wartość przedmiotu sporu (zaskarżenia) wskazana przez powoda stanowi różnicę między wysokością opłaty za użytkowanie wieczyste, do której uiszczenia jest obowiązany powód przy przyjęciu dotychczasowej wartości nieruchomości, a proponowaną przez powoda niższą wysokością tej opłaty z uwagi na obniżenie się wartości nieruchomości których ma dotyczyć opłata.

Zgodnie z § 2 pkt 6 obowiązującego w dacie wniesienia apelacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 50 000 złotych do 200 000 złotych - 5400 złotych. Stosownie zaś do treści § 10 ust. 1 pkt 2 stawki minimalne wynoszą za prowadzenie sprawy w postępowaniu apelacyjnym przed sądem apelacyjnym - 75% stawki minimalnej, a jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny - 100% stawki minimalnej, w obu przypadkach nie mniej niż 240 złotych. W konsekwencji zasadzono na rzecz pozwanego od powoda kwotę 4050 złotych (75% z 5400 złotych)

Artur Kowalewski Tomasz Sobieraj Ryszard Iwankiewicz