

Sygn. akt I ACa 246/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Marta Sawicka
Sędziowie:	SA Agnieszka Sołtyka SA Maria Iwankiewicz (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Justyna Kotlicka

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2015 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa Gminy Miasto K.

przeciwko E. R.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt I C 548/13

postanawia:

***uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie.***

***Agnieszka Sołtyka Marta Sawicka Maria Iwankiewicz***

Sygn. Akt. I ACa 246/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 22 października 2014 roku Sąd Okręgowy w Koszalinie zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 164.650 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 grudnia 2009 roku do dnia zapłaty, a nadto zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 11.833 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana domagając się jego zmiany i oddalenia powództwa w całości a także zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie uchylenia wyroku i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji celem jej ponownego rozpoznania.

Powodowa Gmina w piśmie procesowym z dnia 16 czerwca 2015 r. poinformowała, że Rada Miejska w K. podjęła w dniu 30 kwietnia 2015 roku uchwałę Nr (...) „w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty”, w odniesieniu do roszczenia dochodzonego przez powódkę w niniejszym procesie. Wskazała nadto, że strony porozumiały się w kwestii warunków zakończenia procesu poprzez zawarcie ugody sądowej, której projekt został załączony.

Na rozprawie w dniu 8 lipca 2015 r. przed Sądem Apelacyjnym strony zawarły ugodę, w której uregulowały wszelkie ich rozliczenia, które objęte były postępowaniem w sprawie IACa 246/15. Strona powodowa odstąpiła od żądania zapłaty sumy objętej pozwem w tej sprawie. Pozwana zobowiązała się zapłacić powódce kwotę 8.233 złote tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu. Strony ustaliły, że zapłata nastąpi w dwunastu miesięcznych ratach, z których pierwsza już została zapłacona a dla pozostałych terminy płatności zostały określone w tej ugodzie na 20. dzień miesiąca poczynając od 20 sierpnia 2015 r. a kończąc na 20 czerwca 2016 r. Dodatkowo strony zastrzegły, że w przypadku nieterminowej spłaty pozwana zapłaci stronie powodowej odsetki ustawowe za czas opóźnienia w spełnieniu świadczenia. W dalszej części ugody strony ustaliły, że pozostałe koszty procesu znoszą się wzajemnie.

Sąd Apelacyjny uznał, że treść powyższej ugody - w świetle okoliczności sprawy - nie narusza przepisów prawa lub zasad współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 4 w zw. z art. 223 § 2 k.p.c.).

Zgodnie z treścią art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie. Z przepisu art. 355 § 1 k.p.c. wynika natomiast, że sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Sąd Apelacyjny uznał, że w tej sprawie wydanie orzeczenia stało się zbędne, z uwagi na to, że strony zawarły ugodę sądową, która reguluje ostatecznie wszystkie kwestie wynikające ze sporu jaki między nimi się toczył.

W tej sytuacji zachodzi podstawa do umorzenia postępowania w sprawie, zatem - zgodnie z przepisem art. 386 § 3 w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

Agnieszka Sołtyka Marta Sawicka Maria Iwankiewicz