

Sygn. akt I ACa 416/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Iwona Wiszniewska
Sędziowie:	SA Eugeniusz Skotarczak SO del. Agnieszka Bednarek - Moraś (spr.)
Protokolant:	sekr.sądowy Magdalena Stachera

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. na rozprawie w Szczecinie

sprawy z powództwa O. S. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o ustalenie nieważności uchwał ewentualnie o uchylenie uchwał

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 29 marca 2013 r., sygn. akt I C 822/12

I. oddala apelację,

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Agnieszka Bednarek-Moraś Iwona Wiszniewska Eugeniusz Skotarczak

Sygn. akt I ACa 416/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie po rozpoznaniu sprawy z powództwa O. S. (2) przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. o ustalenie nieważności uchwał ewentualnie o uchylenie uchwał w punkcie I. oddalił powództwo główne o ustalenie nieważności uchwały podjętej w dniu 27 czerwca 2012 roku przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla (...); w punkcie II. oddalił powództwo ewentualne o uchylenie uchwały podjętej w dniu 27 czerwca 2012 roku przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla

(...); w punkcie III. umorzył postępowanie w pozostałej części i w punkcie IV. zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 197 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Okręgowy oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych:

Powódka O. S. (1) jest członkiem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. i przysługuje jej prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...).

W Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. obowiązuje statut uchwalony w dniu 22 marca 2012 roku. Przepis § 28 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stanowi, że organami spółdzielni są: a/ Walne Zgromadzenie; b/ Rada Nadzorcza, c/ Zarząd, d/ Rady Osiedli. Zgodnie z § 28 ust. 2 Statutu - wybory do Rady Nadzorczej i Rady Osiedli dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów będących członkami spółdzielni. Przepis § 32 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stanowi, że Walne Zgromadzenie Członków zwołuje Zarząd przynajmniej raz w roku, w terminie do 30 czerwca. Zgodnie z § 33 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stanowi, że o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub każdej jego części zawiadamia się na piśmie wszystkich członków Spółdzielni poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i wywieszenie ogłoszeń w tym zakresie na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych budynków pozostających w zasobach Spółdzielni, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części oraz Związek Rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona i Krajową Radę Spółdzielczą - odrębnymi pismami. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informacje o miejscu wyłożenia sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informacje o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. W przypadku, gdy w porządku obrad znajduje się punkt o wyborze Rady Nadzorczej i Rady Osiedla, zawiadomienie powinno zawierać informację o możliwości zgłaszania kandydatów na członków Rady Nadzorczej i Rady Osiedla, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Stosownie do § 34 ust. 2 zdanie pierwsze Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków Spółdzielni i żądania muszą być poparte przez co najmniej 10 członków. Przepis § 66 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. stanowią, że wybory członków Rady Osiedla dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów, zamieszkałych w określonym zespole nieruchomości, posiadających wspólne lub podobne problemy gospodarcze i organizacyjne. Zgodnie z § 66 ust. 2 statutu - kandydatów do Rady Osiedla zgłaszają członkowie Spółdzielni w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zgłoszenie kandydata do Rady Osiedla musi być poparte przez co najmniej 10 członków.

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. uchwałą nr (...) z dnia 31 maja 2012 roku zwołał Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni w trzech częściach, ustalając, że: pierwsza część Walnego Zgromadzenia odbędzie się w dniu 27 czerwca 2012 roku o godz. 17.00, druga część Walnego Zgromadzenia odbędzie się w dniu 28 czerwca 2012 roku o godz. 17.00, trzecia część Walnego Zgromadzenia odbędzie się w dniu 29 czerwca 2012 roku o godz. 17.00, przy czym pierwsza i druga część obejmie członków Spółdzielni posiadających lokale w budynkach Administracji Osiedlowej nr 1 wyszczególnionych w załączniku nr 1 do uchwały nr (...) Rady Nadzorczej z dnia 30 maja 2012 roku, zaś trzecia część obejmie członków spółdzielni posiadających lokale w budynkach Administracji Osiedlowej nr 2 wyszczególnionych w załączniku nr 2 do uchwały nr (...) Rady Nadzorczej z dnia 30 maja 2012 roku oraz członków oczekujących w spółdzielni na ustanowienie prawa do lokalu. Nadto w § 2 ust. 6 uchwały ustalono iż o czasie, miejscu i porządku obrad członkowie zawiadomieni zostaną w terminach określonych w 33 statutu Spółdzielni.

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w dniu 1 czerwca 2012 roku ogłosił zawiadomienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., w którym podał termin, miejsce i porządek obrad Walnego Zgromadzenia Członków i jego poszczególnych części. W tym zawiadomieniu wskazano między innymi, że proponowany porządek obrad obejmuje przeprowadzenie wyborów członków Rady Osiedla. Ponadto wskazano, że członek spółdzielni prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku

obrad Walnego Zgromadzenia Członków, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia, to jest do dnia 11 czerwca 2012 roku do godziny. 15.00, przy czym projekt uchwały zgłaszanej przez członków Spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków i powinien być zgłoszony w formie pisemnej w sekretariacie spółdzielni. Poinformowano również, że kandydatów do Rady Osiedla zgłaszają członkowie Spółdzielni na kartach zgłoszeń w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia, to jest do dnia 11 czerwca 2012 roku do godziny. 15.00, przy czym zgłoszenie kandydata musi być poparte przez co najmniej 10 członków. Powyższe zawiadomienie zostało wywieszane w budynkach znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych i na drzwiach wejściowych, ponadto zostało zamieszczone w formie ogłoszenia w wydaniu Gazety (...) z dnia 4 czerwca 2012 roku.

Powódka O. S. (1) zdecydowała się kandydować na członka Rady Osiedla (...). W tym celu w dniu 11 czerwca 2012 roku przygotowała zgłoszenie swojej kandydatury, które zostało poparte przez dziesięciu członków spółdzielni. Powódka przygotowała także projekty czterech uchwał: numer 1 w sprawie przedstawienia właścicielom majątku Spółdzielni sprawozdania Zarządu z efektów ekonomicznych zarządzania majątkiem członków; numer 2 w sprawie przeanalizowania składu i działań Rady Nadzorczej; numer 2 w sprawie zmniejszenia kosztów obsługi prawnej; numer 4 w sprawie przeanalizowania składu i działań Rady Nadzorczej. Każdy z tych projektów uzyskał poparcie dziesięciu członków spółdzielni.

W dniu 11 czerwca 2012 roku po godzinie 15.00 powódka O. S. (1) stawiała się w sekretariacie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. i próbowała złożyć dokumenty w postaci zgłoszenia swojej kandydatury na członka Rady Osiedla (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wybieranej przez Walne Zgromadzenie w dniu 27 czerwca 2012 roku wraz z oświadczeniem i listą członków spółdzielni wyrażających poparcie kandydatury, a także projekty czterech uchwał wraz z listami członków spółdzielni wyrażająca poparcie dla projektów uchwał. W sekretariacie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. był obecny pracownik sekretariatu, który jednak odmówił przyjęcia powyższych dokumentów, powołując się na przekroczenie terminu do zgłoszenia kandydatów na członków Rady Osiedla oraz projektów uchwał.

Powódka O. S. (1) tego samego dnia dokumenty związane ze zgłoszeniem jej kandydatury i projekty uchwał wysłała pocztą na adres Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

Do dnia 11 czerwca 2012 roku do godz. 15.00 do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wpłynęły następujące zgłoszenia kandydatów do Rad Osiedla z rejonu Administracji Osiedla nr 1: D. M. (1), R. W., L. G., T. K., T. G. (1), K. K. (1), T. Ł., I. L., T. J., Z. S., T. G. (2), R. R., B. F., I. B.. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. nie zarejestrował zgłoszenia kandydatury O. S. (1).

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w dniu 11 czerwca 2012 roku przygotował zawiadomienie w sprawie Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., w którym podał uzupełniony porządek obrad Walnego Zgromadzenia Członków i jego poszczególnych części wynikający z przedłożonych przez członków spółdzielni projektów uchwał i wniosków, między innymi:

- w sprawie udzielenia odpowiedzi na zapytanie w sprawie dobudówek jakie powstały przy budynku al. (...) i wydzierżawienia gruntu o pow. 6,66 m² przy al. (...) oraz reorganizacji administracji,
- w sprawie przedstawienia właścicielom majątku Spółdzielni sprawozdania Zarządu z efektów ekonomicznych zarządzania majątkiem członków,
- w sprawie przeanalizowania składu i działań Rady Nadzorczej,
- w sprawie zmniejszenia kosztów obsługi prawnej,
- w sprawie reorganizacji i zmniejszenia kosztów stałych Spółdzielni.

Powyższe zawiadomienie zostało wywieszane w budynkach znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych, a także na drzwiach wejściowych.

W dniu 27 czerwca 2012 roku odbyła się pierwsza część Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. W tej części zgromadzenia uczestniczyło 41 uprawnionych do udziału osób, w tym powódka O. S. (1).

Podczas pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. przeprowadzone zostały wybory do Rad Osiedla (...), przy czym wydzielone zostały trzy rejony wyborcze. Obszar Rejonu I obejmował między innymi lokale znajdujące się na ulicy (...). Kandydatami na członków Rady Osiedla (...) były następujące osoby: z Rejonu I - R. R., z Rejonu II - T. K., L. G., R. W., z Rejonu III - T. Ł.. W głosowaniu wzięło udział 41 obecnych i uprawnionych do głosowania, oddano 40 ważnych głosów. Na skutek uchybień formalnych Komisja uznała 3 głosy za nieważne.

W skład nowo wybranej Rady Osiedla weszły następujące osoby: T. Ł. - 10 głosów, R. R. - 13 głosów, R. W. - 6 głosów. Pozostali kandydaci nie weszli w skład Rady Osiedla, uzyskując następującą liczbę głosów: T. K. - 5 głosów, L. G. - 3 głosy.

W dniu 28 czerwca 2012 roku odbyła się druga część Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., w której uczestniczyło 67 uprawnionych do udziału osób. Podczas tej części zgromadzenia przeprowadzone zostały wybory do Rad Osiedla (...) Rejonu IV, Rejonu V i Rejonu VI. Kandydatami na członków Rady Osiedla (...) były następujące osoby: Rejon IV - I. B., D. M. (1), Rejon V - T. J., Z. S., Rejon VI T. G. (2), T. G. (1), K. K. (1), I. L.. W głosowaniu wzięło udział 41 obecnych i uprawnionych do głosowania, oddano 58 ważnych głosów. W skład nowo wybranej Rady Osiedla weszły następujące osoby uzyskując następującą liczbę głosów: I. B., - 9 głosów, T. J. - 16 głosów, T. G. (1) - 13 głosów, I. L. - 13 głosów. Pozostali kandydaci nie weszli w skład Rady Osiedla uzyskując następującą liczbę głosów: T. G. (2) - 12 głosów, D. M. (1) - 8 głosów; Z. S. - 1 głos.

Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. obradujące w dniach 27-29 czerwca 2012 roku przeprowadziło wybory do Rad Osiedla oraz głosowało nad następującymi uchwałami:

- uchwałą nr(...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni za 2011 rok wraz z informacją o realizacji uchwał i wniosków z poprzedniego Zebrania Przedstawicieli oraz zatwierdzenia kontynuacji kierunków rozwoju i możliwości realizacji zadań Spółdzielni w latach 2010-2015, przedstawione w części 10 sprawozdania Zarządu – uchwała została podjęta,

- uchwałą nr(...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych - uchwała została przyjęta,

- uchwałą nr (...)w sprawie zatwierdzenia wniosków polustracyjnych - uchwała została podjęta,

- uchwałą nr (...)w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres sprawozdawczy 2011/2012 - uchwała została podjęta,

-uchwałą nr(...) w sprawie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu – uchwała została podjęta,

- uchwałą nr (...)w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Prezesa Zarządu

Z. D. - uchwała została podjęta,

- uchwałą nr(...) w sprawie udzielenia absolutorium Zastępcy Prezesa Zarządu

K. Ś. - uchwała została podjęta,

- uchwałą nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu -R. Z. - uchwała została podjęta,

-uchwałą nr(...) w sprawie uchwalenia poprawki do uchwał w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...)w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...) w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań - uchwała została podjęta,

- uchwałą nr (...)w sprawie udzielenia odpowiedzi na zapytanie w sprawie dobudówek, jakie powstały przy budynku al. (...) i wydzierżawienia gruntu o pow. 6,66 m2 przy al. (...) oraz reorganizacji administracji - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...) w sprawie przedstawienia właścicielom majątku Spółdzielni sprawozdania Zarządu z efektów ekonomicznych zarządzania majątkiem członków - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...)w sprawie przeanalizowania składu i działań Rady Nadzorczej - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...)w sprawie zmniejszenia kosztów obsługi prawnej - uchwała nie została podjęta,

-uchwałą nr (...)w sprawie reorganizacji i zmniejszenia kosztów stałych Spółdzielni - uchwała nie została podjęta.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazał, że w rozpoznawanej sprawie strona powodowa ograniczyła powództwo do żądania ustalenia nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla (...) ewentualnie uchylenia powyższej uchwały, zaś w pozostałym zakresie cofnęła pozew. Wobec powyższego zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd umorzył w tym zakresie postępowanie stosownie do dyspozycji art. 203 § 1 k.p.c. W ocenie sądu w rozpoznawanej sprawie nie zachodziła żadna z przesłanek określonych w art. 203 § 4 k.p.c., czyniących cofnięcie pozwu niedopuszczalnym.

W pozostałej części Sąd meriti uznał powództwo za bezzasadne.

Jako podstawę powództwa głównego wskazano przepis art. 189 k.p.c. w związku z art. 42 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - Prawo spółdzielcze [Dz.U. z 2003 r., Nr 188, poz. 1848 ze zm.]; natomiast jako podstawą prawną powództwa ewentualnego - przepisy art. 42 § 3 i 4 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - Prawo spółdzielcze.

Na wstępie Sąd Okręgowy podniósł, że z przepisów art. 42 § 1 - 4 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - Prawo spółdzielcze wynika, że „§ 1. Uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. § 2. Uchwała sprzeczna z prawem jest nieważna”; § 4. Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. § 4. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu”.

Z przywołanych wyżej przepisów, jak wywodził Sąd I instancji wynika, że ustawodawca przyjął, że sprzeczność uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni z ustawą powoduje z mocy prawa jej bezwzględnie nieważność, natomiast w przypadkach, gdy uchwała jest sprzeczna z postanowieniami statutu, bądź sprzeczna z dobrymi obyczajami lub

godzi w interesy spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka, to może być zaskarżona do sądu w drodze powództwa o uchylenie uchwały.

W ocenie Sadu meriti żądanie pozwu mieści w dyspozycji art. 189 k.p.c., nadto powódka wykazała, że posiada interes prawny w żądaniu ustalenia nieważności powyższej czynności prawnej na drodze sądowej. Interes prawny powódki w ustaleniu nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w przedmiocie wyboru członków Rady Osiedla, przejawiał się w tym, że sama powódka była kandydatem na członka Rady Osiedla. Z tego względu jest oczywiste, że powódka jest zainteresowana w ustaleniu, że nie doszło do ważnego wyboru członków powyższego organu spółdzielni. Biorąc pod uwagę, że według pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wybór członków Rady Osiedla był ważny, Sąd uznał, że zachodzi obiektywność w ustaleniu tego zdarzenia prawnego, przy czym powódka poza wytoczeniem powództwa o ustalenie nieważności spornej uchwały walnego zgromadzenia członków nie dysponuje innym instrumentem prawnym pozwalającym zapewnić jej ochrony jej praw.

Dalej Sąd I instancji wywodził, że z dokumentów przedłożonych przez pozwaną w postaci przede wszystkim protokołu obrad pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 27 czerwca 2012 roku; protokołu obrad drugiej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 28 czerwca 2012 roku; protokołu obrad trzeciej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 29 czerwca 2012 roku oraz uchwał Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z 27, 28 i 29 czerwca 2012 roku wynika, że powyższy organ nie podjął uchwały określonej w pozwie jako uchwała podjęta w dniu 27 czerwca 2012 roku w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla (...). Z przywołanych wyżej dokumentów wynika, że wprawdzie każda z części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. dokonała wyboru określonej liczby członków Rady Osiedli (...) w S., jednak powyższy wybór nie przyjął formy uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni. Sąd podniósł, że nad wyborem poszczególnych członków Rady Osiedli nie głosowało Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. jako całość, lecz poszczególne jej części, w ramach których doszło do podziału osób uprawnionych na grupy wyborcze. Nadto nie doszło do sformułowania w tej sprawie uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., lecz jedynie do ogłoszenia wyników głosowania dokonanego w ramach poszczególnych części walnego zgromadzenia członków.

Z powyższego Sąd Okręgowy wywiódł wniosek, że nie doszło do podjęcia objętej żądaniem pozwu uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla (...), co czyni bezzasadnym powództwo o ustalenie nieważności tej uchwały.

Sąd I instancji argumentował dodatkowo, że nawet gdyby przyjąć, że dokonany przez pierwszą część Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z dnia 27 czerwca 2012 roku wybór członków do Rady Osiedla (...) należy traktować jako formę uchwały tego organu spółdzielni, to nie można uznać tej uchwały za sprzeczną z ustawą. Podkreślał, że przez sprzeczność z ustawą należy rozumieć wyłącznie niezgodność danej uchwały z bezzwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. W niniejszej sprawie powódka podniosła w tym zakresie dwa podstawowe zarzuty. Po pierwsze, zarzuciła, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. odbyło się z naruszeniem przepisów zawartych w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, gdyż pozwana nie dopełniła obowiązku prawidłowego powiadomienia członków spółdzielni o planowanym zgromadzeniu. Po drugie, że została ona pozbawiona możliwości zgłoszenia swojej kandydatury na członka Rady Osiedla (...) i tym samym doszło do pozbawienia powódki biernego prawa wyborczego do organów spółdzielni oraz naruszenia postanowień § 16 ust. 1 pkt. 1 i § 66 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w związku z art. 18 ustawy - Prawo Spółdzielcze.

Sąd Okręgowy powołał treść przepisu art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych: „o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania

się z tymi dokumentami”. Sąd podnosił, że ww. przepisu wynika obowiązek pisemnego zawiadomienia wszystkich członków spółdzielni o zwołaniu obrad walnego zgromadzenia lub jego części, przy czym ustawodawca wymaga, aby takie zawiadomienie było dokonane co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części oraz obejmowało informacje o czasie, miejscu, porządku obrad oraz o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad, a także o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Sąd podkreślał, że ustawodawca wprowadzając wymóg pisemnego zawiadomienia członków spółdzielni o zwołaniu obrad walnego zgromadzenia lub jego części nie konkretyzuje sposobu dokonania takiego zawiadomienia, zaś w judykaturze wyrażany jest pogląd [vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2011 roku, V CSK 405/10, OSNC 2012/2/24], który podzielił Sąd meriti, że sposób pisemnego zawiadamiania członków spółdzielni mieszkaniowej o obradach walnego zgromadzenia określony w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych może być doprecyzowany w postanowieniach statutu spółdzielni. Wprawdzie przepis ustawy wyłącza w zakresie unormowanym w tej ustawie regulację statutową, jednakże art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych nie wyłączyła regulacji statutowej niekolidującej z ustawą. Z art. 2 i art. 5 § 1 pkt. 6 ustawy - Prawo spółdzielcze w związku z art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wynika bowiem, że w zakresie „niewyłączonym” istnieje nadal upoważnienie ustawowe do unormowania w statucie sposobu doręczeń zawiadomień o obradach walnego zgromadzenia. W Statucie pozwanej Spółdzielni w § 33 ustalono, że o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub każdej jego części zawiadamia się na piśmie wszystkich członków Spółdzielni poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i wywieszenie ogłoszeń w tym zakresie na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych budynków pozostających w zasobach spółdzielni, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. W ocenie sądu nie istnieje „gramatyczna” sprzeczność między treścią art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych a powyższym postanowieniem statutu, który również przewiduje pisemny sposób zawiadomienia członków spółdzielni o obradach walnego zgromadzenia członków, precyzując jedynie, że to pisemne zawiadomienie następuje poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i wywieszenie ogłoszeń w tym zakresie na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych budynków pozostających w zasobach spółdzielni. W ocenie sądu taki sposób zawiadomienia spełnia wymóg formy pisemnej, a jednocześnie umożliwia zapoznawanie się z zawiadomieniem wszystkim członkom spółdzielni zarówno posiadających lokale w budynkach należących do zasobów spółdzielni [poprzez wywieszenie ogłoszeń na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych budynków], jak i mieszkających poza tymi budynkami [poprzez ogłoszenie zawiadomienia w prasie lokalnej]. Z tego względu przewidziany w statucie pozwanej spółdzielni sposób zawiadomienia członków spółdzielni o obradach walnego zgromadzenia członków nie pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd Okręgowy podał, że strona pozwana wykazała, że zawiadomiła członków spółdzielni o zwołaniu obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. w dniach 27, 28 i 29 czerwca 2012 roku w sposób zgodny z przepisami art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych oraz postanowieniami § 33 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Na powyższe wskazuje bowiem treść dokumentów w postaci zawiadomienia z dnia 1 czerwca 2012 roku, ogłoszenia w Gazecie (...) z dnia 4 czerwca 2012 roku i zawiadomienia z dnia 11 czerwca 2012 roku. oraz korespondujących z nimi zeznań świadków D. M. (2), H. M., K. K. (2), S. G., P. B. i T. M.. Zdaniem Sądu taki sposób zawiadomienia o obradach Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. nie pozostawał także w sprzeczności z postanowieniami statutu i dobrymi obyczajami ani nie godził w interesy spółdzielni i interesy samej powódki, co stanowiłoby podstawę do uchylenia zaskarżonej uchwały. Dokonany przez zarząd pozwanej spółdzielni sposób zawiadomienia był zgodny z postanowieniami § 33 statutu (...) w S., jak również odpowiada praktykom stosowanym w dużych spółdzielniach mieszkaniowych. W spółdzielniach powszechnie stosowane jest bowiem wywieszenie zawiadomień na tablicach ogłoszeń umieszczonych na klatkach schodowych budynków, co umożliwia zapoznawanie się z ogłoszeniem wszystkim członkom spółdzielni posiadających lokale w budynkach należących do zasobów spółdzielni, z kolei interesy innych członków spółdzielni są chronione przez umieszczenie zawiadomienia w prasie. Z tego względu taki sposób zawiadomienia nie narusza dobrych obyczajów, a zarazem nie pozostaje w sprzeczności z interesami spółdzielni jako całości. W ocenie Sądu brak również podstaw do uznania, że poprzez taki sposób zawiadomienia doszło do naruszenia interesów powódki, skoro powódka zapoznała

się z treścią zawiadomienia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. i wzięła udział w jego obradach.

W tych względów Sąd uznał, że zarzuty powódki dotyczące sposobu zwołania Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. nie mogły prowadzić do ustalenia nieważności zaskarżonej uchwały, ani też jej uchYLENIA.

Odnosząc się do drugiego zarzutu powódki, iż została pozbawiona możliwości kandydowania na członka Rady Osiedli poprzez odmowę przyjęcia zgłoszenia kandydatury powódki do tego organu, Sąd Okręgowy wskazał, iż poza sporem pozostaje, że powódka w dniu 11 czerwca 2012 roku po godzinie 15.00 stawiała się w sekretariacie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. celem złożenia zgłoszenia jej kandydatury na członka Rady Osiedli (...) w S. wraz z wymaganą listą poparcia i oświadczeniem kandydata, jednak odmówiono przyjęcia powyższego zgłoszenia i w wyniku tego nie poddano kandydatury powódki pod głosowanie na pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. W ocenie Sądu I instancji częściowo słuszne jest stanowisko powódki, że odmowa przyjęcia zgłoszenia jej kandydatury była bezzasadna, aczkolwiek nie doszło do naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy, a jedynie postanowień statutu pozwanej spółdzielni. Sąd meriti podnosił, że tryb wyboru członków Rady Osiedli nie jest uregulowany ustawowo. Ustawa w szczególności nie określa terminu zgłaszania kandydatów na członków tego organu. Przepis art. 83 ust. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych przewiduje wprawdzie, że „członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, o których mowa w ust. 10, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków”, jednak powyższy przepis odnosi się jedynie do trybu zgłaszania projektów uchwał i żądań mających stanowić przedmiot obrad walnego zgromadzenia, co nie jest tożsame ze zgłoszeniem kandydatów na członków organów kolegialnych jakim jest Rada Osiedli. Z tego względu w zakresie procedury wyboru członków Rady Osiedli zastosowanie mają bezpośrednio regulacje statutowe. Z postanowień § 66 Statutu pozwanej wynika, że wybory członków Rady Osiedla dokonywane są w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów, zamieszkałych w określonym zespole nieruchomości, posiadających wspólne lub podobne problemy gospodarcze i organizacyjne, przy czym „kandydatów do Rady Osiedla zgłaszają członkowie Spółdzielni w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Zgłoszenie kandydata do Rady Osiedla musi być poparte przez co najmniej 10 członków”.

Sąd Okręgowy zauważył, że w niniejszej sprawie poza sporem pozostaje, że zarząd pozwanej spółdzielni podejmując uchwałę o zwołaniu walnego zgromadzenia członków ustalił, że kandydatów do Rady Osiedla zgłaszać można w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia pierwszej części Walnego Zgromadzenia, to jest do dnia 11 czerwca 2012 roku do godziny. 15.00. W ocenie tegoż Sądu powyższe stanowisko zarządu pozostawało w sprzeczności z postanowieniem § 66 ust. 2 statutu, gdyż z uwagi na brak odrębnej regulacji w przepisach prawa spółdzielczego, do ustalenia terminu przewidzianego w § 66 ust. 2 statutu należało stosować ogólne przepisy prawa cywilnego, w tym art. 111 k.c., z którego wynika, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem dnia. Z tego względu nie było dopuszczalne ograniczenie przyjmowania zgłoszeń do godz. 15 tego dnia i zarząd spółdzielni nie mógł odmówić przyjęcia zgłoszenia, które dotarło do niego przed końcem 11 czerwca 2012 roku. Skoro powódka zgłosiła się po godzinach pracy sekretariatu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. i był w nim obecny pracownik pozwanej spółdzielni i Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., istniała możliwość doręczenia zgłoszenia kandydatury powódki na członka Rady Osiedla w taki sposób, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. mógł się z nim zapoznać we właściwym czasie. Zdaniem Sądu I instancji chybiony jest argument pozwanej, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. musiał najpóźniej 11 czerwca 2012 roku przygotować uzupełniony porządek obrad walnego zgromadzenia i zawiadomić o nim członków spółdzielni w tym celu powinien zebrać się w tym celu dopiero z upływem terminu przewidzianego w § 66 ust. 2 statutu, czyli najwcześniej 12 czerwca 2012 roku. Takie zastrzeżenie terminu nie było uzasadnione dotrzymaniem terminów przewidzianych w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych, zgodnie z którym najpóźniej 14 dni przed walnym zgromadzeniem członków należy jedynie wyłożyć projekty uchwał, co nie jest tożsame z obowiązkiem zawiadomienia o tych projektach uchwał. Dlatego

zdaniem Sądu Okręgowego Zarząd mógłby bowiem w dniu 12 czerwca 2012 roku zapoznać się z projektami uchwał i zgłoszonymi wnioskami członków spółdzielni i tego samego dnia wyłożyć do wiadomości członków te projekty.

Sąd podkreślał jednak, że mimo to nie doszło do naruszenia bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy, gdyż tryb wyboru członków Rady Osiedli nie jest uregulowany ustawowo i wbrew stanowisku powódki nie można także uznać, że doszło do naruszenia art. 18 § 1 i 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - Prawo Spółdzielcze. Z przepisów tych wynika, że członkowie spółdzielni mają równe prawa i obowiązki, w tym mają prawo wybierać i być wybieranym do organów spółdzielni. Jak wywodził Sąd, żaden akt prawny podjęty przez organy pozwanej spółdzielni nie pozbawił ani nie ograniczył praw wyborczych powódki, jak również nie różnicował jej sytuacji w stosunku do innych członków spółdzielni. Obowiązujące w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. zasady zgłaszania kandydatów na członków Rady Osiedli są tożsame dla wszystkich członków spółdzielni i wynika z nich, że każdy z nich ma prawo brać udział w wyborach do tego organu. Uniemożliwienie powódce zgłoszenia kandydatury na członka Rady Osiedla dotyczył jednostkowej sytuacji i wiązał się w istocie z naruszeniem postanowień statutu na etapie czynności poprzedzających sam akt wyborczy.

W związku z tym, zdaniem Sądu, nie można uznać, że „uchwała” w przedmiocie wyboru członków Rady Osiedli podjęta na pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w dniu 27 czerwca 2012 roku była sprzeczna z ustawą, co uzasadniałoby ustalenie jej nieważności.

Sąd Stwierdził, że doszło jedynie do podjęcia uchwały, która z jednej strony była sprzeczna ze statutem spółdzielni, a z drugiej strony naruszała uzasadniony interes powódki, pozbawiając ją możliwości udziału w wyborach do Rady Osiedli. Tym samym zaistniały jedynie przesłanki do uchylenia zaskarżonej uchwały, ale powódka nie dochowała terminu określonego w art. 42 § 6 ustawy - Prawo Spółdzielcze do wytoczenia powództwa. Przepis ten stanowi, że: „Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia”. Sąd podkreślał, że jest to termin zawity. W doktrynie wskazuje się, że jeżeli walne zgromadzenie trwa kilka dni, to powyższy termin należy liczyć od dnia, w którym walne zgromadzenie podjęło kwestionowaną uchwałę. Sąd stwierdził, że skoro powódka zaskarżyła uchwałę w sprawie wyboru członków Rady Osiedla podjętą wyłącznie na pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w dniu 27 czerwca 2012 roku, termin sześciotygodniowy należałoby liczyć od zakończenia pierwszej części tego zgromadzenia i upłynął on w dniu 8 sierpnia 2012 roku. Powódka wniosła pozew o uchylenie uchwały w dniu 10 sierpnia 2012 roku [data nadania pozwu w polskiej placówce operatora pocztowego], zatem powództwo wniesione zostało z uchybieniem terminu i podlegało oddaleniu. Sąd I instancji brał pod uwagę, że wyjątek od tej zasady przewiduje art. 42 § 8. ustawy - Prawo Spółdzielcze, zgodnie z którym „Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne”. Ocenił jednak, że z uwagi na charakter zaskarżonej uchwały, która nie dotyczy indywidualnych praw i obowiązków powódki, lecz wyboru kolegialnego organu pozwanej spółdzielni, nie można uznać, że utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla powódki jakiegokolwiek dotkliwe skutki, których zaistnienie uzasadniałoby rozpoznanie powództwa o uchylenie uchwały pomimo jego wytoczenia po upływie terminu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu strona.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiodła powódka zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. Naruszenie prawa przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 18, art. 42 § 2, ustawy - Prawo Spółdzielcze, oraz § 16 ust. 1 pkt. 1, ust. 6, § 38⁴⁵, § 66 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. uchwalonym

przez Zebranie Przedstawicieli w dniu 23.04.2012 r. przez nie przyjęcie, że zaskarżona uchwała została faktycznie podjęta w dniu 29 czerwca 2012r.

2. Sprzecznosc istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez nie przyjęcie, że powódka złożyła powództwo w określonym przepisami czasie, w przypadku gdy Walne Zgromadzenie jest podzielone na trzy części, to wówczas zgodnie z zapisami § 38⁴⁵ Statutu pozwanej Spółdzielni „protokół ostatniej części Walnego Zgromadzenia zawiera podsumowanie wyników głosowań z wszystkich części Walnego Zgromadzenia i stanowi protokół Walnego Zgromadzenia podpisywanego przez Przewodniczącego i sekretarza ostatniej części Walnego Zgromadzenia, do którego załącza się protokoły poprzednich trzech części Walnego Zgromadzenia”, potwierdzający fakt, że zaskarżona uchwała Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Ś.” w S. w sprawie wyboru członków do Rady Osiedla (...), została uchwalona w dniach 27, 28 i 29 czerwca 2012 r., a nie została błędnym zdaniem Sądu uchwalona w dniu 27 czerwca 2012 r..

3. Naruszenie art. 189, 227, 230, 231, 233 § 1 K.p.c. przez poczynienie błędnych ustaleń faktycznych, przyjętych za podstawę wyrokowania, niewłaściwą mocy zebranych w sprawie dowodów, nie objęcie swymi rozważaniami całokształtu materiału dowodowego i stanu rzeczy istniejącego w chwili zamknięcia sprawy.

Wskazując na powyższe zarzuty, apelująca wносиła o zmianę zaskarżonego wyroku oraz o zasądzenie od pozwanej Spółdzielni na rzecz powódki kosztów procesu za obie instancje według norm przypisanych.

W uzasadnieniu powódka zwróciła uwagę na fakt, iż Walne Zgromadzenie jest zakończone po ostatniej jego części, a nie w trakcie poszczególnych części. Wybory do Rady Osiedla (...) odbywały się np. na 2 częściach Walnego Zgromadzenia. Skarżenie uchwał, jako kolegialnej decyzji organów, przed ich uznaniem przez prezydium Walnego Zgromadzenia musiałyby być uznane przez Sąd za przedwczesne. Nadto skarżąca przedstawiła definicję uchwały jako woli organu kolegialnego. W ocenie powódki interes prawny w wytoczeniu przedmiotowego powództwa wynika z faktu rażącego naruszenia procedur wyboru członków Rady Osiedlowej nr 1 pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej “Ś.” w S., oraz z faktu, iż nie ma możliwości zaskarżenia uchwał, które w sensie fizycznym nie istnieją.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 30 października 2013 r. apelująca usuwając rozbieżność pomiędzy wskazanym zakresem zaskarżenia, a wnioskami i uzasadnieniem apelacji sprecyzowała, że zaskarżyła jedynie punkt I. i II. wyroku Sądu I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja powódki okazała się nieuzasadniona.

Na wstępie wskazać należy, że postępowanie apelacyjne, jakkolwiek jest postępowaniem odwoławczym i kontrolnym, to jednakże zachowuje charakter postępowania rozpoznawczego. Oznacza to, że Sąd Odwoławczy ma pełną swobodę jurysdykcyjną, ograniczoną jedynie granicami zaskarżenia. Podkreślić też należy, że Sąd ten nie może poprzestać jedynie na ustosunkowaniu się do zarzutów apelacyjnych. Merytoryczny bowiem charakter orzekania Sądu II instancji polega na tym, że ma on obowiązek poczynić własne ustalenia i ocenić je samodzielnie z punktu widzenia prawa materialnego, a więc dokonać subsumcji. Z tego też względu Sąd ten może, a jeżeli je dostrzeże – powinien, naprawić wszystkie stwierdzone w postępowaniu apelacyjnym naruszenia prawa materialnego popełnione przez Sąd I instancji i to niezależnie od tego, czy zostały one podniesione w apelacji, jeśli tylko mieszczą się w granicach zaskarżenia (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13.04.2000 r., III CKN 812/98 i in.).

Granice zaskarżenia w przedmiotowej sprawie wyznaczyła w apelacji powódka zaskarżając orzeczenie jedynie częściowo, a mianowicie w punktach I. i II.

Zdaniem Sądu Odwoławczego, Sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe w zakresie wystarczającym dla poczynienia ustaleń faktycznych mających wpływ na zastosowanie przepisów prawa materialnego. Zgromadzone w sprawie dowody poddał wszechstronnej, wnikliwej ocenie, ustalając prawidłowo stan faktyczny sprawy. Ocena dowodów przeprowadzona przez Sąd Okręgowy, zdaniem Sądu Apelacyjnego, odpowiada wymogom stawianym przez przepis art. 233 § 1 k.p.c., uwzględnia cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i tym samym pozostaje pod ochroną wynikającą z powołanego przepisu. Nie nosi ona cech dowolności, szczegółowo odnosi się przeprowadzonych w sprawie dowodów. W tym stanie rzeczy zarzuty powódki dotyczące naruszenia przepisu art. 233 § 1 k.p.c. nie zasługiwały w tym zakresie na uwzględnienie. Podkreślić przy tym należy, że skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez sąd przepisu art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, to bowiem może być jedynie przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie o innej niż przyjął sąd wadze (doniosłości) poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu. W niniejszej sprawie powódka nie wykazała, by Sąd Okręgowy naruszył powołane zasady logiki lub doświadczenia życiowego. Nadto podnieść należy, iż Sąd I instancji w sposób wystarczający i przekonujący uzasadnił, dlaczego przyznał walor wiarygodności wskazanym przez siebie dowodom i z jakich względów pominął częściowo dowody zawnioskowane przez powódkę. Nie sposób dostrzec w treści uzasadnienia argumentów nielogicznych, sprzecznych z zasadami doświadczenia życiowego, czy będących przejawem niekonsekwencji Sądu. Dlatego też brak podstaw do uznania, iż Sąd Okręgowy dokonał oceny materiału dowodowego w sposób dowolny lub pobieżny.

Nietrafne okazały się też zarzuty naruszenia przepisu art. 227 k.p.c., 230 k.p.c. i 231 k.p.c. albowiem Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe i ustalił wszystkie fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Wobec jednoznacznego stanowiska strony pozwanej i wdania się w spór brak było podstaw do uznania za przyznane okoliczności na które powoływała się powódka. Skarżąca nie wskazała przy tym jakie fakty miałyby być uznane za przyznane i jakie domniemania faktyczne przyjął miał Sąd. informacje o jednostce

orzeczenia sądów

tezy z piśmiennictwa

komentarze

monografie

wzory i zestawienia

informacje o jednostce

Zaprezentowana w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku analiza i ocena zgromadzonego materiału dowodowego zasługuje na aprobatę Sądu Apelacyjnego. Sąd Odwoławczy niemalże w całości podzielił również przekonywującą argumentację prawną zawartą w orzeczeniu Sądu I instancji, uznając jedynie odmiennie niż Sąd I instancji, iż wybory członków Rady Osiedla stanowiły uchwałę organu kolegialnego, jakim jest Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni.

Sąd Odwoławczy, z uwzględnieniem uwag poczynionej powyżej, podziela przeprowadzoną przez Sąd I instancji ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów oraz rozważania prawne, uznając je za własne, bez ich ponownego przytaczania.

Ustosunkowując się do zarzutów apelacji wskazać należy, iż brak podstaw do przyjęcia, że zaskarżona uchwała podjęta została z naruszeniem art. 18 i 42 § 2, ustawy - Prawo Spółdzielcze, oraz § 16 ust. 1 pkt. 1, ust. 6, § 38⁴⁵, § 66 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. uchwalonym przez Zebranie Przedstawicieli w dniu 23.04.2012 r.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy prawidłowo dokonał oceny czynności podjętych przez pozwaną w zakresie zwołania Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Ś. w S., które obradowało w dniach 27, 28 i 29

czerwca 2012 r., w szczególności w zakresie sposobu zawiadamiania członków Spółdzielni o Walnym Zgromadzeniu uznając, iż pozwana Spółdzielnia w tym zakresie nie dopuściła się naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a jedynie częściowo uchybiła postanowieniom statutu. Procedura przeprowadzenia wyborów do Rady Osiedla nie została bowiem określona w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Powołanie tego organu, sposób przeprowadzania wyborów i jego funkcjonowanie uregulowane zostało w statucie spółdzielni. Oznacza to, że ocena zaskarżonej przez powódkę uchwały winna zostać dokonana kontekście jej zgodności z postanowieniami statutu. Sąd I instancji oparł się na regulacji zawartej w statucie pozwanej tj. § 65 i 66 statutu, w których to została określona procedura wyboru członków Rady Osiedla. Zgodnie z § 65 ust. 2 statutu w przypadku podzielenia Walnego Zgromadzenia na części, podziału mandatów do Rady Osiedla dokonuje Rada Nadzorcza biorąc za podstawę liczbę członków Spółdzielni na dzień podejmowania uchwały, przydzielonych do poszczególnej części Walnego Zgromadzenia. Natomiast z ust. 3 tego paragrafu wynika, że każda część Walnego Zgromadzenia Członków dokonuje wyłącznie wyboru liczby członków Rady Osiedla, wynikającej z uchwały Rady Nadzorczej dotyczącej ustalenia liczby członków Rady Osiedla i podziału mandatów w Radzie. Oznacza to, że wybór członków Rady Osiedla odbywa się oddzielnie na każdej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni, na każdą część zostają zgłoszeni określone kandydaci i każda część osobno dokonuje wyboru określonej uprzednio liczby członków Rady Osiedla. Przy czym zgodnie z regulacją § 66 ust. 8 statutu pozwanej Spółdzielni wybory członków Rady Osiedla przeprowadza się przy pomocy kart wyborczych, na których umieszczane są nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej. Głosowanie zaś odbywa się poprzez złożenie karty wyborczej do urny, w obecności komisji skrutacyjnej poszczególnej części Walnego Zgromadzenia. Liczbę głosów oddanych na poszczególnych kandydatów oblicza komisja skrutacyjna wybierana osobno dla każdej części Walnego Zgromadzenia, z czynności tych sporządzany jest protokół, a przewodniczący komisji ogłasza wyniki głosowania. Tak też to nastąpiło w przypadku zaskarżonej uchwały Walnego Zgromadzenia.

Analiza powyższych postanowień prowadzi do wniosku, że wyboru członków Rady Osiedla dokonuje się osobno na każdej części Walnego Zgromadzenia, na tej też części następuje ogłoszenie ich wyników, sporządzany jest protokół wyników, zatem jest to czynność prawna dokonywana w tym czasie i fakt, że protokół ostatniej części Walnego Zgromadzenia zawiera podsumowanie wyników głosowań z wszystkich części Walnego Zgromadzenia i stanowi protokół Walnego Zgromadzenia, do którego załącza się protokoły poprzednich trzech części Walnego Zgromadzenia, nie ma wpływu na ocenę, kiedy podjęta została uchwała Walnego Zgromadzenia w tym przedmiocie.

Warto też zauważyć, że § 65 ust. 15 statutu stanowi, że wybór członków Rady Osiedla dokonany przez daną część Walnego Zgromadzenia Członków jest ostateczny.

Dlatego też uznać należy Sąd I instancji zatem w sposób prawidłowy ustalił, iż wybory członków Rady Osiedla, w zakresie zaskarżonym przez powódkę zostały przeprowadzone na pierwszej części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w dniu 27 czerwca 2012 r. i od tej daty należało liczyć termin zawity przewidziany na zaskarżenie uchwały. Poza sporem jest natomiast, że powódka, która była obecna na tej części Walnego Zgromadzenia mogła się zapoznać z pojętą w formie głosowania uchwałą, wyniki zostały bowiem w tym dniu ogłoszone i zapisane w protokole. Oznacza to, że powódka uchybiła terminowi do wniesienia powództwa przewidzianemu w art. 42 § 6 Prawa Spółdzielczego i jej powództwo zasadnie oddalono.

Sąd Apelacyjny podziela rozważania prawne Sadu I instancji w zakresie braku podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie przepisu art. 42 § 8 ustawy Prawo Spółdzielcze i nie uwzględnienia wpływu terminu, o którym mowa w § 6, gdyż w okolicznościach niniejszej sprawy nie nastąpiły przesłanki przewidziane w tym przepisie, w szczególności zaś utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy nie wywołuje powódki szczególnie dotkliwych skutków. Nadto opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały nie było usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami. Sąd Odwoławczy zwraca uwagę w szczególności na to, iż wprowadzone ograniczenia w postaci ustalenia określonej godziny, do której członkowie spółdzielni mogli zgłaszać kandydatów do Rady Osiedla odpowiadającej godzinom otwarcia sekretariatu Spółdzielni służyć miało zapewnieniu członkom Spółdzielni zgłoszenia kandydatur w sposób skuteczny, bowiem po tej godzinie biuro jest zamykane i dokumenty, jakie chciałby złożyć członek spółdzielni nie dotarły by do niej w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią w zakreślonym w ustawie i statucie terminie.

Godzina piętnasta jest to bowiem godzina, do której przeważnie siedziba spółdzielni jest otwarta dla interesentów oraz godzina, do której pracują pracownicy pozwanej. Nadto każdy ze spółdzielców postawiony został w takiej samej sytuacji i miał jednakową możliwość przedstawienia kandydatury i skorzystania z przysługującego im prawa bycia wybieranym do organów spółdzielni. W terminie wskazanym w treści zawiadomienia każdy z członków spółdzielni miał pewność, iż siedziba Spółdzielni będzie czynna, a zgłoszona w sposób prawidłowy kandydatura przyjęta.

Podnieść także należy, iż powódka nie podjęła nawet próby wykazania, że nastąpiły jakiegokolwiek okoliczności, które uniemożliwiły jej lub chociażby utrudniły złożenie jej kandydatury w godzinach otwarcia biura pozwanej spółdzielni.

Z tych też względów Apelacyjny uznał apelację za nieuzasadnioną i w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. orzekł jak w punkcie I. wyroku.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik, w oparciu o przepisy art. 98 k.p.c. w związku § 2 ust. 1 i 2, § 10 ust. 1 pkt 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z uwzględnieniem niezbędnego nakładu pracy, a także charakteru sprawy i wkładu pracy radcy prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

Del. SSO Agnieszka Bednarek-Moraś SSA Iwona Wiszniewska SSA Eugeniusz Skotarczak