

Sygn. akt: X U 106/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maja Ambrożek

Protokolant: Dominika Gorząd

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2018 r. we W.

sprawy z odwołania **M. K. (1), Przedszkola Nr (...) we W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 7 grudnia 2017 r. znak: (...)

w sprawie **M. K. (1), Przedszkola Nr (...) we W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy M. K. (1) prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 25 lipca 2016 r. do

5 sierpnia 2016 r. i stwierdza, że Przedszkole Nr (...) we W. nie wypłaciło M. K. (1) bezpodstawnie zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 25 lipca 2016 r. do 5 sierpnia 2016 r.

Sygn. akt X U 106/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 grudnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił M. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 25 lipca 2016r. do 5 sierpnia 2016r. i stwierdził, że Przedszkole nr (...) z siedzibą we W. bezpodstawnie wypłaciło M. K. (1) zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego za wskazany okres.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z przedłożoną dokumentacją wypadkową, jak również dodatkowym dokumentem medycznym wynika, że do zdarzenia, jakeму uległa M. K. (2) nie doszło w okolicznościach mających bezpośredni związek z wykonywaniem czynności służbowych, w czasie niezaliczonym do czasu pracy oraz okolicznościach innych niż podane w protokole powypadkowym nr (...).

Wobec tego stwierdzenie zawarte w protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, że wypadek jest wypadkiem przy pracy, jest bezpodstawne. Z uwagi na powyższe M. K. (1) nie przysługuje [prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za sporny okres, a płatnik dokonał bezpodstawnej wypłaty świadczenia za wskazany okres.

Od opisanej decyzji odwołanie złożył wnioskodawczyni oraz płatnik składek - Przedszkole nr (...) z siedzibą we W., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 25 lipca 2016r. do 5 sierpnia 2016r. i stwierdzenie, że Przedszkole nr (...) z siedzibą we W. nie wypłaciło bezpodstawnie M. K. (1) zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za wskazany okres.

W uzasadnieniu odwołań wskazano, że niezrozumiałym jest na jakiej podstawie organ rentowy dokonał ustaleń które stały się podstawą do wydania decyzji odmawiającej wnioskodawczyni prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego.

Do wypadku doszło w miejscu pracy, w godzinach pracy, w obecności świadków. Wnioskodawczyni w dniu wypadku zgłosiła jego zaistnienie inspektorowi BHP. W ocenie wnioskodawczyni i płatnika powyższe okoliczności wskazują, że wbrew stanowisku organu rentowego zdarzenie, w wyniku którego M. K. (1) uległa urazowi spełnia definicję wypadku przy pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie, powtarzając argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. (1) jest zatrudniona w Przedszkolu nr (...) z siedzibą we W. na stanowisku dyrektora.

W dniu 22 lipca 2016r. (piątek) ok. godz. 13 powódka dokonywała wraz z ekipą remontową oraz swoim zastępcą A. Ł. oględzin pomieszczenia mieszkalnego, przylegającego do budynku Przedszkola i stanowiącego jego część, które miało zostać zaadoptowane dla potrzeb placówki. Podczas pokonywania schodów wnioskodawczyni potknęła się, upadła i uderzyła się w kolano. Kolano bolało i spuchło, jednak wnioskodawczyni pozostała w pracy z uwagi na zaplanowaną w godzinach popołudniowych Radę Pedagogiczną. Wieczorem wnioskodawczyni zawiadomiła osobę świadczącą na rzecz płatnika usługi w zakresie BHP o zaistniałym w tym dniu wypadku przy pracy.

Wnioskodawczyni w sobotę i w niedzielę robiła okłady na kolano, nie przypuszczała, że mogło dojść do złamania. W dniu 25 lipca 2016r. (poniedziałek) M. K. (1) udała się na pogotowie na ulicę (...). Tam dowiedziała się, że wskutek urazu doznała złamania. Otrzymała zwolnienie od pracy na okres dwóch tygodni.

W karcie ambulatoryjnej z dnia 25 lipca 2016r. jako miejsce i przyczynę wypadku wpisano „wczoraj upadła na schodach w domu”.

Wnioskodawczyni w wyniku wypadku doznała złamania kłykcia bocznego kości piszczelowej lewej.

W protokole wypadkowym z dnia 1 sierpnia 2016r. stwierdzono, że zdarzenie z dnia 22 lipca stanowiło wypadek przy pracy.

Organ rentowy odmówił wnioskodawczyni przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, wskazując, że do wypadku doszło w innych okolicznościach aniżeli wskazane przez wnioskodawczynię. Wnioskodawczyni nie złożyła od tej decyzji odwołania pomimo tego, że uważała ją za niezasadną.

Dowód :

protokół wypadku przy pracy,

Karta informacyjna i wyciąg z książki ambulatoryjnej Pogotowia ratunkowego we W. z dnia 25 lipca 2016r. (w aktach rentowych),

Zeznania świadka K. Ł. k. 33,

Zeznania świadka A. Ł. k. 33,

Przesłuchanie wnioskodawczynie k. 34

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczynie oraz płatnika składek zasługiwało na uwzględnienie.

W odwołaniu od decyzji organu rentowego z dnia 7 grudnia 2016r. M. K. (1) oraz Przedszkole nr (...) z siedzibą we W., wnieśli jej zmianę poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 25 lipca 2016r. do 5 sierpnia 2016r. i stwierdzenie, że Przedszkole nr (...) z siedzibą we W. nie wypłaciło bezpodstawnie M. K. (1) zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za wskazany okres.

Definicja wypadku przy pracy została zawarta w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz. 1242 ze zm.), zgodnie z którym za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Materialnoprawna podstawa żądania wnioskodawczynie i płatnika została zawarta w art. 6 ust.1 ww. ustawy, który wskazuje, że ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej stał się niezdolny do pracy przysługuje zasiłek chorobowy. W myśl art. 9 ust. 1 powołanej ustawy, zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje w wysokości 100% podstawy wymiaru.

W niniejszej sprawie organ rentowy odmówił M. K. (1) wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego wskazując, że z dokumentacji wynika, że uraz powstał w innych okolicznościach, aniżeli wskazywane przez wnioskodawczynię, co wynika z dokumentacji medycznej.

Sąd Rejonowy po przeprowadzeniu postępowania dowodowego - przesłuchaniu wnioskodawczynie i świadków oraz przeanalizowaniu protokołu powypadkowego i przedłożonej przez wnioskodawczynię dokumentacji medycznej – w szczególności karty informacyjnej i wyciągi z książki ambulatoryjnej za wiarygodne uznał twierdzenia wnioskodawczynie, iż do urazu doszło w dniu 22 lipca 2016r., podczas opisanego przez wnioskodawczynię zdarzenia. Wnioskodawczynie precyzyjnie określiła jego przebieg, a wskazywany przez nią uraz znajduje potwierdzenie w dokumentacji medycznej. Zeznania wnioskodawczynie są w tym zakresie logiczne i konsekwentne, a nadto spójne z zeznaniami świadków. Podkreślenia przy tym wymaga, że jeden ze świadków – A. Ł. była uczestniczyła w zdarzeniu i potwierdziła, iż wnioskodawczynie doznała w okolicznościach opisanych przez wnioskodawczynię widocznego urazu, a nadto, że narzekała po zdarzeniu na ból kolana. Świadek K. Ł. zeznała natomiast, że wnioskodawczynie już w dniu 22 lipca 2016r., a zatem w dniu zdarzenia poinformowała ją, że doszło do wypadku przy pracy.

Z powyższych względów stwierdzenie przez organ rentowy wyłącznie w oparciu o zapis w karcie informacyjnej i książce ambulatoryjnej, iż do wypadku doszło w innych okolicznościach i w innej dacie nie jest trafne. Jak wynika z przesłuchania wnioskodawczynie, nie sprawdziła ona jakiej treści zapisy zostały umieszczone w dokumentacji medycznej, co wydaje się być zrozumiałe z uwagi na stres wywołany pobytem na pogotowiu. Zeznania świadków nie pozostawiają jednak wątpliwości, że uraz jakiego doznała wnioskodawczynie powstał w dniu 22 lipca 2016r., podczas wykonywania obowiązków służbowych i został wywołany przyczyną zewnętrzną – poślizgiem i upadkiem na schodach.

Mając powyższe na uwadze Sąd stanął na stanowisku, że nie zachodzą podstawy do odmowy przyznania M. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 25 lipca 2016r. do 5 sierpnia 2016r. i stwierdził, że Przedszkole nr (...) z siedzibą we W. nie wypłaciło bezpodstawnie M. K. (1) świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego za wskazany okres.

Z tych względów Sąd uznał odwołanie za uzasadnione i na podstawie art. 477(14) § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.