

Sygn. akt: XU-324/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 06 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **K. N.**

od orzeczenia W. Z. d. S. O. o. N. w województwie (...)

z dnia 18 lutego 2014r. znak: (...)

w sprawie **K. N.**

przeciwko W. Z. d. S. O. o. N. w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 324/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. N. wniósł odwołanie od orzeczenia W. Z. d. S. O. o. N. w województwie (...) z dnia 18 lutego 2014r., który uchylił orzeczenie P. Z. d. S. O. o. N. we W. z dnia 08 stycznia 2014r. w części dot. pkt II dot. symbolu niepełnosprawności, pkt III dot. czasu wydania orzeczenia i pkt 1 dot. odpowiedniego zatrudnienia. P. Z. d. S. O. o. N. w woj. (...) zaliczył wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim. W. Z. d. S. O. o. N. w województwie (...) orzekł o symbolu niepełnosprawności – 07-S 05-R, orzeczenie wydaje się do 28 lutego 2017r., o odpowiednim zatrudnieniu - praca lekka.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i ponowną ocenę stanu zdrowia dla celów ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że umiarkowany stopień niepełnosprawności ułatwi mu podjęcie zatrudnienia. Zdaniem wnioskodawcy w stanie jego zdrowia nie nastąpiła poprawa w porównaniu z okresem kiedy miał orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca K. N. ur.(...)w dniu 20 listopada 2013r. wystąpił do P. Z. d. S. O. o. N. o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności dla celów korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej w związku z utratą ważności poprzedniego orzeczenia. Wnioskodawca posiadał ważne do dnia 30 listopada 2013r. orzeczenie o stopniu

niepełnosprawności. W dniu 08 lipca 2013r. P. Z. d. O. o. N. we W. zaliczył wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim, do 31 stycznia 2017r., symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zdaniem P. Z. wnioskodawca zdolny jest do podjęcia pracy na otwartym rynku pracy, nie wymaga czasowej ani częściowej pomocy innej osoby w celu pełnienia ról społecznych i nie spełnia kryteriów uznania wyższego niż lekki stopień niepełnosprawności.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł odwołanie do W. Z. d. s. O. o. N. w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania W. Z. d. O. o. N. w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2014r., który uchylił orzeczenie P. Z. d. S. O. o. N. we W. z dnia 08 stycznia 2014r. w części dot. pkt II dot. symbolu niepełnosprawności, pkt III dot. czasu wydania orzeczenia i pkt 1 dot. odpowiedniego zatrudnienia.

Dowód: akta WZON. 9531/ 307/2014.

Postanowieniem z dnia 15 maja 2014r. Sąd na podstawie art. 468 § 1 i § 2 pkt. 4 i § 4 kpc, podjąć czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych lekarzy specjalistów chirurga ortopedy, neurologa i internisty na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca K. N. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721 oraz § 3 pkt 2 rozp. MGPIPS z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 01 września 2014r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda, neurolog i internista rozpoznali u wnioskodawcy min. zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe prawego stawu kolanowego, łagodną niedomykalność zastawki mitralnej serca, nikotynizm, chorobę obturacyjną płuc, rumieniowe zapalenie żołądka i wydali opinię, że wnioskodawca, nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu wyższym niż lekki.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 01.09.2014r. - k. 57 akt.

Z wydaną w sprawie opinią nie zgodził się wnioskodawca, ale wniósł do opinii zastrzeżeń merytorycznych. Podniósł jedynie, że umiarkowany stopień niepełnosprawności ułatwi mu podjęcie zatrudnienia. We wniosku z dnia 20 listopada 2013r. wnioskodawca nie podał, że ubiega się o wydanie orzeczenia dla celów odpowiedniego zatrudnienia. We wniosku podał, że orzeczenie o stopniu niepełnosprawności jest mu potrzebne dla celów korzystania ze świadczeń pomocy społecznej.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721, niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak zgodnie z ust. 1 do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

Stosownie do ust.4 art.4 cyt. ustawy niezdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspakajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydana została w sprawie opinia biegłego sądowego chirurga ortopedy, neurologa i internisty. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca nie jest

osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim, a orzeczenie (...) z dnia 18 lutego 2014r. jest zasadne. Zdaniem biegłych sądowych aktualnie w stanie zdrowia wnioskodawcy nie stwierdza się tak znacznego naruszenia sprawności organizmu, które skutkowałyby niezdolnością do wykonywania pracy zarobkowej, bądź zdolnością do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Stan zdrowia wnioskodawcy pozwala na wykonywanie lekkiej pracy, zgodnej z kwalifikacjami.

Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydaną w sprawie opinię za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest jasna, logiczna w zasadzie nie podważana przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawca nie spełnia więc kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanej przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wydający w sprawie opinię biegli sądowi uznali orzeczenie (...) z dnia 18 lutego 2014r. za prawidłowe w zakresie, w jakim wnioskodawca został zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do dnia 28 lutego 2017r.

W związku z tym odwołanie wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w sentencji.