

Sygn. akt: XU-308/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar**

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 25 września 2014r. we W.

sprawy z odwołania **A. S.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 17 marca 2014r. znak: (...)

w sprawie **A. S.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

**o zasiłek chorobowy**

zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy A. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 11 marca 2014r. do dnia 16 marca 2014r.

**Sygn. akt X U 308/14**

## UZASADNIENIE

Ubezpieczony, A. S., wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego, Z. U. S. Oddział we W., z dnia 17 marca 2014 r. znak (...), odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 11 marca 2014 r. do 16 marca 2014 r. i domagał się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony podniósł, iż nie zgłosił się na badania kontrolne wyznaczone na dzień 10 marca 2013 r., gdyż nie odebrał zawiadomienia, ponieważ pod adresem meldunkowym nie zamieszkuje. Jego adres zamieszkania jak również do korespondencji jest inny, niż adres meldunkowy (k. 3-v. 3).

\*

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, iż z posiadanej dokumentacji wynika, że wnioskodawca został wezwany na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS na dzień 10 marca 2014 r., na które się nie stawił. Przesyłka z zawiadomieniem o terminie badania nie została podjęta w terminie. Z adnotacji umieszczonej na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru wynika, iż w dniach 4 marca 2014 r. oraz 12 marca 2014 r. przesyłka została awizowana. Przesyłka została zwrócona do ZUS 19 marca 2014 r. Wezwanie zostało wysłane na adres wskazany w L4, czyli na adres pobytu w okresie trwania niezdolności do pracy. Ubezpieczony winien poinformować o zmianie adresu. Zgodnie art.

41 § 1 k.p.a., w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu.

W dniu 11 marca 2014 r. lekarz orzecznik ZUS udał się pod adres wskazany w zwolnieniu lekarskim celem przeprowadzenia badania w miejscu pobytu w okresie orzeczonej niezdolności do pracy.

Zaświadczenie lekarskie seria BH numer (...) wydane na okres od dnia 9 lutego 2014 r. do dnia 16 marca 2014 r. straciło ważność od 11 marca 2014 r. przez co prawo do zasiłku od dnia od 11 marca 2014 r. do 16 marca 2014 r. nie przysługuje (k. 4-v. 4).

**Sąd Rejonowy dokonał następujących ustaleń faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Ubezpieczony, A. S., jest zameldowany we W. przy ulicy (...), jednak z przyczyn rodzinnych nie mieszka pod tym adresem i fizycznie zamieszkuje we W. przy ulicy (...).

W dniu 26 lutego 2014 r. ubezpieczony uzyskał zaświadczenie lekarskie ZUS ZAL seria BH nr (...) wystawione na okres niezdolności do pracy od 9 lutego 2014 r. do 16 marca 2014 r. Na zaświadczeniu lekarskim w danych adresowych ubezpieczonego był wskazany adres we W. przy ulicy (...).

Organ rentowy w ramach kontroli zwolnienia lekarskiego za okres od 9 lutego 2014 r. do 16 marca 2014 r. wyznaczył termin badania kontrolnego na dzień 10 marca 2013 r.

Wezwanie zostało wysłane na adres wskazany na zwolnieniu lekarskim, nie zostało jednak odebrane przez ubezpieczonego, ponieważ fizycznie nie mieszka on pod tym adresem i po dwukrotnym awizowaniu zostało zwrócone do organu rentowego z adnotacją poczty „nie podjęto w terminie”.

Ubezpieczony nie stawiał się na badania kontrolne wyznaczone na dzień 10 marca 2013 r.

W dniu 11 marca 2013 r. lekarz orzecznik ZUS udał się pod adres zameldowania ubezpieczonego we W. przy ulicy (...)w cel przeprowadzenia badań domowych, jednak pod wskazanym adresem nie zastał ubezpieczonego.

Powodem wystawienia zwolnienia lekarskiego ZUS ZAL seria BH nr (...) był atak kamieni nerkowy, po którym ubezpieczony trafił do szpitala we W. przy ulicy (...), gdzie przeszedł zabieg laparoskopii i po leczeniu szpitalnym z dniem 26 lutego 2014 r. został wypisany do domu.

W dniu 17 marca 2014 r. ubezpieczony przeszedł w poradni urologicznej we W. przy ulicy (...) badania kontrolne, które wykazały bakteryjne zakażenie dróg moczowych, po czym z powodu rozpoznanej infekcji ponownie trafił do szpitala we W. tym razem przy ulicy (...), gdzie przebywał od 27 marca do 3 kwietnia 2014 r.

***Dowody:***

- zeznania ubezpieczonego A. S. złożone na rozprawie w dniu 18.09.2014 r.,
- dokumentacja w aktach ZUS (zielona teczka w aktach sprawy),
- kserokopia dokumentacji medycznej – karta 15-v. 19.

Decyzją z dnia 17 marca 2014 r. znak (...), organ rentowy na podstawie art. 80 pkt 2,3,4 oraz art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 59 ust. 1, 2, 3, 4, 5 i 10 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 11 marca 2014 r. do 16 marca 2014 r.

W dniu 28 marca 2014 r. ubezpieczony złożył w organie rentowym wyjaśnienia dotyczące przyczyn niestawiennictwa wskazując, iż nie mieszka pod adresem zameldowania i obecnie mieszka we W. przy ulicy (...).

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. organ rentowy poinformował ubezpieczonego, iż nie ma podstaw do zmiany decyzji.

**Dowody:**

- dokumentacja w aktach ZUS (zielona teczka w aktach sprawy).

**W oparciu o dokonane ustalenia faktyczne, Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

***Odwołanie jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie.***

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. DZ. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.), zwanej dalej ustawą zasiłkową, zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni.

Natomiast zgodnie z treścią ustawy zasiłkowej, prawidłowość orzeczenia o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawienia zaświadczeń lekarskich podlega kontroli. Jej formą jest między innymi, badanie lekarskie ubezpieczonego przeprowadzone przez lekarza orzecznika ZUS, z tym, że w myśl art. 59 ust. 6 w/w ustawy – w razie uniemożliwienia badania lub niedostarczenia posiadanych wyników badań w terminie wyznaczonym przez organ rentowy, zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie.

Organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres albowiem ubezpieczony nie stawiał się na badania kontroli zaświadczenia lekarskiego z 26 marca 2014 r., które zostało wyznaczone na dzień 10 kwietnia 2014 r., a ponadto w dniu 11 kwietnia 2014 r. lekarz orzecznik ZUS miał przeprowadzić badania kontrolne w domu ubezpieczonego jednak nie zastał go w miejscu zameldowania. Należy jednak wskazać, iż ubezpieczony nie mieszka faktycznie pod adresem zameldowania we W. przy ulicy (...), lecz przy ulicy (...) przez co, w ocenie Sądu, nie doszło do skutecznego zawiadomienia ubezpieczonego o terminie badań, a co za tym idzie nie było również możliwe skuteczne przeprowadzenie badań domowych przez lekarza orzecznika ZUS. Co prawda adres przy ulicy (...) został wskazany w zaświadczeniu lekarskim, jednak z zeznań ubezpieczonego wynika, iż podawał on w szpitalu inny adres do korespondencji, a więc przy ulicy (...) we W., gdzie faktycznie zamieszkuje, jednak nie zostało to uwzględnione podczas wystawiania przez szpital spornego zaświadczenia lekarskiego.

Ponadto, termin prawidłowego doręczenia wezwania (14 dni od dnia pierwszego awiza) upłynąłby po dniu, na który zostało wyznaczone kontrolne badanie lekarskie.

Jednocześnie, ponieważ w okresie od 9-26 lutego 2014 r. oraz 27 marca 2014 r. do 3 kwietnia 2014 r. ubezpieczony przebywał na leczeniu szpitalnym, Sąd uznał, iż w okresie pomiędzy pobytami w szpitalu był on faktycznie niezdolny do pracy. Należy bowiem wskazać, iż sporne zwolnienie lekarskie (od 9 lutego 2014 r. do 16 marca 2014 r.) zostało wystawione w związku z leczeniem szpitalnym kamicy nerkowej po przeprowadzonym zabiegu laparoskopii, jednocześnie w dniu 17 marca 2014 r. w trakcie poszpitalnej wizyty kontrolnej rozpoznano u ubezpieczonego infekcję bakteryjną dróg moczowych, co w konsekwencji było przyczyną jego ponownego pobytu w szpitalu, tym razem przy ulicy (...).

Na marginesie należy tylko dodać, iż organ rentowy nie kwestionował samego faktu fizycznej niezdolności ubezpieczonego do pracy w okresie spornym, a jedynie powoływał się na fakt, iż nie zostały przeprowadzone badania kontrolne, co automatycznie z przyczyn czysto proceduralnych pozbawiało ubezpieczonego prawa do zasiłku chorobowego.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentacji leczniczej, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Oceny zeznań ubezpieczonego, Sąd dokonał w kontekście całego zebranego w sprawie materiału dowodowego dając wiarę jego twierdzeniom.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 11 marca 2014 r. do 16 marca 2014 r.

.