

Sygn. akt: XU-258/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 grudnia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 09 grudnia 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **M. N.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 20 lutego 2014r. znak: (...)

w sprawie **M. N.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

1. zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy M. N. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 04 sierpnia 2011r. za doznany dalszy 20 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 14.600,00 zł (czternaście tysięcy sześćset, 00/100 złotych).

zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy kwotę 120,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt X U 258/14

UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją z 20 lutego 2014r. przyznał wnioskodawcy M. N. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu wnioskodawca uległ przy pracy w dniu 04 sierpnia 2011r. w kwocie 9 152,00 złotych.

W postępowaniu przed organem rentowym w dniu 12 lutego 2014r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła u wnioskodawcy 13% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania w odpowiedniej wielkości a także ustalenie iż doznany uszczerbek na zdrowiu ma charakter trwały. W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca podniósł, że ustalony uszczerbek na zdrowiu nie odpowiada rzeczywistej utracie stanu jego zdrowia.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie, gdyż przeprowadzone przez Komisję Lekarską ZUS w dniu 12 lutego 2014r. badanie potwierdziło istnienie u wnioskodawcy 13 % uszczerbku na zdrowiu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. N. z zawodu mechanik samochodowy prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie usług mechaniki pojazdowej. W dniu 04 sierpnia 2011r. uległ wypadkowi przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej..

Dowód: Karta wypadku nr (...) - akta ZUS.

W dniu 10 grudnia 2013r. wnioskodawca wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania. Na złożony wniosek wydane zostało w dniu 17 stycznia 2014r. orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS, który ustalił, iż następstwa przebytych urazów uzasadniają orzeczenie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 13%.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014r. podtrzymała stanowisko Lekarza orzecznika ZUS.

Decyzją z dnia 20 lutego 2014r. przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie w kwocie 9 152,00 złotych.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2014r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku, jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 04 sierpnia 2011r., a w szczególności ustalenia czy doznany uszczerbek jest wyższy niż 13% jak to orzekła Komisja Lekarska ZUS w dniu 12 lutego 2014r.

W wydanej w dniu 14 lipca 2014r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po leczeniu operacyjnym złamania otwartego kości przedramienia lewego, stan po leczeniu złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej wygojone ze znaczną deformacją, stan po leczeniu operacyjnym złamania kości piszczelowej lewej wygojone, stan po urazie kolana lewego i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 04 sierpnia 2011r. wnioskodawca doznał 33% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz. 123a – 10%, poz. 122a – 10%, poz.158a – 5%, poz. 156 – 8%, zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 14.07.2014- k. 32 - 34 a.s.

Do wydanej opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa strony postępowania złożyły zastrzeżenia.

W wydanej w dniu 24 października 2014r. opinii uzupełniającej biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog podtrzymali swoje stanowisko w sprawie i szczegółowo odnieśli się do wniesionych przez strony zastrzeżeń.

Dowód: opinia uzupełniająca biegłych sądowych z 24.10.2014- k. 56 a.s.

Do wydanej opinii uzupełniającej biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. nr 199, poz.1673; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności

organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych został ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu z poz. 123a – 10%, poz. 122a – 10%, poz.158a – 5%, poz. 156 – 8%, zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974. Łączny uszczerbek na zdrowiu wynosi 33%.

Wydana w sprawie opinia i opinia uzupełniająca biegłych sądowych jest rzetelna oparta na dokumentacji i badaniu wnioskodawcy i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem wnioskodawcy. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u wnioskodawcy. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Biegli sądowi nie podzielili stanowiska organu rentowego i orzeczenia komisji lekarskiej ZUS.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Do wydanej w sprawie opinii uzupełniającej, w której biegli odnieśli się do zastrzeżeń strony postępowania nie wniosły zastrzeżeń.

Ubezpieczonemu, który skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P., z 2014r., poz. 187.), w okresie od dnia 01 kwietnia 2014 r. do dnia 31 marca 2015r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą: 730 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc uwzględnił odwołanie i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy M. N. dalsze jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 04 sierpnia 2011r. w kwocie 14 600,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 20%.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 1 pkt 5 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 490).

Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawichości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotnych kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc należało orzec jak na wstępie.