

Sygn. akt: XU-849/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 kwietnia 2014r. we W.

sprawy z odwołania **A. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 06 listopada 2013r. znak: (...)

w sprawie **A. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w ten sposób, że przyjmuje do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wnioskodawczyni A. M. za okres od 11 września 2012r. do 20 lutego 2013r., do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego od 21 lutego 2013r. do 19 lutego 2014r. wynagrodzenie w kwocie 1386,00 zł za miesiąc sierpień 2011r. i kwotę 1920,00 zł miesięcznie za okres od września 2011r. do lipca 2012r.

Sygn. akt X U 849/13

UZASADNIENIE

Ubezpieczona, A. M., wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., z dnia 6 listopada 2013 r. znak (...) przyjmującej do podstawy wymiaru:

- zasiłku chorobowego za okres od 11 września 2013 r. do 31 grudnia 2012 r. kwotę 1.294,35 zł;

- zasiłku chorobowego za okres od 1 stycznia 2013 r. do 20 lutego 2013 r. oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 21 lutego 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. kwotę 1.380,64 zł;

- zasiłku macierzyńskiego za okres od 1 stycznia 2014 r. do 19 lutego 2014 r. kwotę 1.449,67 zł i domagała się jej zmiany poprzez ustalenie wyższej podstawy wymiaru przyznanych świadczeń.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podniosła, iż będąc zatrudnionym w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., jej wynagrodzenie w okresie od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. wynosiło 1.920,00 zł brutto (za miesiąc) zgodnie z umową o pracę z dnia 1 września 2011 r. Niestety pracodawca nie składał odpowiednich dokumentów w ZUS co spowodowało, że wypłacone jej zasiłki (chorobowy i macierzyński) zostały zaniżone (k. 3).

*

Organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W., w odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej, wniósł o jego oddalenie, z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ rentowy zarzucił, iż ubezpieczona od 1 kwietnia 2011 r. do 21 lutego 2013 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, w firmie (...) Sp. z o.o." z siedzibą we W. - co spowodowało ustanie z dniem 22 lutego 2013 r. tytułu ubezpieczenia chorobowego.

Ubezpieczona stała się niezdolna do pracy i przebywała nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim od 9 sierpnia 2012 r. do 20 lutego 2013 r. W dniu (...) urodziła dziecko i wystąpiła o wypłatę zasiłku macierzyńskiego od 21 lutego 2013 r. do 19 lutego 2014 r. zatem podstawę wymiaru zasiłków: chorobowego i macierzyńskiego stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r.

Natomiast w postępowaniu wyjaśniającym ujawniono, że:

1. pracodawca, w złożonym 8 stycznia 2013 r. w zaświadczeniu płatnika składek (ZUS Z-3), wykazał osiągnięty przez powódkę przychód:

a/ za sierpień 2011 r. w kwocie 1.386,00 zł,

b/ od września 2011 r. do lipca 2012 r. w wysokości 1.920,00 zł.

2. wystąpiły rozbieżności między przychodem uwidocznionym w powyższym zaświadczeniu płatnika składek, a przychodem osiągniętym przez powódkę, wykazanym w deklaracjach rozliczeniowych (ZUS RCA). Wynosił on bowiem:

a. za sierpień 2011 r. – 1.222,68 zł,

b. za październik 2011 r. – 3.395,57 zł,

c. za grudzień 2011 r. – 2.344,52 zł,

d. za wrzesień 2011 r. nie przedłożono raportów ZUS RCA,

e. za listopad 2011 r. nie przedłożono raportów ZUS RCA,

f. od stycznia do lipca 2012 r. nie przedłożono raportów ZUS RCA.

W zaistniałej sytuacji ustalając podstawę wymiaru zasiłków: chorobowego i macierzyńskiego, został uwzględniony osiągnięty przez ubezpieczoną przychód - za okres od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. - który stanowił podstawę wymiaru składek (k. 4-7).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona, A. M. w okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 21 lutego 2013 r. była zatrudniona w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzedawcy-bufetowej.

Zgodnie z umową o pracę z dnia 1 września 2011 r., za wykonaną pracę ubezpieczona miała otrzymywać wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1.920,00 zł brutto.

Dowody:

- przesłuchanie ubezpieczonej A. M. – karta 14 (płyta CD),
- kserokopia świadectwa pracy – karta 6 w aktach sprawy tut. Sądu X Np(upr) 226/13,

- umowa o pracę z 01.09.2011 r. – karta 11 w aktach ZUS.

Pozostając w zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o., ubezpieczona przebywała nieprzerwanie na zwolnieniu lekarskim w okresie od 9 sierpnia 2012 r. do 20 lutego 2013 r.

W dniu (...) urodziła dziecko i wystąpiła o wypłatę zasiłku macierzyńskiego za okres od 21 lutego 2013 r. do 19 lutego 2014 r.

W okresie zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o. we W., ubezpieczona miała płacone wynagrodzenie nieregularnie w różnych wysokościach, nie podpisywała list płac, nie otrzymywała też (poza sporadycznymi wyjątkami) dokumentów (...). Choć ubezpieczona otrzymywała wynagrodzenie, to jednak pracodawca nie wykazywał wszystkich dokonywanych wypłat w dokumentach składanych do organu rentowego.

Za sierpień 2011 r. przychód ubezpieczonej wykazany przez pracodawcę wynosił 1.122,68 zł.

Za październik 2011 r. przychód ubezpieczonej wykazany przez pracodawcę wynosił 3.395,57 zł.

Za grudzień 2011 r. przychód ubezpieczonej wykazany przez pracodawcę wynosił 2.344,52 zł.

Za wrzesień i listopada 2011 r. oraz styczeń – lipiec 2012 r. pracodawca ubezpieczonej nie przedłożył raportów ZUS RCA.

Zgodnie z deklaracją ZUS Z-3 złożoną przez pracodawcę ubezpieczonej do organu rentowego w sierpniu 2011 r. ubezpieczona miała wynagrodzenie w kwocie 1.386,00 zł, a od września 2011 r. do lipca 2012 r. w kwocie 1.920,00 zł.

Dowody:

- przesłuchanie ubezpieczonej A. M. – karta 14 (płyta CD),
- deklaracja płatnika składek – karta 9-10 w aktach ZUS,
- zaświadczenie – karta 3-4 w aktach ZUS.

Nakazem zapłaty z dnia 23 sierpnia 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, nakazał firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. zapłacić na rzecz ubezpieczonej kwotę 3.478,87 zł netto, stanowiącą wynagrodzenie za pracę, za miesiące listopad 2011 r. oraz lipiec – wrzesień 2012 r.

Dowody:

- nakaz zapłaty – karta 30 w aktach sprawy tut. Sądu X Np(upr) 226/13.

Decyzją z dnia 6 listopada 2013 r. znak (...), organ rentowy na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 3 pkt 3, art. 36 ust. 1-4, art. 43, art. 45 oraz art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa przyjął do podstawy wymiaru:

- zasiłku chorobowego za okres od 11 września 2013 r. do 31 grudnia 2012 r. kwotę 1.294,35 zł;

- zasiłku chorobowego za okres od 1 stycznia 2013 r. do 20 lutego 2013 r. oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 21 lutego 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. kwotę 1.380,64 zł;

- zasiłku macierzyńskiego za okres od 1 stycznia 2014 r. do 19 lutego 2014 r. kwotę 1.449,67 zł.

Dowody:

- decyzja organu rentowego z 06.11.2013 r. – karta 2-v. 2 w aktach ZUS.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jako zasadne, zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. (tj. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zm.) o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zw. dalej ustawą chorobową, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy.

Jednocześnie zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy chorobowej, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia uzyskanego u płatnika składek w okresie nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego, w trakcie którego powstała niezdolność do pracy.

Natomiast w myśl art. 47 ustawy chorobowej, przepis art. 36-42 i art. 45 stosuje się odpowiednio przy ustalaniu podstawy wymiaru świadczenia rehabilitacyjnego, zasiłku wyrównawczego, zasiłku macierzyńskiego, zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego i zasiłku opiekuńczego, a do świadczenia rehabilitacyjnego także art. 46.

Zgromadzony materiał dowody pozwolił na ustalenie, iż ubezpieczona stała się niezdolna do pracy z dniem 9 sierpnia 2012 r. i od tego czasu przebywała na nieprzerwanym zwolnieniu lekarskim do 20 lutego 2013 r. Następnie w dniu 21 lutego 2013 r. w związku z urodzeniem dziecka do 19 lutego 2014 r. przebywała na zasiłku macierzyńskim.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż ubezpieczona przed miesiącem, w którym stała się niezdolna do pracy (sierpień 2012 r.) miała przepracowany okres dłuższy niż 12 miesięcy (podjęła zatrudnienie z dniem 1 kwietnia 2011 r.), w związku z czym, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego powinno stanowić przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc sierpień 2012 r.

Jednocześnie zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy chorobowej, wynagrodzenie to przychód pracownika stanowiący podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, po odliczeniu potrąconych przez pracodawcę składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe oraz ubezpieczenie chorobowe.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, wynagrodzenie powódki w sierpniu 2011 r. wynosiło 1.386,00 zł natomiast od września 2011 r. do lipca 2012 r. – 1.920,00 zł, i taką też podstawę wymiaru wypłaconych świadczeń winien przyjąć organ rentowy przy ustalaniu wysokości zasiłku chorobowego oraz zasiłku macierzyńskiego przysługującego ubezpieczonej. Pracodawca ubezpieczonej złożył bowiem w organie rentowym deklarację ZUS Z-3, stanowiącą dowód do przyznania i wypłaty zasiłku przez organ rentowy, z której jasno wynika, iż wynagrodzenie ubezpieczonej w sierpniu 2011 r. wynosiło – 1.386,00 zł, natomiast w okresie od września 2011 r. do lipca 2012 r. – 1.920,00 zł miesięcznie. Wysokość wynagrodzenia podanego w deklaracji koreluje z umową o pracę ubezpieczonej, zgodnie z którą miała ona otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 1.920,00 zł miesięcznie. Wysokość wynagrodzenia wynikającego z umowy o pracę potwierdza również sama ubezpieczona, która w swoich zeznaniach jednoznacznie stwierdziła, iż otrzymywała netto około 1.400,00 zł. Wprawdzie z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż ubezpieczona otrzymywała wynagrodzenie w różnych kwotach, jednakże jak wynika z zeznań ubezpieczonej, spowodowane było to tym, iż pracodawca wypłacał należne jej wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę nieregularnie, w różnych wysokościach, przez co dokumenty rozliczeniowe nie korelowały z deklaracją ZUS Z-3, co jednak nie może wpływać na odmienne ustalenie podstawy wymiaru zasiłku chorobowego, czy też macierzyńskiego. Jednocześnie z zeznań ubezpieczonej wynika, iż za okres 12 miesięcy poprzedzających niezdolność do pracy, z nielicznymi tylko wyjątkami, otrzymała ona wynagrodzenie choć nieregularnie i w różnych wysokościach, co potwierdza również fakt wytoczonego przez ubezpieczoną powództwa w sprawie X Np(upr) 226/13, z którego wynika, iż pracodawca nie wypłacił jej wynagrodzenia mogącego stanowić podstawę zasiłku tylko za listopad 2011 r. w kwocie 203,66, zł netto oraz za miesiące lipiec 2012 r. w kwocie 1.403,66 zł. Logiczne zatem jest, iż za pozostały okres ubezpieczona otrzymała

należne jej wynagrodzenie, zatem fakt nie przedstawienia przez pracodawcę deklaracji rozliczeniowych, nie może wpływać na przyjęcie odmiennej podstawy wymiaru zasiłku, skoro pomimo braku deklaracji wynagrodzenie zostało faktycznie wypłacone. Natomiast to, że pracodawca wypłacając wynagrodzenie nie wywiązywał się z ciężącego na nim obowiązku składania odpowiednich deklaracji do organu rentowego, nie może wywierać negatywnych skutków dla samej ubezpieczonej.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd dał wiarę przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentacji ZUS, jako że żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Oceny zeznań ubezpieczonej A. M., Sąd dokonał w kontekście całego zebranego w sprawie materiału dowodowego. W ocenie Sądu, jej zeznania były wiarygodne, gdyż korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.

Biorąc pod uwagę, dokonane powyżej ustalenia i przeprowadzone rozważania, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyjął do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego za okres od 11 września 2012 r. do 20 lutego 2013 r. oraz do podstawy wymiaru zasiłku macierzyńskiego od 21 lutego 2013 r. do 19 lutego 2014 r. ubezpieczonej A. M. wynagrodzenie w kwocie 1.386,00 zł za miesiąc sierpień 2011 r. i kwotę 1.920,00 zł miesięcznie za okres od września 2011 r. do lipca 2012 r.